

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-435/2023 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «02» марта 2023 года В полном объеме решение изготовлено «07» марта 2023 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ИП Ермакова Максима Михайловича (далее – Заявитель) (вх. № 2036-ЭП/23 от 17.02.2023) на действия МАОУ «Лицей № 142 г. Челябинска» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку поставка молока ультрапастеризованного (извещение № 32312113003), 2023-3233 2 УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ИП Ермакова Максима Михайловича на действия МАОУ «Лицей № 142 г. Челябинска» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку поставка молока ультрапастеризованного (извещение № 32312113003). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ИП Ермакова М.М. поступила в Челябинское УФАС России 17.02.2023. Окончание срока подачи заявок: 22.02.2023 09:00 (МСК+2). Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика. 1. Заявитель указывает, что пунктом 8.6 документации о проведении запроса предложений в электронной форме — Порядок рассмотрения, критерии оценки и сопоставления заявок установлены дополнительные требования к закупке, а именно: наличие у претендента подтвержденного опыта поставки именно аналогичной (молочной и кисломолочной) продукции. Такие требования, по мнению Заявителя,

ограничивают конкуренцию и нарушают принцип равноправия, так как в силу предусмотренных пунктом 8.6 документации требований, участники, не имеющие опыта поставки именно молочной продукции, но имеющие опыт поставки другой продукции, требующей соблюдения аналогичных условий, подтвержденного исполненными договорами за последние два года, объективно лишены возможности принять участие в закупке. Заказчик с доводом жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. 2023-3233 З В письменных пояснениях заказчика указано следующее. Установление критерия оценки заявок по показателю «наличие опыта поставки аналогичной продукции (молочная и кисломолочная продукция, исполненные за период 2021-2022 гг)», напрямую не связано с дополнительными требованиями, устанавливаемыми к участникам закупок, а является критерием, дающим преимущества по отношению к аналогичным участникам данного рынка и свидетельствует об опыте поставки молочной и кисломолочной продукции, что прежде всего обусловлено самим предметом закупки. Применение критериев оценки по своей правовой природе является сутью проведения конкурса согласно части 16 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), оценка окончательных предложений которого осуществляется на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки предусматривающих лучшие условия исполнения договора. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 2. В пункте 8.6 Порядок рассмотрения, критерии оценки и сопоставления заявок установлен следующий критерий: «Опыт работы (количество договоров). Предоставляются скан. копии договоров и спецификации к ним на поставку аналогичной продукции (молочная и кисломолочная продукция, исполненные за период 2021-2022гг.». Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчики должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иных нормативных правовых актов Российской Федерации. Согласно определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 305-ЭС20-24221 от 27.04.2021 по делу № А40-312524/2019 Верховный Суд РФ подтвердил свою ранее высказанную правовую позицию о том, что заказчик в рамках Закона о закупках вправе устанавливать любые требования к участникам закупки, любые критерии и порядок оценки заявок, если это не служит специально для обеспечения победы конкретному хозяйствующему субъекту. Законом о закупках заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при

необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования 2023-3233 4 источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КГ17- 2243). Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018). Комиссия Челябинского УФАС России, изучив положения документации, считает необходимым отметить, что спорный критерий оценки, установленный Заказчиком в документации предполагает возможность участникам закупки представить в подтверждение опыта поставки молочной и кисломолочной продукции смешанные договоры с приложением спецификации, указывающей на поставку помимо каких-либо продуктов питания поставку молочной и кисломолочной продукции. Данный вывод Комиссии Заказчиком во время заседания не оспорен. Цель и предмет настоящей закупки - поставка молока ультрапастеризованного 3,2%, что соотносится с требованием предоставления исполненных договоров на поставку аналогичной продукции молочной и кисломолочная продукция. При этом в данном критерии Заказчиком не уточнены какие-либо показатели, характеристики молочной и кисломолочной продукции, что в свою очередь расширяет круг поставщиков желающих заключить договор по результатам закупки. Комиссия считает, что в данном случае учет наибольшего положительного опыта о количестве исполненных договоров, заключенных по результатам закупок, в полной мере соотносится с предметом спорной закупки и потребностями МАОУ «Лицей № 142 г. Челябинска». Такие документы позволяют оценить способность участника закупки выполнить качественно объем работ (услуг), предусмотренный закупочной документацией, предоставляет заказчику гарантию надлежащего выполнения победителем закупки своих обязательств, поскольку у лица, имеющего опыт выполнения таких работ, имеется необходимая квалификация в данной области. Установление такого требования не предоставляет преимущества отдельным лицам и не приводит к необоснованному ограничению конкуренции. Между тем, установленный Заказчиком в закупочной документации порядок оценки заявок по указанному нестоимостному критерию не противоречит положениям законодательства в сфере закупок и защиты конкуренции. Кроме того, указанный критерий не является условием допуска к участию в конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников. Установленные Заказчиком в документации критерии не препятствуют участию в закупке, не создают преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, в равной мере применяются ко всем участникам закупки. Ограничение конкуренции заявителем не доказано. С учетом изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России признает настоящую жалобу необоснованной. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия 2023-3233 5 РЕШИЛА: Признать жалобу ИП Ермакова Максима Михайловича на действия МАОУ «Лицей № 142 г. Челябинска» при

проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку поставка молока ультрапастеризованного (извещение № 32312113003), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.