

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №070/10/18.1-285/2023**

06.04.2022 г. Томск

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в составе:

председателя:

А. - заместителя руководителя управления;

членов комиссии:

Д. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности;

И. - специалиста 1 разряда отдела контроля монополистической деятельности,

рассмотрев дело №070/10/18.1-285/2023, возбужденное по жалобе ИП В. (вх. №2310/23 от 23.03.2023) на действия организатора торгов – Администрации Межениновского сельского поселения при осуществлении открытого аукциона на право заключения договоров аренды в отношении муниципального имущества, являющегося собственностью муниципального образования «Межениновское сельское поселение» (извещение: №22000178860000000002, лот №2).

при участии представителей Организатора торгов – П. (доверенность №240/02-06 от 30.03.2023), З. (паспорт), представителей Заявителя — В. (паспорт), Л. (доверенность от 21.03.2023), заинтересованного лица — К. (доверенность от 14.03.2023),

### **УСТАНОВИЛА:**

ИП В. (далее - Заявитель) направила в Томское УФАС России жалобу на действия Администрации Межениновского сельского поселения (далее — Организатор торгов) при осуществлении открытого аукциона на право заключения договоров аренды в отношении муниципального имущества, являющегося собственностью муниципального образования «Межениновское сельское поселение» (извещение: №22000178860000000002, лот №2).

05.04.2023 Заявитель направил в адрес Томского УФАС России дополнения к жалобе (вх.№2802-ЭП/23 от 06.04.2023).

Из жалобы Заявителя и дополнений к жалобе следует, что его права и законные интересы нарушены действиями Организатора торгов, а именно:

1. Неуказанием в аукционной документации сведений о том, что Заявитель является действующим арендатором помещения, являющегося предметом торгов;
2. Указанием в аукционной документации, извещении о проведении аукциона разного времени проведения аукциона, что ввело Заявителя в заблуждение;
3. Отсутствием кнопки «Заявить о желании заключить договор» при проведении аукциона, что не позволило Заявителю принять участие в торгах;
4. Допущением заявки А. к участию в торгах, в то время как в данной заявке отсутствовала доверенность на осуществление действий от имени Заявителя.

Заказчик в письменных пояснениях и в ходе рассмотрения дела не согласился с доводами, изложенными Заявителем в жалобе и дополнениях к жалобе.

Извещение и документация о проведении открытого аукциона на право заключения договоров аренды в отношении муниципального имущества, являющегося собственностью муниципального образования «Межениновское сельское поселение» (извещение: №22000178860000000002, лот №2) размещены – 09.02.2023 23:16 (МСК+4).

На участие в аукционе по лоту №2 было подано 2 заявки, 2 заявки допущены до участия в аукционе.

На момент рассмотрения дела договор не заключен.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя Организатор торгов неправомерно не указал в аукционной документации сведений о том, что Заявитель является действующим арендатором помещения, являющегося предметом торгов.

В силу части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Комиссия Томского УФАС России считает необходимым отметить, что фактически в рассматриваемом случае оспариваются не действия Организатора торгов, а положения документации о проведении аукциона.

Вместе с тем, жалоба на документацию о проведении торгов может быть подана исключительно до окончания срока приема заявок на участие в торгах.

Согласно извещению о проведении аукциона, дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе — 03.03.2023, в то время как жалоба Заявителя поступила в Томское УФАС России 23.03.2023 (вх. №2310/23).

Учитывая изложенное, поскольку данный довод жалобы касается документации о проведении аукциона, данный довод не подлежит рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем Комиссия Томского УФАС России оставляет данный довод жалобы без рассмотрения.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя Организатор торгов неправомерно указал в аукционной документации, извещении о проведении аукциона разное время проведения аукциона, что ввело Заявителя в заблуждение.

Так, согласно информации, содержащейся в аукционной документации и на официальном сайте ГИС ТОРГИ (<https://torgi.gov.ru/>), дата и время проведения аукциона — 06.03.2023 в 06:00 (МСК+4), в то время как на электронной площадке ООО «РТС-тендер» указано следующее время: 06.03.2023 02:00 (время московское).

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии Томского УФАС России установлено, что Комиссией ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров ранее была рассмотрена жалоба ИП В.. относительно оспариваемых торгов, содержащая идентичный довод.

По результатам рассмотрения жалобы 22.03.2023 Комиссией ФАС России было вынесено решение по делу № 04/10/18.1-94/2023, согласно которому данный довод жалобы был признан обоснованным.

В силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем, на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции производство по данному доводу жалобы подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий Организатора торгов.

Таким образом, Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствуют основания для повторного рассмотрения данного довода жалобы.

3. Согласно доводу жалобы Заявителя на момент проведения аукциона на электронной площадке отсутствовала кнопка «Заявить о желании заключить договор», что не позволило Заявителю принять участие в торгах.

В рассматриваемом случае Заявителем оспариваются действия оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер».

Вместе с тем, жалобы на действия (бездействие) операторов электронных площадок, включенных в перечень, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 12.07.2018 № 1447-р, уполномочен рассматривать исключительно Центральный аппарат ФАС России (Письмо ФАС России от 20.04.2022 № ГМ/39356/22), а оспариваемые торги проводились на электронной площадке, оператор которой включен в указанный Перечень.

Кроме того, по данному доводу жалобы Комиссией ФАС России так же была дана оценка в рамках рассмотрения дела № 04/10/18.1-94/2023.

Таким образом, Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствуют основания для рассмотрения данного довода жалобы.

4. Согласно доводу жалобы Заявителя Организатор торгов неправомерно допустил заявку Атамановой В.В. к участию в торгах, в то время как в данной заявке отсутствовала доверенность на осуществление действий от имени Заявителя.

Заявитель ссылается на подпункт 4 пункта 7 аукционной документации, согласно которому заявка на участие в торгах по форме, утвержденной настоящей документацией об аукционе (Приложение № 1 к документации об аукционе в электронной форме) должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени заявителя без доверенности (далее - руководитель).

В случае если от имени заявителя действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени заявителя, заверенную печатью заявителя и подписанную руководителем заявителя (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем заявителя, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Уведомлением Томского УФАС России о поступлении жалобы (исх.№АА/1680/23 от 27.03.2023) у оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» запрашивались заявки участников обжалуемых торгов.

28.03.2023 (вх.№2465-ЭП/23) запрашиваемые сведения поступили в Томское УФАС России от оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер».

Согласно сведениям, содержащимся в заявке участника торгов А., заявка на участие в открытом аукционе на право заключения договоров аренды в отношении муниципального имущества, являющегося собственностью муниципального образования «Межениновское сельское поселение» (извещение: №22000178860000000002, лот №2) подавалась А. от собственного имени и в собственных интересах, в качестве физического лица, соответственно не требовала документов, подтверждающих полномочия, указанных в подпункте 4 пункта 7 аукционной документации.

В связи с изложенным, Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу о том, что данный довод жалобы Заявителя не обоснован.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Принимая во внимание вышеуказанное, руководствуясь статьей 18.1 Закона №135-ФЗ,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ИП В. на действия организатора торгов – Администрации Межениновского сельского поселения при осуществлении открытого аукциона на право заключения договоров аренды в отношении муниципального имущества,

являющегося собственностью муниципального образования «Межениновское сельское поселение» (извещение: №22000178860000000002, лот №2) необоснованной, в остальной части жалоба оставляется без рассмотрения поскольку заявителем пропущен срок обжалования.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.