

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11112/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.08.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя «.....»,

в отсутствие «.....», извещенной надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.08.2023 № ЕИ/35312/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении закрытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке внешней территории и внутренних помещений объектов ПАО «Корпорации «Иркут» в г. Жуковский. (процедура № 232307500221, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 17.08.2023 № 28/66485/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушения в действиях Заказчика выразились в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения

и истребованные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком 20.07.2023 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ООО «АСТ ГОЗ» (www.astgoz.ru) размещено извещение о проведении закупки способом закрытый конкурс в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуг по уборке внешней территории и внутренних помещений объектов ПАО «Корпорации «Иркут» в г. Жуковский (реестровый № 32312601149) (далее — Конкурс, Закупка).

Сведения о начальной (максимальной) цене договора: 12 984 384,00 (Двенадцать миллионов девятьсот восемьдесят четыре тысячи триста восемьдесят четыре) рубля 00 копеек, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Из протокола от 10.08.2023 № 232307500221-01 следует, что заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего участия в Закупке по следующему основанию: *«На основании пункта 4.14.13 (7) документации о закупке заявка подлежит отклонению за предоставление недостоверных сведений, а именно: в части представленного опыта».*

В обоснование правомерности отклонения заявки Заказчик на заседании Комиссии указал, что Заявителем представлены недостоверные сведения, касающиеся наличия успешного опыта поставки продукции сопоставимого характера и объема, поскольку, проанализировав открытые источники информации, в частности <https://spark-interfax.ru/>, Заказчиком были установлены

противоречивые сведения по Договору № У-1 от 01.01.2021 с «.....» (ИНН «.....»).

Так, Заказчик отметил, что в Договоре № У-1 от 01.01.2021 и в дополнительном соглашении № 1 к договору в качестве генерального директора «.....», подписавшего Договор и дополнительное соглашение № 1 от имени данного общества, указан «.....», не являющийся согласно выписке из ЕГРЮЛ и сведениям из сервиса СПАРК на 01.01.2021 (дата заключения Договора) и 01.08.2021 (дата заключения дополнительного соглашения № 1 к Договору) генеральным директором «.....» (согласно отмеченным источникам полномочия «.....» прекращены с 10.12.2019).

Вместе с тем Заказчик обратил внимание, что дополнительное соглашение № 1 к Договору № У-1 от 01.01.2021 содержит признаки редактирования в области подписей и печати, в связи с чем Заказчиком был сделан вывод, что документ не был подписан сторонами собственноручно.

Кроме того, Заказчик указал, что в заявке Заявителя отсутствовали документы, подтверждающие исполнение Договора № У-1 от 01.01.2021 за период с января по март 2021 года.

Также в представленных документах, подтверждающих исполнение Договора, по мнению Заказчика, не читаем оттиск печати Заявителя и указанный в Договоре юридический адрес «.....» на дату подписания Договора и дополнительного соглашения не соответствует адресу местонахождения данного общества на указанные даты, согласно сведениям из ЕГРЮЛ и сервиса СПАРК.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

Согласно Закупочной документации по критерию «Квалификация участника закупки» установлен следующий порядок оценки заявок:

Значимость (весомость) критерия — 20%

В рамках критерия оценивается квалификация участника закупки, а именно:

- наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Порядок оценки по критерию:

Значения в баллах, присвоенные участнику закупки по подкритерию, скорректированные на коэффициент значимости подкритерия, составляют рейтинг заявки по формуле:

$R_{Зк} = C_1$, где:

$R_{Зк}$ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

C_1 – оценка в баллах по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», скорректированная с учетом значимости подкритерия.

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника закупки» по формуле:

$R_{3K_K} = R_{3K} \times K_{3K_K}$, где:

R_{3K_K} – рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки»;

R_{3K} – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

K_{3K_K} – коэффициент значимости критерия «Квалификация участника закупки».

Подкритерий № 1 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема:

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера понимается выполнение работ (услуг) по оказанию услуг уборки/клининга помещений и территории.

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понимается поставка продукции сопоставимого характера по договорам стоимостью не менее, чем 20% НМЦ, указанной в п. 10 «Информационная карта» документации о закупке.

К учету будет приниматься опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема в течение последних 3 лет, предшествующих дате размещения извещения о закупке (в любой год из заявленного периода).

Подтверждающие документы:

Справка о наличии опыта (форма 4) по форме, установленной в подразделе 7.4, с приложением подтверждающих документов (в отношении каждого из заявляемых договоров), а именно:

- копии договоров, подписанные обеими сторонами;
- копии актов выполненных работ, подписанные обеими сторонами.

Порядок оценки по подкритерию:

Оценка заявок по подкритерию осуществляется на основании следующей формулы:

если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$: $C_1 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times KЗП_1$

если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$: $C_1 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times KЗП_1$, где:

C_1 – значение в баллах по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», скорректированное с учетом значимости подкритерия;

K_{\max} – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество договоров, соответствующих требованиям согласно подразделу «Содержание подкритерия»);

K_i – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается (количество договоров, соответствующих требованиям согласно подразделу «Содержание подкритерия»);

$K_{\text{пред}}$ – предельно необходимое максимальное значение подкритерия (10 договоров);

$KЗП_1$ – коэффициент значимости подкритерия.

Участнику закупки, сделавшему предложение равное или лучше предельно необходимого максимального значения подкритерия, присваивается 100 баллов, и его предложение корректируется на коэффициент значимости подкритерия в общем порядке.

Комиссия отмечает, что к оценке Заказчик должен принимать договоры/контракты по вышеуказанному критерию, отвечающие критериям аналогичности согласно установленному порядку оценки.

При этом Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, Заказчик такими сведениями не располагал. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в заявке Заявителя сведений у Заказчика не имелось,

неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

Как следует из материалов дела, официальный запрос в налоговый орган Заказчик не направлял, а руководствовался данными из открытых источников.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что сервис СПАРК, которым в приоритете руководствовался Заказчик при оценке договоров Заявителя, не является официальным источником информации.

Соответственно, информация, размещенная на указанном сервисе, не может быть основополагающей для оценки достоверности договоров участника Закупки.

Следует также отметить, что сведения размещенные на сайте налоговой службы (адрес в сети «Интернет» <https://egrul.nalog.ru/index.html>) при выписке из ЕГРЮЛ содержат ограниченные сведения и не содержат той информации, которую Заказчик посчитал недостоверной в заявке Заявителя.

В части утверждения Заказчика, что в Договоре № У-1 от 01.01.2021 и в дополнительном соглашении № 1 к договору в качестве генерального директора «.....», подписавшего Договор и дополнительное соглашение № 1 от имени данного общества, указан «.....», не являющийся согласно выписке из ЕГРЮЛ и сведениям из сервиса СПАРК на 01.01.2021 (дата заключения Договора) и 01.08.2021 (дата заключения дополнительного соглашения № 1 к Договору) генеральным директором «.....», Комиссия отмечает, что информации относительно «.....» в выписке ЕГРЮЛ не содержится.

Относительно того, что по мнению Заказчика, дополнительное соглашение № 1 к Договору № У-1 от 01.01.2021 содержит признаки редактирования в области подписей и печати, Комиссия отмечает, что проверка подлинности подписей и печатей может быть проведена в ходе технико-криминалистической экспертизы квалифицированным экспертом.

Соответственно, делать категорические выводы о наличии признаков редактирования Заказчик не вправе.

При этом из представленных документов не следует, что Заказчик обращался к эксперту или в специализированную организацию для установления заключения о подлинности или подделке печатей.

Относительно того, что в заявке Заявителя отсутствовали документы, подтверждающие исполнение Договора № У-1 от 01.01.2021 за период с января по март 2021 года, Комиссия отмечает, что отсутствие данных сведений не свидетельствует о недостоверности представленной информации.

Относительно утверждения Заказчика, что в представленных документах, подтверждающих исполнение Договора, не читаем оттиск печати Заявителя и указанный в Договоре юридический адрес «.....» на дату подписания Договора и дополнительного соглашения не соответствует адресу местонахождения данного общества на указанные даты, согласно сведениям из ЕГРЮЛ и сервиса СПАРК, Комиссия отмечает, что данная информация также не свидетельствует о недостоверности сведений, поскольку адрес местонахождения организации не указывается в ЕГРЮЛ.

Следует отметить, что информация в системе СПАРК, размещённая в открытых источниках, может содержать не актуальные (не обновлённые) сведения.

Кроме того, Комиссия отмечает, как следует из указанного порядка оценки заявок, требований о соответствии опыта данным выписки СПАРК Заказчиком не устанавливалось. Также в Документации не установлено обязанности Заказчика сопоставлять представленные договоры с данным сайта <https://spark-interfax.ru/>.

В целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

Комиссия отмечает, что оценка – процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, и направлен на выявление лучших условий исполнения договора, указанных в заявках (предложениях) участников закупки.

Комиссия, изучив представленные материалы, положения Документации, установила, что при несоответствии документов, представленных участником для целей оценки, такая оценка осуществляется без учета информации, указанной в таких документах, следовательно, заявка Заявителя не может быть отклонена по вышеуказанному основанию.

В рассматриваемом случае неопровержимыми и документальными подтверждениями недостоверных сведений на момент оценки заявки Заявителя, Заказчик не обладал.

Выводы Заказчика о предоставлении Заявителем недостоверных сведений основаны без документальных тому доказательств.

В рассматриваемом случае, доводы Заказчика о предоставлении Заявителем недостоверных сведений не нашли своего подтверждения.

При таких обстоятельствах, у Заказчика отсутствовали правовые основания для принятия решения об отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке по основанию предоставления недостоверных сведений.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что решение Заказчика об отклонении заявки Заявителя по указанному в протоколе от 10.08.2023 № 232307500221-01 основанию принято в нарушение Закона о закупках и осуществлено Заказчиком по формальному основанию.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....», ОГРНИП: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....», ОГРН: «.....») при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.