

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15746/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «НИП
«ЭНЕРГОГАЗ», АО «МОСВОДОКАНАЛ»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 02.09.2021 № ЕИ/53452/21,

рассмотрев жалобу ООО «НИП «ЭНЕРГОГАЗ» (далее — Заявитель) на действия АО
«МОСВОДОКАНАЛ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в
электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по
обследованию технического состояния строительных конструкций зданий,
сооружений, инженерных коммуникаций, на выполнение геотехнического прогноза
(оценки) влияния строительных работ на существующие здания, сооружения,
инженерные коммуникации окружающей застройки, на разработку программы
мониторинга за состоянием строительных конструкций существующих зданий,
сооружений, инженерных коммуникаций, попадающих в зону производства работ
по объектам АО «Мосводоканал» (реестровый № 32110476737, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает неправомерное признание победителя по итогам проведенной закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

16.07.2021 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32110476737 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по обследованию технического состояния строительных конструкций зданий, сооружений, инженерных коммуникаций, на выполнение геотехнического прогноза (оценки) влияния строительных работ на существующие здания, сооружения, инженерные коммуникации окружающей застройки, на разработку программы мониторинга за состоянием строительных конструкций существующих зданий, сооружений, инженерных коммуникаций, попадающих в зону производства работ по объектам АО «Мосводоканал» (реестровый № 32110476737, далее — Закупка).

В соответствии с итоговым протоколом от 16.08.2021 победителем признан участник ООО «ЭКОСТАНДАРТ «ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ».

Заявитель оспаривает соответствие победителя требованиям, установленным закупочной документацией в пунктах 7.1 и 7.2.

1. Согласно пункту 7.1 закупочной документации, в качестве наличия опыта участник закупки должен предоставить копии исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости работ с приложением копий актов выполненных работ и подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние три года.

2. На основании пункта 7.2 закупочной документации соответствие требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки:

- выписка из реестра членов СРО о членстве в саморегулируемой организации по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 (в области архитектурно-строительного проектирования) (требование не распространяется на унитарные предприятия, государственные и муниципальные учреждения, юридического лица с государственным участием в случаях, которые перечислены в части 4.1. ст. 48 ГК РФ), выданная не ранее чем за один месяц до даты подачи заявки (в соответствии с ГК РФ);

- совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены по итогам открытого конкурса, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств (требование не распространяется на унитарные предприятия, государственные и муниципальные учреждения, юридического лица с государственным участием в случаях, которые перечислены в ч. 4.1. ст. 48 ГК РФ).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Довод № 1.

Согласно порядку оценки заявок по конкурсу (Приложение № 1 к Информационной карте конкурса) по показателю «Наличие опыта оказания аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» оценивается предложение участника о наличии опыта выполнения сопоставимых работ, за последние три года до даты подачи заявки на участие в конкурсе (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника).

В свою очередь, под работами сопоставимого характера понимаются работы по разработке проектной документации и рабочей документации по объектам водопроводно-канализационного хозяйства.

В качестве наличия опыта Участник закупки должен предоставить копии

исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Законом о закупках и Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ, содержащих сведения о стоимости работ с приложением копий актов выполненных работ и подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние три года.

Комиссия установила, что победителем Закупки в подтверждение наличия опыта представлено и принято 7 договоров, заключенных в соответствии с вышеуказанными законами.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об необоснованности жалобы по данному доводу.

Довод № 2.

Как указано ранее, в закупочной документации установлено требование о наличии выписки из реестра членов СРО о членстве в саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования).

Между тем, Комиссия обращает внимание, что Заказчик в своих возражениях указал, что победитель обладает выпиской из реестра членов СРО о членстве в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий.

Согласно пункту 3.1 свидетельства СРО, выданного ООО «ЭКОСТАНДАРТ «ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ» от 05.07.2021 № ВРГБ-77096755951/57, указанная организация имеет право выполнять инженерные изыскания по договору подряда на выполнение инженерных изысканий.

В соответствии с частью 1 статьи 47 ГрК РФ инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

В свою очередь, на основании части 1 статьи 48 ГрК РФ архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации, рабочей документации (в том числе путем внесения в них изменений в соответствии с настоящим Кодексом) применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику или иному правообладателю (которому при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности органы государственной власти (государственные органы), Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», органы управления государственными внебюджетными фондами или органы местного самоуправления передали в случаях, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, на основании соглашений свои полномочия государственного (муниципального) заказчика) земельного участка, а

также раздела проектной документации «Смета на капитальный ремонт объекта капитального строительства» при проведении капитального ремонта объекта капитального строительства в случаях, предусмотренных частью 12.2 настоящей статьи.

Таким образом, Комиссия устанавливает наличие несоответствия победителя требованию пункта 7.2 закупочной документации.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Между тем, частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчики должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В свою очередь, статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая поведение Заказчика, Комиссия исходит из того, что в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы по данному доводу и наличии нарушений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Комиссия установила, что между Заказчиком и победителем Закупки заключен договор от 31.08.2021 с соблюдением требований Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 166 ГК РФ недействительная сделка может быть оспорена в судебном порядке. Таким образом, договор, заключенный по результатам Закупки, может быть оспорен только в судебном порядке.

В связи с вышеизложенным, предписание об устранении допущенного нарушения выдаче не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НИП «ЭНЕРГОГАЗ» (ИНН: 5003102360, ОГРНИП: 1125003010450) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (ИНН: 7701984274, ОГРН: 1127747298250) при проведении Закупки обоснованной в части несоответствия пункту 7.2 закупочной документации, в остальной части - признать необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 7.2. Закупочной документации, части 6 статьи 3, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.