

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ

№ 22/01/11-115/2022

Резолютивная часть решения оглашена «06» сентября 2023 года В полном объеме решение изготовлено «19» сентября 2023 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела

№ 22/01/11-115/2022 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия ФАС России, Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>,

рассмотрев дело № 22/01/11-115/2022 по признакам нарушения Союзом АУ «Созидание» (ОГРН 1027703026130, ИНН 7703363900, адрес юридического лица: 119019, г. Москва, Нащокинский пер., дом 12, строение 1, кабинет 4; далее также – Союз) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии на заседании представителей:

- <...> по доверенности (от 05.09.2023 № б/н) и <...> по доверенности (от 05.09.2023 № б/н) от имени Союза арбитражных управляющих «Созидание»;

- <...> по доверенности (от 14.02.2023 № б/н) от имени Союза операторов электронных площадок,

### УСТАНОВИЛА:

ФАС России в ходе рассмотрения заявления арбитражного управляющего <...> (вх. ФАС России от 04.10.2022 № 166282/22) выявлены признаки нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Союзом арбитражных управляющих «Созидание», выразившегося в координации экономической деятельности арбитражных управляющих-членов Союза, которая привела к отказу от

заключения договоров оказания услуг с неаккредитованными при Союзе организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок.

В соответствии с пунктом 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности – согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений.

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 – 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом может являться коммерческая организация, **некоммерческая организация**, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, **иное физическое лицо**, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также **в силу членства в саморегулируемой организации**.

Таким образом, Союз и арбитражные управляющие-члены Союза являются хозяйствующими субъектами в понимании статьи 4 Закона о защите конкуренции. Следовательно, **на данных лиц распространяются требования, предусмотренные антимонопольным законодательством Российской Федерации**.

Вместе с тем до 05.01.2012 (включительно) действовала иная редакция пункта 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в которой устанавливалось, что не являются координацией экономической деятельности осуществляемые в соответствии с федеральными законами действия саморегулируемой организации по установлению для своих членов условий доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка.

Таким образом, рассматриваемый временной период в рамках настоящего дела определен **с 06.01.2012 по настоящее время**<sup>1</sup>.

На основании пункта 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции приказом ФАС России от 07.12.2022 № 942/22<sup>2</sup> возбуждено дело № 22/01/11-115/2022 в отношении Союза АУ «Созидание» по признакам нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее – дело о нарушении антимонопольного законодательства, дело № 22/01/11-115/2022, дело).

Определением ФАС России о назначении дела № 22/01/11-115/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 20.12.2022 № 22/114886/22 к участию в качестве ответчика привлечен Союз АУ «Созидание», в качестве заявителя — <...>.

Определением ФАС России от 14.06.2023 № 22/46381/23 по делу № 22/01/11-115/2022 к участию в качестве заинтересованного лица привлечен Союз Операторов Электронных Площадок (далее — СОЭП)<sup>3</sup>.

В ходе рассмотрения дела Комиссией ФАС России направлены запросы о представлении информации в адрес Союза АУ «Созидание»<sup>4</sup>, в адрес арбитражных управляющих<sup>5</sup>, на электронные торговые площадки ООО «МЭТС», ООО «Центр реализации», АО «Центр дистанционных торгов», ООО «Арбитат», АО «РАД», АО «Новые информационные сервисы», ООО «Фабрикант.ру» (далее — ЭТП)<sup>6</sup>, в ФНС России<sup>7</sup>, в Росреестр<sup>8</sup>, а также в адрес саморегулируемых организаций электронных торговых площадок СТЭП, АПЭР, СОЭП (далее — СРО ЭТП)<sup>9</sup>.

В ходе рассмотрения дела на основании определений от 20.01.2023<sup>10</sup>, от 13.04.2023<sup>11</sup>, от 25.05.2023<sup>12</sup>, от 11.07.2023<sup>13</sup>, 27.07.2023<sup>14</sup> Комиссией ФАС России принимались решения об отложении рассмотрения дела.

Определением ФАС России от 16.02.2023 срок рассмотрения дела № 22/01/11-115/2022 был продлен до 20.09.2023<sup>15</sup>.

Комиссией ФАС России 01.08.2023 принято заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-115/2022<sup>16</sup>.

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции определениями по делу № 22/01/11-115/2022 и запросами, указанными выше, ФАС России истребованы документы и информация, необходимые для рассмотрения дела, у ответчика, арбитражных управляющих-членов Союза, заявителя <...>, а также ФНС России и Росреестра.

В рамках рассмотрения дела № 22/01/11-115/2022 в соответствии с

частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и приказом ФАС России от 28.04.2020 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее — Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, Порядок) проведен анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке оказания услуг арбитражными управляющими-членами Союза АУ «Созидание» по привлечению организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в рамках проведения процедур банкротства (Схема 1).

## **Схема 1**

Комиссия ФАС России отмечает, что привлечение арбитражными управляющими-членами Союза организаторов торгов, операторов ЭТП является составной частью финансового оздоровления.

Анализ состояния конкуренции от 23.05.2023 проведен в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела № 22/01/11-115/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по признакам нарушения Союзом АУ «Созидание» части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности арбитражных управляющих-членов Союза. Анализ состояния конкуренции приобщен к материалам дела<sup>17</sup>.

**Фактические и иные обстоятельства, установленные Комиссией по результатам анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг арбитражными управляющими-членами Союза АУ «Созидание» по привлечению организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в рамках проведения процедур банкротства.**

В настоящем решении, а также в рамках заключения об обстоятельствах дела и краткого анализа состояния конкуренции используются следующие термины с соответствующими определениями:

1. саморегулируемая организация – некоммерческая организация, основанная на членстве, объединяющая субъектов предпринимательской деятельности, исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющих субъектов профессиональной деятельности определенного вида<sup>18</sup>;
2. арбитражный управляющий – гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций

арбитражных управляющих<sup>19</sup>;

3. оператор электронной торговой площадки – юридическое лицо (коммерческая организация), созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью или непубличного акционерного общества, в уставном капитале которых доля иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных юридических лиц либо количество голосующих акций, которыми владеют указанные граждане и лица, составляет не более чем двадцать пять процентов, владеющее электронной площадкой, в том числе необходимыми для ее функционирования оборудованием и программно-техническими средствами (далее – программно-аппаратные средства электронной площадки), и обеспечивающее проведение конкурентных закупок в электронной форме<sup>20</sup>;
1. организатор торгов – внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника, выполняющая следующие функции: опубликование и размещение сообщения о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; прием заявок на участие в торгах, предложений о цене предприятия; определение участников торгов; осуществление проведения торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определение победителя торгов и подписание протокола о результатах проведения торгов; уведомление заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов<sup>21</sup>.

### **Временной интервал исследования товарного рынка**

В соответствии с пунктом 2.1 Порядка временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

Согласно пункту 2.2 Порядка в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

В целях настоящего исследования временной интервал определен с 18.06.2009 по 23.05.2023<sup>22</sup> на основании данных, имеющихся у Комиссии ФАС России.

Так, в соответствии с редакцией Устава Союза АУ «Созидание»<sup>23</sup> от 18.06.2009 пунктом 4.2.6 статьи 4 введено положение об обязанности членов НП СРО «СЕМТЭК» при выполнении своих полномочий в качестве арбитражных управляющих использовать услуги только организаций и лиц, аккредитованных НП СРО «СЕМТЭК».

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 7 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» саморегулируемые организации обязаны размещать в электронной форме на официальном сайте копии стандартов и правил саморегулируемой организации, а также внутренних документов саморегулируемой организации.

Так, в соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте

Союза АУ «Созидание» в сети Интернет<sup>24</sup>, на 25.05.2023<sup>25</sup> действует редакция Устава от 17.07.2020, содержащая положение об обязанности членов Союза

при выполнении своих полномочий в качестве арбитражных управляющих использовать услуги только организаций и лиц, аккредитованных Союзом.

Исходя из вышеизложенного, настоящий анализ состояния конкуренции на товарном рынке является ретроспективным и охватывает временной интервал с 18.06.2009 по 23.05.2023 (далее – исследуемый период).

### **Продуктовые границы товарного рынка**

В соответствии с пунктом 10.5, а также с подпунктом «б» пункта 10.3 Порядка определение продуктовых границ рынка производится исходя из предмета координации экономической деятельности арбитражных управляющих–членов Союза.

В рассматриваемом Комиссией ФАС России деле обнаружены признаки координации Союзом АУ «Созидание» экономической деятельности арбитражных управляющих–членов Союза, что подтверждается материалами дела № 22/01/11-115/2022 о нарушении антимонопольного законодательства.

При проведении анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг арбитражными управляющими–членами Союза АУ «Созидание» по привлечению организаторов торгов и операторов электронных

торговых площадок для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей

в рамках проведения процедур была исследована следующая информация:

- Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «О несостоятельности (банкротстве)»;

- Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О саморегулируемых организациях»;

- Стандарты и правила профессиональной деятельности арбитражных управляющих–членов Союза АУ «Созидание»;

- Положение «О мерах дисциплинарного воздействия, порядке и основаниях их применения Союза АУ «Созидание»;

- Устав Союза АУ «Созидание» в редакции от 31.10.2003 (новая редакция №3), в редакции от 23.12.2004, в редакции от 26.01.2006, в редакции от 25.06.2007, в редакции от 18.06.2009; в редакции от 07.10.2011, в редакции от 19.06.2015, в редакции от 19.12.2019, в редакции от 17.07.2020.

Основные характеристики рынка оказания услуг арбитражными управляющими–членами Союза АУ «Созидание» по привлечению организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника в рамках проведения процедур банкротства определены в качестве продуктовых границ.

Таким образом, продуктовые границы товарного рынка в целях настоящего исследования определены как оказания услуг арбитражными управляющими–членами Союза АУ «Созидание» по привлечению организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в рамках проведения процедур банкротства.

### **Географические границы товарного рынка**

В соответствии с пунктом 10.5, а также с пунктом 10.3 Порядка при составлении настоящего отчёта при определении географических границ товарного рынка учитываются, в том числе границы территории, в пределах которой выявлены признаки координации экономической деятельности арбитражных управляющих–членов Союза АУ «Созидание».

Признаки координации Союзом АУ «Созидание» экономической деятельности арбитражных управляющих обнаружены в пределах территории Российской Федерации.

В Уставе Союза АУ «Созидание» в редакциях от 18.06.2009, от 07.10.2011, от 19.06.2015, от 19.12.2019, от 17.07.2020 не содержатся ограничительные меры по осуществлению полномочий арбитражными управляющими в конкретных субъектах Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с реестром членов Союза АУ «Созидание» (по состоянию на 21.02.2023) с 18.06.2009 по настоящее время арбитражные управляющие–члены Союза АУ «Созидания» осуществляют профессиональную деятельность на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 Приложения № 1 приказа Минэкономразвития России от 19.10.2007 №351 «Об утверждении Порядка выбора органом, уполномоченным представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, саморегулируемой организации арбитражных управляющих при подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом», ФНС России на основании поступивших заявлений саморегулируемых организаций, содержащих указание на возможность представлять во всех субъектах Российской Федерации кандидатуры арбитражных управляющих для проведения процедур банкротства стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий или должников первой группы, формирует федеральный список саморегулируемых организаций по Российской Федерации для подачи в арбитражный суд заявлений о признании банкротами стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий и должников первой группы.

Так, в соответствии с актом осмотра сайта ФНС России от 22.05.2023 № 7-23<sup>26</sup> Союз АУ «Созидание» ежегодно включался в списки федеральных саморегулируемых организаций арбитражных управляющих с 1 квартала 2009 г. по 25.04.2023 г. Указанный период обусловлен тем, что последние верифицированные данные ФНС России опубликованы исключительно до 25.04.2023.

Кроме того, в соответствии с протоколом заседания Комиссии ФАС России от 13.04.2023<sup>27</sup> представителем Союза указано, что арбитражные управляющие–члены Союза могут осуществлять деятельность в каждом

регионе Российской Федерации.

Учитывая изложенное, географическими границами товарного рынка в целях настоящего исследования принимаются границы Российской Федерации (федеральный рынок).

### **Наличие конкурентных отношений между координируемыми лицами**

В целях настоящего исследования наличие конкурентных отношений между лицами, экономическая деятельность которых координировалась (в соответствии с признаками, установленными Комиссией ФАС России), устанавливается на основании фактов, свидетельствующих об осуществлении в исследуемый период такими лицами профессиональной деятельности, предусмотренной Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом признается в том числе физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в силу членства в саморегулируемой организации.

Таким образом, арбитражные управляющие являются хозяйствующими субъектами в соответствии с Законом о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий вправе быть членом только одной саморегулируемой организации.

Из вышеизложенного следует, что в исследуемый период все арбитражные управляющие-члены<sup>28</sup> Союза АУ «Созидание» являлись конкурентами на товарном рынке оказания услуг арбитражными управляющими-членами Союза АУ «Созидание» по привлечению организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в рамках проведения процедур банкротства.

## **Фактические и иные обстоятельства, установленные Комиссией ФАС России по результатам анализа совокупности документов и информации из материалов дела № 22/01/11-115/2022 о нарушении антимонопольного законодательства**

Комиссией ФАС России, согласно предоставленной информации, установлено, что Союз является одной из крупнейших саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, внесен в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих Министерством юстиции Российской Федерации 15.04.2003 за № 0002<sup>29</sup>.

По результатам анализа состояния конкуренции<sup>30</sup> Комиссией ФАС России установлено, что арбитражные управляющие-члены Союза являлись конкурентами на товарном рынке оказания услуг арбитражными управляющими-членами Союза по привлечению организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в рамках проведения процедур банкротства, но указанные арбитражные управляющие были ограничены в самостоятельности при выборе организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок.

Так, в соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с Законом о банкротстве для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, **организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией** и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Также в рамках всестороннего и объективного рассмотрения дела Комиссией ФАС России проведен анализ изменений редакций статьи 20.3 Закона о банкротстве в рассматриваемый временной период.

Так, в период с 06.01.2012 по 01.12.2014 статья 20.3 Закона о банкротстве не содержала указаний на необходимость аккредитации организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок саморегулируемой организацией.

С 02.12.2014 вступила в силу вышеуказанная редакция, которая

действует на момент составления настоящего заключения об обстоятельствах дела.

Таким образом, Закон о банкротстве во всех редакциях в рассматриваемый временной период не содержит требований об обязательной аккредитации привлекаемых арбитражным управляющим лиц исключительно той саморегулируемой организацией, членом которой является конкурсный управляющий должника.

Аналогичная позиция подтверждается судебной практикой в том числе постановлениями Арбитражного суда Центрального округа от 15.05.2017 по делу № А54-6144/2014, Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2016 по делу № А26-3701/2012, Арбитражного суда Московского округа от 15.05.2017 по делу № А40-9321/2013, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 по делу № А32-25686/2018, а также решениями Арбитражного суда Новосибирской области от 29.06.2022 по делу № А45-5223/2022, от 15.09.2022 по делу № А45-17611/2022.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2005 № 12-П<sup>31</sup> установлено, что исходя из требования части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации, саморегулируемые организации арбитражных управляющих **не вправе устанавливать такие правила членства, которые способны привести к недопущению, ограничению и тем более устранению конкуренции.**

По результатам анализа информации, предоставленной заявителем, ответчиком, а также заинтересованным лицом, Комиссией ФАС России установлено, что Союз, не являясь участником рынка оказания услуг арбитражными управляющими-членами Союза АУ «Созидание» по привлечению организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в рамках проведения процедур банкротства, **обязывал своих арбитражных управляющих-членов использовать услуги исключительно тех организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок, которые аккредитованы именно в Союзе.**

Кроме того, Союзом осуществлялся контроль соблюдения данных правил, **в том числе с целью исключения возможности заключения договора с неаккредитованными при нем организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок.**

В случае заключения договоров арбитражными управляющими-членами с неаккредитованными Союзом организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок арбитражные управляющие-члены

привлекались к дисциплинарной ответственности в том числе посредством штрафных санкций.

Комиссия приходит к выводу о том, что данные действия Союза являются нарушением запрета, установленного частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Наличие незаконной координации экономической деятельности арбитражных управляющих-членов Союза на товарном рынке оказания услуг арбитражными по привлечению организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в рамках проведения процедур банкротства подтверждается следующими доказательствами.

### **1. Согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов**

Союз АУ «Созидание» не входит в группу лиц ни с одним из координируемых лиц по признакам, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

### **2. Согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов**

Союз не является участником рынка оказания услуг арбитражными управляющими-членами Союза АУ «Созидание» по привлечению организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в рамках проведения процедур банкротства, что подтверждается организационными и уставными документами Союза.

### **3. Отсутствие «вертикальных» соглашений между координатором и координируемыми лицами**

В соответствии с Разъяснением № 2 Президиума ФАС России, утверждённым протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, «вертикальные» соглашения реализуются через гражданско-правовые договоры, предмет которых предусматривает переход товара от одного лица к другому (договор купли-продажи, договор поставки, дилерские договоры, дистрибьюторские договоры и другие соглашения). Гражданско-правовые договоры или соглашения, которые не предусматривают передачу товара от одного лица другому, не могут рассматриваться в качестве «вертикальных» соглашений.

Комиссией ФАС России установлено, что между Союзом и арбитражными управляющими-членами отсутствуют «вертикальные» соглашения.

#### **4. Наличие ограничивающих конкуренцию условий в организационной и уставной документации Союза**

По результатам анализа организационных и уставных документов Союза Комиссией ФАС России установлено, что в соответствии со статьей 4.2.6 Устава

от 18.06.2009<sup>32</sup>, от 07.11.2011 НП СРО «СЕМТЭК»<sup>33</sup> Член Партнерства обязан

при выполнении своих полномочий в качестве арбитражных управляющих использовать услуги организаций и лиц, **аккредитованных Партнерством.**

В соответствии со статьей 4.2.9 Устава от 19.06.2015 Союза СРО «СЕМТЭК»<sup>34</sup> Член Союза обязан при выполнении своих полномочий в качестве арбитражных управляющих использовать услуги **только организаций и лиц, аккредитованных Союзом.**

В соответствии со статьей 4.2 Устава от 19.12.2019 Союза АУ «СЕМТЭК»<sup>35</sup> Член Союза обязан при выполнении своих полномочий в качестве арбитражных управляющих использовать услуги **только организаций и специалистов, аккредитованных Союзом.**

В соответствии со статьей 4.2 Устава от 17.06.2020 Союза АУ «Созидание»<sup>36</sup> Член Союза обязан при выполнении своих полномочий в качестве арбитражных управляющих использовать услуги **только организаций и специалистов, аккредитованных Союзом**<sup>37</sup>.

Согласно части 11 статьи 1 Стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих-членов Союза<sup>38</sup> «при осуществлении обязанностей арбитражного управляющего в ходе реализации процедур,

применяемых в деле о банкротстве, член Союза **обязан пользоваться** услугами

страховых организаций, оценщиков, профессиональных участников рынка

ценных бумаг, а также иных организаций и специалистов, указывающих услуги

в сфере антикризисного управления и привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения возложенных на него

обязанностей, которые аккредитованы Союзом в установленном

порядке.

Арбитражный управляющий член Союза **не вправе заключать** (продлевать возобновлять договоры с организациями (специалистами), оказывающими услуги в сфере антикризисного (арбитражного) управления, **не аккредитованными Союзом, либо аккредитация которых была прекращена в установленном порядке».**

Таким образом, с 06.01.2012<sup>39</sup> в уставной документации Союза введены ограничивающие конкуренцию условия, на основании которых **арбитражные управляющие-члены отказывались от самостоятельности при заключении договоров с организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок, обязуясь заключать договоры только с аккредитованными Союзом организациями.**

Вместе с тем Комиссия ФАС России **не дает оценку поименованным документам на предмет соответствия гражданско-правовым отношениям**, рассматривая их исключительно в совокупности с обстоятельствами, указывающими на признаки незаконной координации экономической деятельности Союзом.

## **5. Мониторинг соблюдения правил, установленных Союзом**

В соответствии со статьей 3.1 Положения «О Контрольной комиссии Союза АУ «Созидание» задачами Контрольной комиссии являются контроль деятельности членов Союза в качестве арбитражных управляющих в части соблюдения законодательства Российской Федерации, федеральных стандартов, требований Закона о банкротстве, Устава Союза и установленных Союзом стандартов и правил профессиональной деятельности.

Осуществление Союзом мониторинга за деятельностью арбитражных управляющих подтверждается предоставленными Союзом сведениями, а также информацией, размещенной на официальном сайте в разделе «Проверки АУ»<sup>40</sup>.

Так, Союзом проводятся плановые и внеплановые проверки в отношении арбитражных управляющих-членов в целях контроля за соблюдением требований стандартов и правил Союза, а также условий членства. Данная контрольная деятельность Союза **позволяет осуществлять мониторинг в целях реализации незаконной координации экономической деятельности.**

Таким образом, Союз осуществлял мониторинг привлеченных арбитражными управляющими-членами организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок с целью предотвращения

заключения договоров с неаккредитованными при Союзе лицами и координации экономической деятельности своих членов.

Комиссия ФАС России отмечает, что само по себе осуществление мониторинга в отношении арбитражных управляющих-членов является допустимым и не является нарушением антимонопольного законодательства. Однако характер использования мониторинга привлекаемых арбитражными управляющими-членами организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок являлся в том числе обстоятельством, способствовавшим совершению Союзом противоправных действий.

Контроль за соблюдением установленных Союзом правил включал в себя сбор данных о привлеченных организаторах торгов и операторов электронных торговых площадок через Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (ЕФРСБ) (мониторинг), осуществлявшийся сотрудниками Союза.

В результате проведения мониторинга арбитражные управляющие-члены в случае заключения договоров с неаккредитованными при Союзе организациями привлекались к дисциплинарной ответственности. С учетом комплексного анализа положений организационной и уставной документации Союза Комиссия ФАС России приходит к выводу, что арбитражные управляющие-члены Союза фактически были ограничены в праве самостоятельного выбора организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок и были обязаны заключать договоры только с аккредитованными Союзом организациями, что, в свою очередь, приводило к отказу от заключения договоров с неаккредитованными при Союзе организациями.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что данные действия являются элементом незаконной координации экономической деятельности, а не гражданско-правовых отношений.

## **6. Механизм обеспечения соблюдения правил, установленных Союзом**

Согласно части 11 статьи 1 Стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих-членов Союза<sup>41</sup> «В случае привлечения для обеспечения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей **неаккредитованных при Союзе** организаций и специалистов, член Союза обязан уплатить целевой взнос на уставную деятельность Союза в размере, определяемом специализированным органом, осуществляющим контроль за соблюдением членами Союза требований федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных

стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности (Контрольная Комиссия)».

На основании статьи 2.5 главы 2 Положения «О мерах дисциплинарного воздействия, порядке и основаниях их применения Союза АУ «Созидание» мера дисциплинарного воздействия **в виде штрафа** может быть применена в случае «привлечения арбитражным управляющим при проведении процедур банкротства должника лиц, неаккредитованных при Союзе, и неуплате целевого взноса на уставную деятельность Союза. В этом случае взимается штраф в размере регистрационного взноса за аккредитацию привлеченного лица».

По результатам комплексного анализа данных, предоставленных Союзом, Комиссией ФАС России установлено, что за нарушение части 1 статьи 11 Стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих-членов Союза в период с 01.01.2019 по 27.12.2022 был привлечен

к дисциплинарной ответственности 31 арбитражный управляющий<sup>42,43</sup>.

Вместе с тем Комиссия акцентирует внимание, что организаторы торгов и операторы электронных торговых площадок, которые не были аккредитованы в Союзе на момент заключения арбитражными управляющими-членами (впоследствии привлеченных к дисциплинарной ответственности) с ними договоров были аккредитованы в других саморегулируемых организациях арбитражных управляющих, что подтверждается документами, приобщенным к материалам настоящего дела<sup>44</sup>, что, в свою очередь, отвечает требованиям абзаца 9 части 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Таким образом, Комиссией ФАС России установлено, что Союзом совершались активные действия по отношению к арбитражным управляющим-членам, направленные на их побуждение и отказ от заключения договоров с неаккредитованными организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок, в том числе выразившиеся в регулярном привлечении их к дисциплинарной ответственности в случае несоблюдения указанных правил.

## **7. Фактическое соблюдение арбитражными управляющими-членами правил, установленных Союзом**

Комиссией ФАС России в рамках установления фактического соблюдения арбитражными управляющими-членами Союза установленных правил, касающихся обязанности отказа от заключения

договора с неаккредитованными организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок, проанализированы 4217 торгов, проведенных арбитражными управляющими-членами Союза, за период с 01.01.2019 по 27.12.2022<sup>45</sup>.

В ходе данного анализа установлено, что арбитражные управляющие-члены в 2897 из 4217 торгов заключали договор с аккредитованными при Союзе организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок (График 1).

### График 1

В процентном соотношении количество договоров, заключенных арбитражными управляющими-членами с аккредитованными организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок составляет 68,7 % (График 2).

### График 2

Таким образом, проведенный Комиссией ФАС России анализ фактического соблюдения координируемыми лицами правил, установленных координатором, свидетельствует об отказе в большинстве случаев от заключения договоров с неаккредитованными при Союзе организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок в результате осуществления Союзом незаконной координации экономической деятельности арбитражных управляющих-членов.

Данные выводы Комиссии ФАС России подтверждаются также информацией, предоставленной арбитражными управляющими-членами, которые были привлечены к дисциплинарной ответственности за заключение договоров с неаккредитованными организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок<sup>46</sup>.

Так, арбитражным управляющим-членом Союза <...> сообщается, что после привлечения его к дисциплинарной ответственности, в последующем **он отказался от заключения договоров с неаккредитованными организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок.**

Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что приведённые данные свидетельствуют, с одной стороны, о стремлении арбитражных управляющих-членов к конкуренции путём заключения договоров с организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок, которые неаккредитованы в Союзе, но имеют аккредитацию в других

саморегулируемых организациях арбитражных управляющих, а с другой стороны – об ограничении ответчиком их возможности конкурировать друг с другом в рамках оказания услуг по финансовому оздоровлению с сопутствующими процедурами, применяемыми в деле о банкротстве.

По результатам анализа материалов дела Комиссией ФАС России установлено, что ограничения, установленные Союзом, приводили к отказу арбитражных управляющих-членов от заключения договоров с неаккредитованными организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок.

В отсутствие незаконной координации экономической деятельности арбитражных управляющих-членов со стороны Союза степень дифференциации привлекаемых организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок могла быть выше.

## **8. Сведения о наличии выгоды у координатора от осуществления незаконной координации экономической деятельности**

В соответствии с Положением «О порядке аккредитации при Союзе АУ «Созидание» от 24.08.2020 член Союза вправе выбирать аккредитованное лицо из Реестра аккредитованных лиц. В соответствии со статьей 2.8 указанного Положения лицо, получающее аккредитацию в Союзе, обязано оплатить взнос.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Союза, для аккредитованных лиц устанавливались дифференцированные тарифы в зависимости от осуществляемой деятельности.

Так, в соответствии с тарифами аккредитации операторов электронных торговых площадок стоимость в период с 01.07.2012 по 02.03.2023 составляла от 30 000 руб. до 500 000 руб. (Таблица 1).

**Таблица 1**

<b>Реквизиты документа</b>	<b>Тариф аккредитации операторов ЭТП</b>
Приказ № 7 от 01.07.2012	30 000 руб
Приказ № 1 от 10.05.2016	30 000 руб.
Приказ № 4 от 26.11.2019	500 000 руб.
Приказ № 2 от 26.02.2020	500 000 руб.
Приказ № 1 от 02.03.2023	500 000 руб.

Согласно части 11 статьи 1 Стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих-членов Союза<sup>47</sup> «В случае привлечения для обеспечения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей **неаккредитованных при Союзе** организаций и специалистов, **член Союза обязан уплатить целевой взнос на уставную деятельность Союза** в размере, определяемом специализированным органом, осуществляющим контроль за соблюдением членами Союза требований федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности (Контрольная Комиссия)».

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что осуществление незаконной координации экономической деятельности арбитражных управляющих-членов являлось финансово выгодным для Союза.

Несмотря на то, что Союз является некоммерческой организацией, не имеющей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, при установлении обязанности арбитражных управляющих-членов использовать исключительно аккредитованных организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок координатор преследовал цель извлечения дополнительной прибыли. Так, при выявлении случаев привлечения неаккредитованных при Союзе организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок арбитражные управляющие-члены обязаны были уплачивать штраф в размере до 500 000 руб.

По результатам анализа установлено, что к дисциплинарной ответственности за нарушение части 11 статьи 1 Стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих-членов Союза привлечены следующие лица (Таблица 2).

## Таблица 2

<...>

Таким образом, добросовестные участники рынка (арбитражные управляющие-члены Союза, организаторы торгов и операторы электронных торговых площадок) были вынуждены уплачивать уставные взносы в результате осуществления Союзом незаконной координации экономической деятельности.

## 9. Анализ пояснений участников рынка

ФАС России с целью всестороннего, объективного и полного рассмотрения дела и установления всех обстоятельств были опрошены арбитражные управляющие-члены Союза и саморегулируемые организации электронных торговых площадок.

### **9.1 Пояснения арбитражных управляющих-членов, привлеченных к дисциплинарной ответственности за нарушение части 11 статьи 1 Стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих-членов Союза**

В ответ на запрос ФАС России арбитражными управляющими-членами Союза сообщается о широких масштабах контроля в отношении **арбитражных управляющих-членов со стороны Союза**, о чем свидетельствует, в том числе информация о лицах, привлеченных к дисциплинарной ответственности, размещенная на официальном сайте Союза<sup>48</sup>.

Кроме того, **по мнению арбитражных управляющих-членов**, правила Союза, запрещающие заключать договоры со специалистами, неаккредитованными Союзом, **создают необоснованные ограничения в деятельности арбитражных управляющих, приводят к отказу от заключения договоров с определенными продавцами и являются нарушением части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.**

В частности, арбитражным управляющим <...> указано, что в связи с привлечением его к дисциплинарной ответственности за заключение договора с неаккредитованной электронной торговой площадкой впоследствии

**о нем не привлекал лиц, не состоящих в Реестре аккредитованных организаций Союза.**

### **9.2 Пояснения Союза операторов электронных площадок**

СОЭП является объединением крупных торговых площадок, которые осуществляют проведение торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве<sup>49</sup>.

В ответ на запрос ФАС России СОЭП указано, что установление в документах (стандартах), утверждаемых Союзом и регламентирующих деятельность арбитражных управляющих по привлечению третьих лиц для исполнения возложенных на них обязанностей, положений (требований),

**не обеспечивающих равный доступ к осуществлению хозяйствующими субъектами экономической деятельности по оказанию услуг для**

**арбитражных управляющих**, приводит к нарушению запрета на координацию экономической деятельности.

## **10. Оценка допустимости действий Союза в соответствии со статьей 13 Закона о защите конкуренции**

Координация экономической деятельности может быть признана допустимой, если такими действиями (бездействием) не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), а также если их результатом является или может являться:

- совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке.
- получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок.

Комиссией ФАС России на основании информации и документов, имеющихся в материалах настоящего дела, не установлено оснований для признания действий Союза допустимыми в соответствии со статьей 13 Закона о защите конкуренции.

### **Возражения лиц, участвующих в деле.**

В ФАС России после принятия заключения об обстоятельствах дела № 22/01/11-115/2022 поступили возражения от Союза (вх. ФАС России от 05.09.2023 №134142-ЭП/23) по доводам и обстоятельствам настоящего дела.

*1. По мнению союза, его члены — арбитражные управляющие, а также Союз не являются хозяйствующими в связи с тем, что указанные лица не получают дохода.*

В свою очередь, в соответствии со статьей 248 Налогового кодекса Российской Федерации к доходам относятся:

1. Доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав.
2. Внереализационные доходы.

При этом согласно части 1 статьи 249 доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Согласно официальным данным государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности ФНС России<sup>50</sup>, Союзом в 2021-2022 гг. предоставлялись данные о выручке. Так, в 2021 году выручка Союза составила 6 423 тыс. руб., в 2022 году — 21 655 тыс. руб. Кроме того, в указанный период времени Союз получил прочие доходы в размере 11 481 тыс. руб. В целях приобщения указанной информации к материалам дела составлен акт осмотра сайта от 14.09.2023 № 14-23.

Согласно письму Минфина России от 24.04.2023 № 03-03-07/37171 проценты, полученные саморегулируемыми организациями от использования и размещения средств компенсационного фонда являются внереализационными доходами.

Согласно пункту 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в делах о банкротстве. Суммы вознаграждений арбитражного управляющего в делах о банкротстве являются доходами арбитражного управляющего, полученными от деятельности в качестве арбитражного управляющего и подлежат обложению налогом на доходы физических лиц в порядке, установленном главой 23 Налогового кодекса Российской Федерации. Данная позиция нашла свое отражение, в частности, в письме Минфина России от 17.07.2017 № 03-04-07/45582.

На основании изложенного Союз и арбитражные управляющие-члены Союза получают доход и являются хозяйствующими субъектами в понимании положений Закона о защите конкуренции, в связи с чем довод Союза отклоняется.

*2. По мнению союза, между арбитражными управляющими отсутствуют конкурентные отношения при реализации имущества должника посредством проведения торгов.*

Комиссия ФАС России обращает внимание, что предметом рассмотрения настоящего дела **являются действия Союза по незаконной координации экономической деятельности**, которая привела к отказу от **заключения договоров оказания услуг** с неаккредитованными при Союзе организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок и **не связано с оценкой процедуры проведения торгов.**

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией ФАС России

установлен факт наличия конкурентных отношений между арбитражными управляющими-членами Союза, что подтверждается материалами дела, в том числе аналитическим отчетом.

При этом Комиссия ФАС России обращает внимание, что факт наличия конкурентных отношений между арбитражными управляющими-членами Союза подтверждается, в частности, следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьей 45 Закона о банкротстве при получении определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона.

В случае получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором не указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе саморегулируемой организации заявленная саморегулируемая организация представляет кандидатуру арбитражного управляющего из числа своих членов, изъявивших согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве.

При поступлении нескольких ходатайств иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, кандидатура которого указана в ходатайстве, поступившем в арбитражный суд первым, или кандидатуру арбитражного управляющего, представленную саморегулируемой организацией, указанной в таком ходатайстве.

Согласно пункту 2 статьи 12 Закона о банкротстве к исключительной компетенции собрания кредиторов относится, в том числе принятие решений о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий.

Таким образом, заявитель или собрание кредиторов вправе не только выбирать саморегулируемую организацию, которая предложит кандидатуру арбитражного управляющего, но и предложить

кандидатуру конкретного арбитражного управляющего. Данная позиция отражена в Постановлении ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 2.3 положения Союза «О порядке проведения процедуры выбора кандидатуры арбитражного управляющего для утверждения в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» процедура отбора кандидатур арбитражных управляющих из списка претендентов происходит на заседании комиссии. При этом для решения вопроса о представлении кандидатуры арбитражного управляющего на заседании комиссии рассматриваются поступившие заявления и личные дела арбитражных управляющих, изъявивших согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве.

При этом согласно указанному пункту положения при прочих равных условиях, выбирается кандидатура того арбитражного управляющего, чье заявление о согласии быть утвержденным в деле о банкротстве поступило в комиссию раньше.

Таким образом, учитывая изложенное, а также виды деятельности арбитражных управляющих в части оказания одних услуг в рамках финансового оздоровления, Комиссия ФАС России отмечает, что между арбитражными управляющими-членами Союза имеется соперничество с целью участия в делах о банкротстве и получения вознаграждения, соответственно указанные лица являются конкурентами. В связи с этим указанный довод Союза отклоняется Комиссией ФАС России.

*3. По мнению Союза, права заявителя не нарушены, что подтверждается вступившими в законную силу судебными решениями.*

В рамках рассмотрения настоящего дела Комиссией ФАС России приняты во внимание пояснения Союза об оспаривании <...> в судебном порядке решения о привлечении к ответственности Дисциплинарной комиссии Союза. В Арбитражный суд города Москвы 04.10.2022 подано исковое заявление <...> о признании недействительным решения Дисциплинарной комиссии Союза <...> от 15.08.2022 о применении к <...> меры дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа в размере 50 000 рублей.

Основанием для принятия обжалуемого решения послужил факт привлечения конкурсным управляющим <...> в рамках процедуры

банкротства ООО «Балтком» (дело № <...>) неаккредитованного при Союзе лица – оператора электронной площадки ООО «Арбитат» – и проведения с его участием торгов (сообщение в ЕФРСБ № 8486294 от 29.03.2022) для реализации дебиторской задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2023 по делу № <...> <...> в удовлетворении исковых требований отказано. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2023 <...> решение суда первой инстанции оставлено без изменений, апелляционная жалоба <...> - без удовлетворения.

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что предмет рассмотрения дела судов первой и апелляционной инстанций и Комиссией ФАС России по делу № 22/01/11-115/2022 не является аналогичным. Комиссией ФАС России **не рассматривается вопрос законности привлечения < ... > к дисциплинарной ответственности.** В решениях судов также **не был исследован вопрос о соответствии действий Союза антимонопольному законодательству Российской Федерации в части осуществления незаконной координации экономической деятельности.**

Кроме того, Комиссия ФАС России повторно обращает внимание, что предметом рассмотрения настоящего дела **являются действия Союза по незаконной координации экономической деятельности,** которая привела **к отказу от заключения договоров оказания услуг** с неаккредитованными при Союзе организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок и **не связано с оценкой процедуры проведения торгов.**

На основании изложенного, довод Союза отклоняется Комиссией ФАС России.

*4 . По мнению Союза, в заключении об обстоятельствах неверно используются термины. Так, на страницах 7-8 даются определения понятиям «саморегулируемая организация», «арбитражный управляющий», «оператор электронной торговой площадки». При этом терминология не единообразна, используются определения как Закона о банкротстве, Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», Федерального закона от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».*

Комиссия ФАС России, отмечает, что представленные термины соответствуют положениям указанных федеральных законов, а их использование не может привести к неправильной оценки Комиссией ФАС России обстоятельств незаконной координации экономической

деятельности со стороны Союза, в связи с чем настоящий довод отклоняется.

Иные доводы и пояснения Союза направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных Комиссией ФАС России, опровергаются материалами дела № 221/01/11-115/2022, а также не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены Комиссией ФАС России при рассмотрении дела № 221/01/11-115/2022, в связи с чем признаются Комиссией ФАС России несостоятельными и не могут служить основанием для прекращения дела № 22/01/11-115/2022.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» направление лицом указаний продавцам относительно их поведения в отношении потребителей, в том числе если такие указания были реализованы в связи с наличием гражданско-правового договора и в силу экономической зависимости продавцов от давшего указания лица, может быть рассмотрено в качестве недопустимой координации экономической деятельности.

В соответствии с Разъяснением № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства, что в равной степени относится к установлению факта незаконной координации экономической деятельности, которая может быть установлена как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства — со дня окончания нарушения или его обнаружения. Для длящегося правонарушения характерно начало его осуществления с момента, когда лицо нарушило закон, и фактическое окончание его совершения — когда лицо само перестало его совершать или правонарушение было пресечено. Таким образом, длящееся правонарушение хотя и является юридически оконченным, но оно продолжает осуществляться до его фактического прекращения, каждый раз образуя циклично состав правонарушения (постановление

Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022 № Ф05-29724/2021).

Из указанного следует, что в случае, если антимонопольным органом вменяется не только заключение антиконкурентного соглашения, но и его реализация, такое антиконкурентное соглашение считается длящимся. Данная позиция отражена, в том числе и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2020 № 305-ЭС20-9447. Анализ материалов антимонопольного дела, совокупности фактических обстоятельств, изложенных в настоящем решении, свидетельствуют о том, что установленная координация экономической деятельности носит длящийся характер.

Таким образом, с учётом совокупности изложенных доказательств Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 22/01/11-115/2022 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу о наличии в действиях Союза арбитражных управляющих «Созидание» нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в незаконной координации экономической деятельности арбитражных управляющих-членов Союза, которая привела к отказу от заключения договоров оказания услуг с неаккредитованными при Союзе организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок.

Комиссия ФАС России пришла к выводу о необходимости выдачи предписания Союзу арбитражных управляющих «Созидание» о прекращении незаконной координации экономической деятельности.

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что необходимость направления настоящего решения в правоохранительные органы отсутствует.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьями 49, 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

## **РЕШИЛА**

1. Признать Союз арбитражных управляющих «Созидание» нарушившим часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в незаконной координации экономической деятельности арбитражных управляющих-членов Союза, которая привела к отказу от заключения договоров оказания услуг с неаккредитованными при Союзе организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок.

2. Выдать Союзу арбитражных управляющих «Созидание» предписание по делу № 22/01/11-115/2022 о прекращении незаконной координации экономической деятельности путем исключения из локальных актов Союза, регулирующих деятельность его членов, положений, приводящих к незаконной координации экономической деятельности и обязывающих членов Союза при выполнении своих полномочий в качестве арбитражных управляющих использовать услуги только организаций и специалистов, аккредитованных Союзом.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

1 На момент составления настоящего решения редакция Устава от 17.07.2020 продолжает действовать.

2Т. 1, л.д. 65-66.

3Т. 1, ч. 2, л.д. 134-136.

4Исх. ФАС России от 07.04.2022 № 22/26243/23.

5Исх. ФАС России от 07.04.2023 № 22/26297/23.

6Исх. ФАС России от 05.04.2023 № 22/25386/23.

7Исх. ФАС России от 12.04.2023 № ПИ/27765/23.

8Исх. ФАС России от 10.04.2023 № ПИ/26706/23.

9 Исх. ФАС России от 23.05.2023 № 22/39767/23.

10Т. 1, л.д. 280-282.

11Т. 1, ч.2, л.д. 18-20.

12Т. 1, ч.2, л.д. 12-13.

13Т. 1, ч. 2, л.д. 124-126.

14Т. 1, ч. 2, л.д. 209-211.

15Т. 1, ч.2, л.д. 153-155.

16Т. 1, ч.2, л.д. 239-270.

17Т. 1, ч.2, л.д. 114-123.

18Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О саморегулируемых организациях».

19Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «О несостоятельности (банкротстве)».

20Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

21Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «О несостоятельности (банкротстве)».

22Дата составления аналитического отчета.

23Наименование при создании: НП СРО «СЕМТЭК». 23.10.2015 переименовано в СОЮЗ СРО «СЕМТЭК». 13.02.2020 переименовано в Союз АУ «СЕМТЭК». Решением общего собрания членов Союза от 17.07.2020 Союз АУ «СЕМТЭК» переименован в Союз арбитражных управляющих «Созидание» (дата внесения сведений в ЕГРЮЛ).

24<http://srosozidanie.ru/dokumenty/uchreditelnye-dokumenty/38-ustav-07-10-2011>. Дата обращения к ресурсу: 13.04.2023.

25Дата составления аналитического отчета.

26Т. 1, ч. 2, л.д. 38-113.

27Т. 1, ч. 2, л.д. 33-37.

28Вх. ФАС России от 11.04.2023 № 54171-ЭП/23, т. 1 ч. 2, л.д. 25-32.

29<http://srosozidanie.ru/>

30Т. 1, ч.2, л.д. 114-123.

31 По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева.

32Т. 1, ч. 4, л.д. 58.

33Т. 1, ч. 4, л.д. 58.

34Т. 1, ч. 4, л.д. 35.

35Т. 1, ч. 4, л.д. 24.

36Т. 1, ч. 4, л.д. 24.

37 Действующая редакция на момент составления настоящего заключения об обстоятельствах дела.

38Т. 1, ч. 3, л.д. 134.

39 С 06.01.2012 вступили в силу изменения в пункт 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции, которыми исключены иммунитеты для действий саморегулируемых организаций по установлению для своих членов условий доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка. Таким образом, с 06.01.2012 уставная документация Союза нарушала требования запрета на осуществление координации экономической деятельности.

40 <http://srosozidanie.ru/tekushchaya-deyatelnost/proverki-au>

41Т. 1, ч. 3, л.д. 134.

42Т. 1, ч. 3, л.д. 180-172, т. 1, ч. 5, л.д. 1-3, т. 1, ч. 7, л.д. 1-2, т. 1, ч. 6 л.д. 1-2, т. 1, ч. 4 л.д. 1.

43 Комиссией проанализирован данный временной период в связи с ограниченным сроком хранения данных сведений Союзом (на основании Положения «О порядке и сроках хранения документов Союза АУ «Созидание» от 24.08.2020).

44Т. 2, л.д. 1-41, 86-87, 88-95.

45 Комиссией проанализирован данный временной период в связи с ограниченным сроком хранения данных сведений Союзом (на основании Положения «О порядке и сроках хранения документов Союза АУ «Созидание» от 24.08.2020).

46Т. 2, л.д. 42-48, 86-87; т. 3, л.д. 1-45.

47Т. 1, ч. 3, л.д. 134.

48 <http://srosozidanie.ru/tekushchaya-deyatelnost/proverki-au>

49 На момент составления настоящего заключения в СОЭП входит 21 электронная торговая площадка.

50 <https://bo.nalog.ru/>