

Постановление

по делу № 012/04/14.3-649/2021 об административном правонарушении

«28» июля 2021 года
Йошкар-Ола

Г.

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол от «16» июля 2021 года и материалы дела №012/04/14.3-649/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении директора ООО «Корд» <...> (<...>) по факту нарушения требования части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 - ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении рекламы «Корд оптика Кабинет ОФТАЛЬМОЛОГА Компьютерная диагностика зрения Аппаратное лечение глаз», в которой не приведена информация с предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов, размещенной по адресу г.Волжск, ул.Ленина, 60д/е (решение Марийского УФАС России от 29.03.2021 по делу №012/05/24-183/2021), в присутствии представителя <...> <...>, участвующей в рассмотрении дела посредством видеоконференцсвязи через программу True Conf,

Установила:

Дело об административном правонарушении возбуждено в отношении Рубцова Владимира Константиновича по факту нарушения требований нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 - ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении рекламы «Корд оптика Кабинет ОФТАЛЬМОЛОГА Компьютерная диагностика зрения Аппаратное лечение глаз», в которой не приведена информация с предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов, размещенной по адресу г.Волжск, ул.Ленина, 60д/е, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении №012/04/14.3-649/2021 от 16 марта 2021 года составлен главным специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России <...> в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в отсутствие индивидуального предпринимателя. В адрес <...> 30.06.2021 направлено уведомление о составлении протокола за исходящим № 03-07/529, а также по адресу регистрации <...> направлена телеграмма с указанием даты, времени, места составления протокола.

Копия протокола с указанием даты, времени и места рассмотрения дела №012/04/14.3-649/2021 (исх.№03-07/577 от 16.07.2021) направлена заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу места регистрации).

На дату рассмотрения дела <...> был извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует направление на рассмотрение дела представителя, действующей на основании доверенности.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) в ходе проведения мониторинга рекламы в декабре 2020 году установлен факт размещения рекламы Корд Оптики по адресу г.Волжск, ул.Ленина, 60д/е следующего содержания:

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятия, на привлечение к которым направлена реклама. Товаром является продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут

быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена (письмо ФАС России от 05.04.2007 № АЦ/4624).

Независимо от формы или используемого средства распространения реклама должна быть распознаваема без специальных знаний или без применения технических средств непосредственно в момент ее представления именно как реклама.

Таким образом, признаком любой рекламы является ее способность стимулировать интерес к объекту для продвижения его на рынке, формировать к нему положительное отношение и закрепить его образ в памяти потребителя.

Рассматриваемая информация не относится к рекламе, а представляет собой вывеску, в которой указывается информация, доводимая до потребителей в соответствии с требованиями Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Так, вывеска содержит информацию, которую изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя, а именно наименование своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим ее работы (п.1 ст. 9 Закона о защите прав потребителей).

В соответствии с письмом ФАС России от 13.02.2015 №АД/6320/15 размещение в месте фактического нахождения организации указания на профиль ее деятельности служит целям идентификации данного заведения и не может рассматриваться как его реклама. Также из письма ФАС России от 28.11.2013 №АК/47658/13 «О квалификации конструкций в качестве рекламных или информационных» следует, что указание в месте нахождения организации профиля ее деятельности (аптека, кондитерская, ресторан) либо ассортимента реализуемых товаров и услуг (хлеб, продукты, мебель, вино, соки) также может быть признано обычаям делового оборота, и на такие информационные конструкции Закон о рекламе не распространяется.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» не может быть квалифицирована в качестве рекламы информация, которая хотя и

отвечает перечисленным критериям, однако обязательна к размещению в силу закона или размещается в силу обычая делового оборота.

в месте нахождения оптики Корд размещались в том числе и вывески, расположенные на двери и при входе в здание по адресу г.Волжск, ул.Ленина, 60д/е с информацией об оказании услуг ООО «Корд», расписанием (режимом работы).

Однако рассматриваемая конструкция, на которой размещена информация «Корд оптика Кабинет ОФТАЛЬМОЛОГА Компьютерная диагностика зрения Аппаратное лечение глаз» не может быть признана вывеской, поскольку в ней указана информация не только о профиле деятельности организации, но и о конкретных услугах, которые являются медицинскими.

Учитывая содержание спорной информации, способы её размещения и распространения, наличие иных конструкций в месте нахождения деятельности ООО «Корд», на которых до потребителей доводится информация о лице, осуществляющем деятельность и оказываемых услугах, указанная информация по своему содержанию и целевой направленности является рекламой, так как адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования, формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

Из содержания текста рекламной информации следует, что объектом рекламирования является Корд оптика, а также оказываемые услуги по компьютерной диагностике зрения, аппаратному лечению глаз.

В соответствии с частью 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Медицинская деятельность входит в перечень видов деятельности, на осуществление которых требуется лицензия, что следует из подпункта 46 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон №99-ФЗ).

Порядок лицензирования медицинской деятельности утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 №291 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями

и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»» (далее-Постановление №291).

Согласно Постановления №291 одним из видов работ, относящихся к медицинской деятельности, являются услуги в области офтальмологии.

Марийским УФАС России установлено, что ООО «Корд» имеет лицензию на оказание медицинских услуг № ЛО-16-01-007386 от 19 февраля 2019, выданную [Министерством](#) здравоохранения Республики Татарстан на осуществление медицинской деятельности и оказание в том числе услуг по офтальмологии.

Указанная лицензия дает ООО «Корд» право на осуществление деятельности по оказанию услуг в области офтальмологии в том числе по адресу по адресу г.Волжск, ул.Ленина, 60е.

Таким образом, ООО «Корд» фактически оказывает услуги по компьютерной диагностике зрения, аппаратному лечению глаз в г.Волжск по адресу ул.Ленина, д.60е.

В нарушение требований части 7 статьи 24 Закона о рекламе в рассматриваемой рекламе не приведена информация с предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Реклама распространялась в целях продвижения товаров и услуг, предлагаемых ООО «Корд».

Общество использует помещение по адресу г.Волжск, ул.Ленина, 60е для ведения предпринимательской деятельности. ООО «Корд» арендует указанное помещение на основании договора аренды от 15.08.2020, заключенного с ИП С.

На рассмотрении дела 26.03.2021 ООО «Корд» сообщило, что имеет лицензию на оказание медицинских услуг в области офтальмологии, в

том числе по адресу г.Волжск, ул.Ленина, д.60е, литер А, фактически оказывает услуги, указанные в размариваемой рекламе.

Кроме того, по заявлению ООО «Корд» Администрацией городского округа «Город Волжск» 20.02.2018 согласовано размещение рассматриваемой конструкции по адресу г.Волжск, ул.Ленина, д.60е.

На основании изложенного, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Корд».

Ответственность за нарушение требований части 7 статьи 24 Закона о рекламе установлена частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ. В соответствии с частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч рублей.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо – руководителя, работника организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Организационно-распорядительные функции включают в себя руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и иные.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и

денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Директором ООО «Корд» на момент распространения рекламы являлся Рубцов Владимир Константинович.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

Антимонопольным органом установлено, что <...> при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы мог предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имел возможность выполнить возложенную на нее обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предпринял всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган на основе собранных по делу доказательств приходит к выводу, что вина <...> в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

Место, время совершения и событие административного правонарушения:

Место совершения административного правонарушения: г.Волжск, Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: декабрь 2020 года.

Состав административного правонарушения по части 5 статьи 14.3 КоАП РФ, совершенного <...>, образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона — действия <...>, направленные на доведение рекламы до потребителей с нарушением части 7 статьи 24 Закона о рекламе;
- субъект правонарушения – <...>
- субъективная сторона - виновное совершение административного

правонарушения, так как у <...> имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но ею не были приняты все зависящие от нее меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения <...> Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован во прос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное

сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия <...> содержат нарушение законодательства о рекламе и свидетельствуют о пренебрежительном отношении индивидуального предпринимателя к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе.

Совершенное <...> правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Марийское УФАС России приходит к выводу, что совершенное правонарушение несет существенную угрозу правоохраняемым отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Совершенное должностным лицом административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не относится к исключениям, установленным частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ. Предупреждение не входит в число наказаний, предусмотренных санкцией части 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте Федеральной налоговой службы <https://rmsp.nalog.ru> в разделе «Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства» ООО «Корд» (<...>) является субъектом малого предпринимательства.

Сведения о том, что <...> ранее привлекался за совершение аналогичного правонарушения, в материалах дела отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной

ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ <...> достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.10, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, ч. 5 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, статьями 25, 33, 38 Закона о рекламе,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь <...> (<...>) к административной ответственности по части 5 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-

начальник отдела