

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 028/05/5-470/2023

«20» июля 2023 г. г. Благовещенск

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: Горячева Наталья Васильевна, врио руководителя Амурского УФАС России,

члены Комиссии: Пожидаева Анна Викторовна – ведущий специалист-эксперт отдела товарных рынков и рекламы Амурского УФАС России, Фадеева Светлана Константиновна - специалист-эксперт указанного отдела;

рассмотрев дело № 028/05/5-470/2023, возбужденное в отношении – **индивидуального предпринимателя Заяц Павла Евгеньевича** (ИНН: 280705231780, ОГРНИП: 319280100033863, дата регистрации 30.10.2019, адрес: Московская область, город Истра, деревня Красный Посёлок, адрес места нахождения: г. Благовещенск, 50 лет Октября ул., 115) (далее - ИП Заяц П.Е.),

по факту распространения рекламной информации с признаками нарушения пунктов 1, 2, 4 части 2, пунктов 1, 4 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»),

в присутствии:

- представителя (ИП Заяц П.Е.) по доверенности от 29.06.2023 – Полянского Романа Борисовича,

- заявителя - генерального директора ООО «Эталон» Динер Александра Владимировича,

УСТАНОВИЛА:

В Амурское УФАС России 26.05.2023г. поступило обращение ООО «Эталон» (исх. от 25.05.2023 № б/н, вх. от 26.05.2023 № 1169-ЭП/23), о признаках нарушения пунктов 1, 2, 4 части 2, пунктов 1, 4 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее также – Закон «О рекламе»), что выразилось в размещении в сети интернет по адресу сайта: m.dzen.ru рекламного материала, следующего содержания: *«FeniiiX.GG Arena Благовещенск-Микраха (реклама 12+) Тебе еще не надоело? Часы от 40 рублей. Смени свой компьютерный клуб на FeniiiX.GG»*, дополненного изображением мужчины с плакатом, на котором размещён текст: *«ХВАТИТ ПЕРЕПЛАЧИВАТЬ»* на фоне рекламной вывески компьютерного клуба «Colizeum»;

Рис. 1

Также заявителем представлен скриншот с сайта: [ads.vk.com](https://ads.vk.com) с информацией о рекламодателе данного рекламного материала:

Рис. 2

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона «О рекламе», реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В силу пункта 1 части 2 статьи 5 Закона «О рекламе», недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «О защите конкуренции» (далее - Закон «О конкуренции»): недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 5 Закона «О рекламе», недобросовестной признается реклама, которая порочит честь, достоинство или деловую репутацию лица, в том числе конкурента.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 5 Закона «О рекламе», недобросовестной признается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

Между тем, в соответствии с пунктом 2 статьи 14.3 Закона «О конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в котором отсутствует указание

конкретных сравниваемых характеристик или параметров либо результаты сравнения не могут быть объективно проверены.

Закон «О защите конкуренции» признает недобросовестной конкуренцией любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам-либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции»).

В рассматриваемой рекламе содержится некорректное сравнение, сопоставление исключительности цен по отношению к конкуренту – компьютерному клубу «Colizeum».

Рис. 3

Используемое в рекламе словосочетание *«Тебе еще не надоело? Часы от 40 рублей»* подразумевает под собой, что рекламируемые услуги должны быть востребованы в связи с тем, что они обладают исключительно низкой ценой, таким образом у потребителей формируется общая оценка более выгодных условий оказания услуг перед конкурентами.

Такие действия компьютерного клуба «FeniiiX.GG» (ИП Заяц П.Е.) противоречат требованиям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В пункте 29 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 года № 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" отмечено, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Таким образом, в указанной рекламе усматриваются признаки нарушения требований пунктов 1, 2, 4 части 2 и пункта 1, 4 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

Также заявителем дополнительно представлены следующие копии документов:

- лист записи ЕГРЮЛ в отношении ООО «Эталон» от 26.09.2017;
- свидетельство о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения от 26.09.2017;
- решение ООО «Эталон» № 02/20 от 28.02.2020;
- выписка из ЕГРЮЛ от 25.05.2023, содержащая сведения о юридическом лице ООО «Эталон»;
- Устав ООО «Эталон», утвержденный решением учредителя ООО «Эталон» от 04.09.2017 № 01;
- выписка с сайта Федеральной службы о регистрации товарного знака, дата подачи заявки 10.05.2018, срок действия исключительного права до 10.05.2028;
- скриншот с сайта компьютерного клуба «FeniiiX.GG»;
- выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения в отношении ООО «ВК» от 25.05.2023;
- выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения об индивидуальном предпринимателе Заяц П.В. от 25.05.2023;
- выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения в отношении ООО «ВК Рекламные технологии» от 25.05.2023;
- скриншот с сайта справочной системы «2ГИС» с информационными данными компьютерного клуба «FeniiiX.GG»;
- скриншот экрана от 15.05.2023 в 15:58 в сети интернет по адресу сайта: m.dzen.ru с рекламной информацией.

В рамках рассмотрения обращения заявителя, Амурским УФАС России был направлен запрос рекламораспространителю – ООО «ВК» (исх. от 26.05.2023г. № АД/851/23) о предоставлении сведений о владельце рекламного материала с ID рекламы 2VtzgvYSShui.

Дополнительно направлен запрос оператору рекламных данных – ООО «ВК Рекламные технологии» (исх. от 26.05.2023 № АД/850/23) о предоставлении отчета о количестве показов, времени показов, территории показов рекламного материала с ID рекламы 2VtzgvYSShui.

20.06.2023 представлен ответ ООО «ВК Рекламные технологии» (исх. от 07.06.2023, вх. от 20.06.2023 № 1707/23), согласно которого: «программно-аппаратном комплексе, обеспечивающем функционирование системы ООО «ВК Рекламные технологии» как оператора рекламных данных (далее – ОРД), отсутствуют сведения о рекламе с идентификатором 2VtzgvYSShui, поскольку реклама в программу для ЭВМ, используемую ОРД для установления факта распространения рекламы в сети «Интернет», не передавалась. Соответственно ООО «ВК Рекламные технологии» как ОРД не осуществлялось присвоение идентификатора рекламы 2VtzgvYSShui. На основании изложенного, запрашиваемые сведения у Общества отсутствуют».

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частями 2, 3 статьи 5 Закона «О рекламе» несет рекламодаделец.

Таким образом, в действиях индивидуального предпринимателя Заяц Павла Евгеньевича (ИНН: 280705231780, ОГРНИП: 319280100033863, дата регистрации 30.10.2019, адрес: Московская область, город Истра, деревня Красный Посёлок, адрес места нахождения: г. Благовещенск, 50 лет Октября ул., 115), являющегося в данном случае рекламодателем, усматривается наличие признаков нарушения пунктов 1, 2, 4 части 2 и пункта 1, 4 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

Определением Амурского УФАС России от 21.06.2023 № АД/1202/23 в отношении ИП Заяц П.Е. возбуждено производство по делу № 028/05/5-470/2023 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и назначено заседание Комиссии по рассмотрению дела на 20.07.2023 в 14-00.

Дополнительно направлен запрос в управление Роскомнадзора по Амурской области (исх. от 21.06.2023 № АД/1195/23) о предоставлении информации о содержании рекламного материала с ID рекламы 2VtzgvYSShui, владельце, количестве показов, территории показа рекламного материала.

04.07.2023г. Определение о возбуждении дела № 028/05/5-470/2023 (исх. от 21.06.2023 № АД/1202/23) вручено адресату (сотруднику ИП Заяц П.Е.).

10.07.2023 представлен ответ ООО «ВК» (исх. от 15.06.2023 № БН, вх. от 10.07.2023 № 2197/23), согласно которого: «ООО «ВК» не является оператором рекламных данных, в связи с чем не располагает сведениями о всех идентификаторах, присвоенных рекламе».

Также 10.07.2023г. представлен ответ управления Роскомнадзора (исх. от 06.07.2023 № 03-57036, вх. от 10.07.2023 № 2136-ЭП/23), согласно которого: идентификатор рекламы 2VtzgvYSShui в ИС ЕРИР не найден.

18.07.2023 ИП Заяц П.Е. по телекоммуникационным каналам связи представили пояснения по делу (вх. от 18.07.2023 № 2378-ЭП/23) и копии следующих документов:

- доверенность от 29.06.2023, выданная Полянскому Роману Борисовичу, на представление интересов ИП Заяц П.Е.;

- паспорт Заяц Павла Евгеньевича;

- лист записи Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении ИП Заяц П.Е. от 30.10.2019;

- отчет о создании и просмотрах рекламного объявления.

20.07.2023г. состоялось заседание комиссии Амурского УФАС России по рассмотрению дела № 028/05/5-470/2023.

На заседании Комиссии от имени ИП Заяц П.Е. присутствовал представитель по доверенности от 29.06.2023 – Полянский Роман Борисович, от ООО «Эталон» - генеральный директор Динер Александр Владимирович.

Генеральный директор ООО «Эталон» Динер А.В. пояснил, что данная реклама является недобросовестной, так как содержит некорректное сравнение, сопоставление исключительности цены по отношению к нашему компьютерному клубу.

При этом, использование в рекламе товарного знака конкурирующего субъекта является нарушением статьи 10 Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Представитель ИП Заяц П.Е. по доверенности Полянский Р.Б. пояснил, что при формировании рекламного материала умысла в нарушении Закона «О рекламе» не было. Данный рекламный материал являлся контекстной рекламой для определенной аудитории с целью продвижения услуги. Вину в допущенном правонарушении, выразившемся в несоблюдении требований Закона «О рекламе», не отрицаем. В настоящее время данный рекламный материал удален.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев материалы дела, изучив позицию ИП Заяц П.Е., приходит к следующим выводам.

Факт распространения рекламной информации с признаками нарушения пунктов 1, 2, 4 части 2, пунктов 1, 4 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе» зафиксирован заявителем.

Согласно пояснениям от 18.07.2023, представленным ИП Заяц П.Е., рекламный материал с сайта m.dzen.ru полностью удален.

Комиссия Амурского УФАС России полагает, что предписание об устранении выявленного нарушения целесообразно не выдавать.

В соответствии с частью 1 статьи 38 Закона «О рекламе» нарушение физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с гражданским законодательством.

На основании части 4 статьи 38 Закона «О рекламе» нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктами 42-48, 54 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922, Комиссия

РЕШИЛА:

1) Признать ненадлежащей рекламу, распространенную 26.05.2023г. в сети интернет по адресу сайта: m.dzen.ru рекламного материала, следующего

содержания: «*FeniiiX.GG Arena Благовещенск-Микраха (реклама 12+) Тебе еще не надоело? Часы от 40 рублей. Смени свой компьютерный клуб на FeniiiX.GG*», дополненного изображением мужчины с плакатом, на котором размещён текст: «**ХВАТИТ ПЕРЕПЛАЧИВАТЬ**» на фоне рекламной вывески компьютерного клуба «Colizeum»

поскольку в ней нарушены требования пунктов 1, 2, 4 части 2, пунктов 1, 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2) Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации «О рекламе» не выдавать.

3) Передать материалы дела № 028/05/5-470/2023 уполномоченному должностному лицу Амурского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение в полном объеме изготовлено 21.07.2023г.

2023-2147