

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №03-05/78-2015А

об административном правонарушении

07 декабря 2015 года
г.Курск

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, <...>, рассмотрев протокол №03-05/78-2015А от 18.11.2015г. об административном правонарушении, составленный в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Сатурн» <...> и другие материалы дела, в присутствии директора ООО «Сатурн» <...> ,

УСТАНОВИЛ:

Курским УФАС России проведен анализ информации, размещенной на сайте www.zakupki.ru, за 2013 и 2014 годы, и установлен открытый аукцион в электронной форме с реестровым (уникальным) номером извещения №0350100004013000046 (далее ОАЭФ №0350100004013000046), при проведении которого подавались ценовые предложения со значительным снижением цены, с участием следующих юридических лиц:

- ООО «Технолин» (ранее до 12.05.2014г. ООО «Регион Сервис», <...>);
- ООО «Сатурн» (<...>);
- ООО «Инвестагропродукт» (<...>).

В действиях данных юридических лиц в ходе ОАЭФ №0350100004013000046 усматривались признаки антиконкурентного соглашения (картеля), целью которого является отказ от конкуренции между участниками торгов, поддержание цены контракта на торгах минимальном уровне снижения и обеспечение победы на аукционе заранее определенному участникам соглашения юридическому лицу, что запрещается п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции».

ОАЭФ №0350100004013000046 на право заключения государственного контракта на поставку зерна ржи продовольственной с ФКУ «Исправительная колония №9 ГУФСИН по Новгородской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составила <...> рублей.

Заявки на участие в аукционе подали 6 участников, в том числе и ООО «Регион Сервис», ООО «Сатурн» и ООО «Инвестагропродукт». Все участники, подавшие заявки, были допущены к участию в аукционе (Протокол №3 от 14.01.2014г.).

Электронный аукцион начался 17.01.2014г. в 11:00:00.

С первой секунды аукциона ООО «Регион Сервис» и ООО «Инвестагропродукт» начали активно торговаться между собой с каждой ставкой снижая цену на шаг аукциона 5%, в итоге снижение составило -46% от начальной максимальной цены контракта.

Первое ценовое предложение ООО «Регион Сервис» подало в 11:00:18 в размере <...>, а последнее ценовое предложение в 11:04:56 в размере <...>.

Первое ценовое предложение ООО «Инвестагропродукт» подало в 11:00:29 в размере <...>, а последнее ценовое предложение в 11:05:17 в размере <...>.

Кроме того, в основное время аукциона подал свое ценовое предложение <...> в 11:00:29 в размере <...>, больше ценовых предложений в основное время аукциона предприниматель не подавал.

Электронный аукцион закончился в 11:15:17. Дополнительные 10 минут закончились в 11:25:17.

В дополнительные 10 минут в 11:25:09 ООО «Сатурн» подало единственное ценовое предложение в размере <...>.

Также в дополнительное время ценовые предложения подали участники <...> в 11:24:59 в размере <...> и ООО «ТК «Кристалл» в 11:25:09 в размере <...>.

Таким образом, 1 место на аукционе заняло ООО «Инвестагропродукт» с ценовым предложением в размере <...>, 2 место – ООО «Регион Сервис» - <...>, 3 место – ООО «Сатурн» - <...>.

При рассмотрении вторых частей заявок все заявки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации. Победителем аукциона было признано ООО «Инвестагропродукт», подавшее наименьшее ценовое предложение в размере <...> (Протокол №8 от 20.01.2014г.).

Однако, 27.01. 2014г. государственным заказчиком ФКУ «ИК-9 УФСИН России по Новгородской области» был подписан протокол об отказе от заключения контракта с ООО «Инвестагропродукт» и с ООО «Регион Сервис» на основании п.3 с.3 ст.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд» (далее ФЗ «О размещении заказов») в связи с предоставлением организацией заведомо ложных сведений, поскольку по состоянию на 27.01.2014г. ООО «Инвестагропродукт» и ООО «Регион Сервис» были включены в Реестр недобросовестных поставщиков (РНП).

В результате государственный контракт был заключен с ООО «Сатурн», которое заняло 3 место на аукционе, на сумму <...> рублей. Впоследствии контракт был расторгнут заказчиком в одностороннем порядке в связи с несоответствием качества поставляемого зерна ржи требованиям аукционной документации и государственного контракта.

Таким образом, ответчики в аукционе применяли единую стратегию поведения, а именно: в ОАЭФ действовало 2 участника соглашения, функцией которых являлась подача заведомо заниженных предложений о цене контракта с целью занять первое и второе места при ранжировании заявок, без фактического намерения заключить контракт; а также третий участник – запланированный участниками соглашения победитель – ООО «Сатурн».

Двое участников соглашения – ООО «РегионСервис» и ООО «Инвестагропродукт» с первых минут торгов поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Далее ООО «Сатурн» (запланированный победитель) на последних секундах аукциона предложило цену, незначительно ниже цены, предложенной добросовестными участниками аукциона.

На этапе заключения контракта, документация двух хозяйствующих субъектов ООО «РегионСервис» и ООО «Инвестагропродукт», которые существенно снижали цену, признавалась не соответствующей требованиям ФЗ «О размещении заказов» в связи с включением в РНП, что делало невозможным заключение с ними государственного контракта.

В результате победа на ОАЭФ №0350100004013000046 была обеспечена ООО «Сатурн», с которым был заключен государственный контракт.

Заключение антиконкурентного соглашения между ООО «Инвестагропродукт», ООО «РегионСервис» и ООО «Сатурн» и участие в нем подтверждается следующими доказательствами.

Подача ценовых предложений в ОАЭФ участниками ООО «Инвестагропродукт», ООО «Сатурн», ООО «Регион Сервис» и производилась с одного IP-адреса <...>.

При внесении изменений в документы ООО «Инвестагропродукт», ООО «Сатурн», ООО «РегионСервис», размещенные в личных кабинетах на электронной площадке, в 2013-2014гг., имеются совпадения по IP-адресу <...>.

В период проведения ОАЭФ №0350100004013000046 ценовые предложения, а также замена документов в личных кабинетах участниками ООО «Инвестагропродукт», ООО «РегионСервис», ООО «Сатурн» в определенные моменты времени производились с одного статического IP-адреса <...>.

Согласно сведениям, представленным ООО «НЭТ БАЙ НЭТ Холдинг» письмом от 05.11.2014г., непосредственно в момент проведения данного ОАЭФ 20.01.2014г. с 11:20:00 по 11:46:46 IP-адрес <...> присваивался ООО «РегионСервис».

При участии в ОАЭФ ООО «РегионСервис» и ООО «Инвестагропродукт» были осведомлены о невозможности заключения с ними государственного контракта в связи с включением в Реестр недобросовестных поставщиков.

Сведения об ООО «Инвестагропродукт» были включены в РНП управлением Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области 23.08.2012г.

Сведения об ООО «РегионСервис» были включены в РНП Федеральной службой по оборонному заказу 24.04.2013г. с номером реестровой записи РНП.12581-13, а также 21.06.2013г. с номером реестровой записи РНП.12922-13.

Таким образом, на момент подачи заявок и проведения ОАЭФ №0350100004013000046 ООО «Регион Сервис» и ООО «Инвестагропродукт» было известно о включении в РНП, и, тем не менее, организации приняли участие в указанных торгах, что заведомо исключало возможность заключения с ними контрактов по результатам данного ОАЭФ.

В период с 19.04.2013г. по 02.09.2013г. ООО «Сатурн» и ООО «РегионСервис» входили в группу лиц по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции», так как в данный временной период директором обеих организаций являлся гражданин <...>. С 02.09.2013г. указанные организации более группой лиц не являются.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ по состоянию на 20.09.2013г., 11.06.2013г. и 08.08.2014г. директором ООО «Инвестагропродукт» является <...>, который являлся учредителем ООО «РегионСервис» на момент создания общества.

Согласно сведениям, представленным на информационных сайтах www.yell-kursk.ru, www.yecom.ru, www.comreport.ru, www.k-agent.ru, www.neotorg.com ООО «Технолин» (ООО «Регион Сервис») располагалось по адресу <...>.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 08.08.2014г. представительство ООО «Инвестагропродукт» в г. Курске располагается также по адресу <...>.

По сведениям, представленным в сети Интернет, а также в выписках ЕГРЮЛ по ООО «Регион Сервис», ООО «Сатурн», ООО «Инвестагропродукт», было выявлено, что организации используют следующие совпадающие телефонные номера: <...>.

Согласно сведениям, представленным оператором мобильной связи ОАО «МегаФон» письмом от 24.10.2014г., телефонный номер <...> до 11.01.2013г. использовался ООО «Инвестагропродукт», с 11.01.2013г. по 09.09.2013г. использовался ООО «РегионСервис».

Данный телефонный номер указан как контактный телефон у ООО «Сатурн» на информационных сайтах в сети Интернет.

По сведениям, представленным ООО «Курская телефонная компания», абонентский номер <...> зарегистрирован за <...>, место установки телефонного номера: <...>.

ООО «НЭТ БАЙ НЭТ Холдинг» письмом от 05.11.2014г. подтвердило, что адрес: <...> указан как почтовый адрес ООО «РегионСервис». Эти же адрес и телефонные номер указаны на бланке Решения №13 единственного участника ООО «РегионСервис» от 02.09.2013г.

Согласно сведениям, представленным управлением Федеральной миграционной службы по Курской области, <...> (бывший учредитель ООО «РегионСервис», директор ООО «Инвестагропродукт») и <...> (бывший директор ООО «РегионСервис», учредитель и директор ООО «Сатурн») были зарегистрированы по месту пребывания: <...>.

По данному адресу, согласно сведениям из ЕГРЮЛ, располагалось представительство ООО «Инвестагропродукт» в г. Курске, а также в соответствии с открытой информацией из сети Интернет, ООО «РегионСервис».

Выявлено также наличие хозяйственных связей между ООО «Инвестагропродукт» и ООО «Сатурн». Между данными организациями заключен договор аренды недвижимого имущества №2.2013 от 01.03.2013г., согласно которого ООО «Сатурн» приняло в аренду производственную базу с земельным участком, расположенные по адресу: <...>.

ООО «Инвестагропродукт», ООО «Сатурн» и ООО «Технолин» применяли аналогичную стратегию поведения в ходе открытого аукциона в электронной форме с уникальным (реестровым) номером извещения №0350100002413000020.

ООО «Технолин» (ранее ООО РегионСервис») отвечает ряду признаков недобросовестности налогоплательщика, а также критериям «фирмы-однодневки», по классификации ФНС России.

Таким образом, имеются достаточные доказательства, что ООО «Инвестагропродукт», ООО «Сатурн» и ООО «РегионСервис» было заключено антиконкурентное устное соглашение, направленное на отказ от конкуренции в ходе ОАЭФ №0350100004013000046, проведенного 17.01.2014г., и обеспечение победы ООО «Сатурн» (заключение государственного контракта №13 от 06.03.2014 по цене <...> рублей со снижением <...> от начальной максимальной цены контракта), т.е. поддержание цены на торгах.

Соглашение было заключено устно не позднее 31.12.2013 (дата опубликования извещения о проведении ОАЭФ) г. и действовало не менее чем до 17.01.2014г. включительно (дата проведения ОАЭФ).

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав

исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению или поддержанию цен на торгах.

Согласно п. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Поведение ООО «Инвестагропродукт», ООО «РегионСервис» по занижению ценовых предложений в ходе ОАЭФ, учитывая информированность организаций о нахождении в РНП, до публикации извещения о проведении данного ОАЭФ, свидетельствует о том, что, участвуя в ОАЭФ, они не намеревались заключать и исполнять государственный контракт по результатам торгов. Такое поведение является нетипичным, недобросовестным, невозможным без информированности каждого ответчика о поведении и намерениях других участников соглашения к поддержанию цен на торгах.

Таким образом, действия ООО «Сатурн», ООО «Инвестагропродукт», ООО «РегионСервис» в ходе участия в ОАЭФ с реестровым (уникальным) номером извещения №0350100004013000046 от 17.01.2014г., были обусловлены достигнутым ими соглашением. Данное соглашение (устное) направлено на отказ от конкуренции между участниками соглашения за заключение государственного контракта в целях обеспечения победы в ОАЭФ одному из участников соглашения, и привело к поддержанию цены на торгах.

Решением Комиссии Курского УФАС России по делу №03-05/06-2015 от 22.05.2015г. был установлен факт нарушения п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» со стороны ООО «Сатурн».

Данные действия ООО «Сатурн» решением Комиссии Курского УФАС России от 22.05.2015г. признаны соглашением в устной форме при участии в торгах.

Доказательствами совершения ООО «Сатурн» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.32 КоАП РФ, являются материалы дела №03-05/06-2015 о нарушении ООО «Сатурн» ч.2 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции», факт совершения правонарушения подтверждается протоколом №03-05/78-2015А от 18.11.2015г. и материалами дела №03-05/78-2015А.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно ч.1 ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческих и некоммерческих организаций и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст. 14.32 Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

ООО «Сатурн» нарушило ч.2 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции», что образует состав

административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.32 КоАП РФ (заключение и реализация ограничивающего конкуренцию соглашения).

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «Сатурн» имело возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако не предприняло необходимых и достаточных мер по их соблюдению.

В ходе рассмотрения дела обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлено.

В ходе рассмотрения дела установлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ: повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст.4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Новгородское УФАС России 24.09.2014г. вынесло постановление о наложении штрафа по делу №21 об административном правонарушении в отношении ООО «Сатурн» в размере <...> рублей; штраф оплачен 23.01.2015г. Таким образом, ООО «Сатурн» в соответствии со ст.4.6 КоАП РФ считается подвергнутым административному наказанию до 23.01.2016г.

В соответствии со ст.4.2 КоАП РФ были установлены следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность, а именно:

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

В соответствии с п.1 примечания ст. 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей [14.32](#) КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренных за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа, предусмотренных за совершение данного административного правонарушения.

Начальная (максимальная) цена контракта при проведении ОАЭФ №0350100004013000046 составила <...> рублей.

К ООО «Сатурн» подлежит применению административный штраф в размере от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей.

Сумма штрафа, подлежащего наложению с учетом одного отягчающего обстоятельства и двух смягчающих обстоятельств, составляет <...> рублей.

В соответствии с ч.3 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2.1, ч.1 ст.2.10, ст. 3.5, ст.4.1 ст. 4.2, ч.1 ст.14.32, ст.23.48, ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая степень и характер совершенного административного правонарушения,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – ООО «Сатурн» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях, привлечь ООО «Сатурн» к административной ответственности в виде штрафа в размере <...> рублей.

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ настоящее постановление вступает в законную силу по истечении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход Федерального бюджета по
КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 (ИНН 4629015760/КПП463201001, УФК по Курской области (Курское УФАС России), р/с 40101810600000010001 в ОТДЕЛЕНИЕ КУРСК г. Курск, БИК 043807001, ОКТМО 38701000).

В соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренным федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в виде штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа в соответствии с ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.1 - ст. 30.3 КоАП РФ.

<...>