

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

ПРЕЗИДИУМ

РЕШЕНИЕ № 16-5-1/1

г. Москва

13 апреля 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена «06» апреля 2016

Полный текст решения изготовлен «13» апреля 2016

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Президиум Федеральной антимонопольной службы (далее — Президиум) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Башкирская лифтовая компания» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 31.12.2015 по делу № А-136/16-15, в присутствии:

представителя заявителя — <...>;

представителя ответчика — <...>;

представителей заинтересованного лица — <...>;

представителей Некоммерческого партнерства «Содействие развитию конкуренции» – <...>,

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, размещено 01.04.2016 на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

заслушав доклад начальника Правового управления ФАС России — <...>,

УСТАНОВИЛ:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Башкирская лифтовая компания» (ИНН 027819559, наименование изменено с ООО «УфаЛифт» согласно сведениям в ЕГРЮЛ от 03.12.2015) (вх. № 5471/16 от 19.01.2016) на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 31.12.2015 по делу № А-136/16-15 (далее — решение Башкортостанского УФАС России) на наличие нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Решением Башкортостанского УФАС России Министерство жилищно — коммунального хозяйства Республики Башкортостан, ОАО «УЖХ Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района городского округа г. Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Калининского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан», ООО «УфаЛифт» (ныне ООО «Башкирская лифтовая компания», ИНН 027819559) и ООО «Башкирская лифтовая компания» (ИНН 0273056122) признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в части совершения действий, выразившихся в заключении соглашения, которое приводит к устранению с рынка комплексного обслуживания лифтов в г. Уфа ООО «Уфа Лифт Плюс».

В решении Башкортостанского УФАС России сделан вывод о том, что в результате заключения антиконкуретного соглашения, заключенного между Министерством жилищно — коммунального хозяйства Республики Башкортостан, ОАО «УЖХ Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района городского округа г. Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Калининского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан», ООО «УфаЛифт» (ныне ООО «Башкирская лифтовая компания», ИНН 027819559) и ООО «Башкирская лифтовая компания» (ИНН 0273056122) ООО «Уфа Лифт Плюс» было фактически вытеснено с рынка услуг по комплексному обслуживанию лифтов в г. Уфа. Этому способствовали односторонние отказы от исполнения договоров на комплексное обслуживание лифтов, направленные в адрес ООО «Уфа Лифт Плюс» от ОАО «УЖХ Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района городского округа г. Уфа

Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Калининского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан».

Отказы от исполнения данных договоров произошли в результате требований заместителя министра жилищно — коммунального хозяйства Республики Башкортостан <...> от представителей ОАО «УЖХ Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района городского округа г. Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Калининского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» и генерального директора ООО «Уфа Лифт Плюс» <...> добровольно отказаться от заключенных договоров и передаче объемов работ по данным договорам в ООО «Башкирская лифтовая компания». Указанные требования были озвучены на неоднократно состоявшихся встречах в Министерстве жилищно — коммунального хозяйства Республики Башкортостан.

С целью всестороннего и полного рассмотрения жалобы, ФАС России запросил материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-136/16-15 у Башкортостанского УФАС России. Копии материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-136/16-15 с приложением аудиозаписей совещаний, состоявшихся в Министерстве жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан, представлены Башкортостанским УФАС России в полном объеме. Также были запрошены позиции структурных подразделений ФАС России — Управления по борьбе с картелями ФАС России и Управления регулирования в сфере жилищно-коммунального хозяйства ФАС России.

Заявитель, обращаясь в ФАС России, ссылается в жалобе на статью 23 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем в самой жалобе отсутствует указание на нарушение единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства. Доводы заявителя сводятся к следующему.

По мнению ООО «Башкирская лифтовая компания» (ИНН 0278191559) данное решение является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

1. Решение Башкортостанского УФАС России не содержит описания конкретных согласованных действий, которые привели к ограничению конкуренции, не содержит доказательств наличия негативных последствий такого соглашения в виде ограничения доступа на товарный рынок или устранения с него хозяйствующих субъектов.

2. По мнению заявителя, ссылка в решении на некую аудиозапись не является надлежащим доказательством, поскольку не установлено, чьи именно голоса и о чем именно шла речь.

3. В решении Башкортостанского УФАС России не содержится какого-либо анализа товарного рынка, не определены его географические границы и состав субъектов, действующих в качестве продавцов и покупателей, в связи с чем невозможно понять на какой товарный рынок был ограничен доступ ООО «Уфа Лифт Плюс».

В ходе рассмотрения жалобы исследованы позиции Башкортостанского УФАС России, Управления по борьбе с картелями ФАС России и экспертное заключение Некоммерческого партнерства «Содействие развитию конкуренции».

Управление по борьбе с картелями ФАС России полагает, что квалификация действиям ответчиков по данному делу дана верная, а также жалоба не содержит доводов или аргументов, свидетельствующих о нарушении единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства. В ходе изучения решения нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства также не выявлено. Принятое Башкортостанским УФАС России решение основано на имеющихся в материалах дела доказательствах, факт совершения антимонопольного правонарушения подтвержден.

Башкортостанское УФАС России полностью поддержало позицию, указанную в решении от 31.12.2015 по делу № А-136/16-15.

На заседании Президиума исследовалось также мнение независимых экспертов — членов НП «Содействие развитию конкуренции», присутствующих при рассмотрении жалобы. При его подготовке члены Некоммерческого партнерства «Содействие развитию конкуренции» констатировали, что не связаны позициями и интересами ФАС России, кого-либо из участников дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-136/16-15, их аффилированных лиц, представителей. По мнению Некоммерческого партнерства «Содействие развитию конкуренции» жалоба не содержит указания на нарушение единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, как единственное возможное основание для пересмотра актов территориальных антимонопольных органов коллегиальным органом ФАС России.

Из заключения следует, что в жалобе заявителя не приводится

практика (решения, разъяснения) антимонопольных органов, в которой антимонопольное законодательство применялось бы иным образом. Несогласие заявителя жалобы с выводами территориального антимонопольного органа, оценкой им фактических обстоятельств дела и имеющихся в нем доказательств, не связанное с нарушением единообразия в применении антимонопольного законодательства, не может служить основанием для пересмотра решения коллегиальным органом ФАС России. При отсутствии прямых доказательств сговора, практика доказывания органами ФАС России антиконкурентных соглашений (в том числе по статье 16 Закона о конкуренции), как и практика судов, требует приведения совокупности косвенных доказательств, подтверждающих участие в антиконкурентном соглашении каждого из субъектов, которым вменяется соответствующее нарушение.

Кроме этого, по мнению Некоммерческого партнерства «Содействие развитию конкуренции», предоставление записи разговора участниками дела, является допустимым в связи с тем, что записываемое лицо является государственным служащим, осуществляющим свои должностные обязанности (проводит совещание), а в пункте 3 части 4 статьи 8 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» содержится прямой запрет на ограничение доступа к информации о деятельности государственных органов. То есть такие доказательства допустимо предоставлять в суде, и, если рассуждать по аналогии с ГПК РФ, на рассмотрении дела комиссией ФАС России.

Президиум рассмотрел жалобу на предмет соблюдения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и установил следующее.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило заявление ООО «Уфа Лифт Плюс» (вх. 7620 от 05.06.2015) на действия Министерства жилищно — коммунального хозяйства Республики Башкортостан, ОАО «УЖХ Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района городского округа г. Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Калининского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан», выразившиеся в создании препятствий осуществления деятельности на рынке оказания услуг по обслуживанию лифтов в г. Уфа.

Также в заявлении было указано, что ООО «Уфа Лифт Плюс»

специализируется на оказании услуг по эксплуатации лифтов и в апреле 2015 года Общество вышло с предложением к управляющим компаниям г. Уфы в целях оказания услуг по обслуживанию лифтов по более выгодным тарифам, чем другие компании на данном рынке.

Данное предложение приняли три управляющие компании г. Уфы: ОАО «УЖХ Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района городского округа г. Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Калининского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» (далее — управляющие компании), несмотря на наличие договорных отношений на обслуживание лифтов с ООО «Башкирская лифтовая компания» (ИНН 0273056122).

В период с 28.04.2015 — 29.04.2015 управляющие компании направили в адрес ООО «Башкирская лифтовая компания» (ИНН 0273056122) письма о расторжении договоров на комплексное обслуживание лифтов с 01.06.2015 по причине многочисленных жалоб, существенным изменением обстоятельств, а также фактами ненадлежащего исполнения подрядчиком своих обязанностей.

07.05.2015 между управляющими компаниями и ООО «Уфа Лифт Плюс» заключены договоры на выполнение работ и оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту лифтов и систем диспетчерского контроля за работой лифтов с 01.06.2015.

С 01.06.2015 ООО «Уфа Лифт Плюс» приступило к исполнению обязательств по договорам.

03.06.2015 состоялось совещание в Министерстве жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан по вопросу обслуживания многоквартирных домов. На указанном совещании, согласно представленной в материалы дела аудиозаписи, заместитель министра жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан потребовал, чтобы ООО «Уфа Лифт Плюс» прекратило свою деятельность, расторгло все договоры с управляющими компаниями.

На повторной встрече 06.06.2015 в Министерстве жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан <...> в адрес директора ООО «Уфа Лифт Плюс» пояснил следующее: «Лучше в некоторых вопросах отступить и потом к этому вернуться. Вы откуда начинали туда вернитесь, вопрос отрегулируйте. В некоторых местах нужно просто отступить и перейти на другое направление и потом вернуться к этому. Можно повоевать, но никто от этого не выиграет. Вы

пока продолжаете, никто сегодня работу бросать не будет, но сворачиваться надо. Ситуация может развернуться в худшую сторону и ситуация будет хуже. Надо встречаться, договариваться со всеми и находить выход из положения, чтобы понести минимальные потери и вытянуть так, чтобы в будущем к этому вопросу вернуться можно было, может найдете какие-то варианты на паритетных началах» (приведённые извлечения из аудиозаписи содержатся также на стр. 4 решения Башкортостанского УФАС России, аудиозапись представлена в материалах дела).

После проведения указанных совещаний, а именно 08.06.2015, ООО «Уфа Лифт Плюс» были получены письма от управляющих организаций о расторжении договорных отношений.

Управляющие организации как основание расторжения договоров, заключенных с ООО «Уфа Лифт Плюс» указали на неисполнение ООО «Уфа Лифт Плюс» обязательств по договорам.

Вместе с тем, в материалах дела имеются документы, подтверждающие исполнение обязательств по договорам на выполнение работ и оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту лифтов и систем диспетчерского контроля за работой лифтов со стороны ООО «Уфа Лифт Плюс»: журналы передачи заявок электромеханикам по лифтам, журналы учета заявок о неисправностях лифтового оборудования, наряды на устранение неисправностей на лифтах, договоры аренды нежилых помещений, договоры поставки, договор на обслуживание оперативной диспетчерской связи с лифтами, на капитальный ремонт. ООО «Уфа Лифт Плюс» представлены платежные поручения по договорам аренды помещений, подтверждающие исполнение Обществом обязательств по арендной плате, а также документы, подтверждающие наличие соответствующего штата работников.

В дальнейшем антиконкурентное соглашение выразилось в передаче с 01.06.2015 ООО «Башкирская лифтовая компания» (ИНН 0273056122) своих прав и обязанностей ООО «УфаЛифт» (ныне ООО «Башкирская лифтовая компания», ИНН 0278191559). А именно 10.06.2015 и 23.06.2015 между управляющими компаниями, ООО «Башкирская лифтовая компания» (ИНН 0273056122) и ООО «УфаЛифт» (ныне ООО «Башкирская лифтовая компания», ИНН 0278191559) заключены соглашения об уступке прав и обязанностей по договорам подряда на комплексное техническое обслуживание лифтов, заключенным между управляющими организациями и ООО «Башкирская лифтовая компания»

(ИНН 0273056122).

Вместе с тем, ОАО «УЖХ Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района городского округа г. Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Калининского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» заключили с ООО «УфаЛифт» договоры на комплексное обслуживание лифтов с более высокой ценой обслуживания и на более выгодных для исполнителя условиях, чем договоры, которые управляющие компании заключили с ООО «Уфа Лифт Плюс».

По изложенным фактам Прокуратурой Республики Башкортостан была проведена проверка по жалобе ООО «Уфа Лифт Плюс», в результате которой установлено превышение заместителем министра жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан должностных полномочий. На основании проведенной проверки в адрес Министерства жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан Прокуратурой Республики Башкортостан внесено представление (№ 86-26-2015/41268 от 21.07.2015) об устранении нарушений законодательства, которое заинтересованными лицами не обжаловалось. Правительством Республики Башкортостан заместителю министра жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан в связи с этим было объявлено замечание (распоряжение Правительства Республики Башкортостан от 07.08.2015 № 836-р).

Таким образом, фактически произошла передача рынка обслуживания лифтов в г. Уфа в пользу ООО «УфаЛифт» (ныне ООО «Башкирская лифтовая компания», ИНН 0278191559). Причиной такой ситуации послужил отказ управляющих организаций от заключенных договоров с ООО «Уфа Лифт Плюс», которые, в свою очередь, отказались от указанных договоров вследствие проведенных совещаний в Министерстве жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан. Результатом указанных действий явилась передача значительной доли рынка обслуживания лифтов в адрес ООО «УфаЛифт» (ныне ООО «Башкирская лифтовая компания», ИНН 0278191559) и устранение с указанного рынка ООО «Уфа Лифт Плюс».

В ходе рассмотрения жалобы Президиум ФАС России установил отсутствие нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти,

органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранение с него хозяйствующих субъектов.

При этом, для признания органа исполнительной власти субъекта РФ и хозяйствующего субъекта лицами, нарушившими требование статьи 16 Закона о защите конкуренции, необходимо установить факт заключения ими соглашения, которое не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ и привело к таким негативным последствиям как недопущение, ограничение, устранение конкуренции либо создало реальную угрозу их возникновения. Установленный данной нормой запрет ориентирован на органы публичной власти и распространяется на акты и действия указанных органов в сфере публичных правоотношений. Этот запрет преследует цель предотвращения негативного влияния органов власти на конкурентную среду с помощью административных, властных методов воздействия, том числе, путем соглашения с хозяйствующим субъектом.

Из данного положения следует, что доказывать факт реального исполнения соглашения не требуется, поскольку нарушение состоит в достижении участниками определенной договоренности, которая приводит или может привести к последствиям, перечисленным в статье 16 Закона о защите конкуренции

Аналогичная позиция находит свое подтверждение в решениях по делам о нарушении антимонопольного законодательства вынесенными ФАС России и УФАС России. Например, решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства вынесенное ФАС России от 26.12.2013 № 1-16-150/00-22-13, решение, вынесенное Удмуртским УФАС России от 06.07.2011 № ТГ08-02/2011-46, решение, вынесенное Липецким УФАС России от 03.09.2013 № 7.

Выводы, об отсутствии необходимости доказывания факта реального исполнения соглашения и достаточности доказательств

реальной угрозы их возникновения, в указанных выше делах, были поддержаны судами в процессе их обжалования.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Указанная правовая позиция выражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 21.01.2010 № 1-П, толкование норм права, содержащееся в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, является обязательным для нижестоящих судов при наличии указания на то в тексте соответствующего Постановления.

Заявителем в жалобе указано, что аудиозапись встречи директора ООО «Уфа Лифт Плюс» <...> с заместителем министра жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан <...> не является надлежащим доказательством заключения антиконкурентного соглашения, поскольку не установлено «чи именно голоса были записаны и о чем именно шла речь».

Согласно части 4 статьи 45 Закона о защите конкуренции на заседании комиссии заслушиваются лица, участвующие в деле, заслушиваются мнения и пояснения лиц, участвующих в деле, относительно доказательств, представленных лицами, участвующими в деле.

Предоставление аудиозаписи по делу о нарушении антимонопольного законодательства, является допустимым, поскольку записываемое лицо является государственным служащим, осуществляющим свои должностные обязанности, а в пункте 3 части 4 статьи 8 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» содержится прямой запрет на ограничение доступа к информации о деятельности государственных

органов. Более того, факт встречи заместителя министра жилищно-коммунального хозяйства республики Башкортостан с генеральным директором ООО «Уфа Лифт Плюс» подтверждают материалы, представленные Прокуратурой Республики Башкортостан, в которых содержатся объяснения лиц, участвующих в деле.

На основании части 4 статьи 42 Закона о защите конкуренции комиссия при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства вправе привлекать экспертов.

Согласно постановления Президиума ВАС РФ от 12 ноября 2013 г. № 18002/12 по делу № А47-7950/2011(на решение ФАС России от 15.08.2011 № 1 11/84-11) правила, применяемые к доказыванию правомерных действий, не могут применяться к доказыванию антиконкурентных соглашений, как не может быть прописан в законе и закрытый перечень возможных доказательств по таким делам.

В соответствии с частью 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам. Возражать против доводов других лиц, участвующих в деле.

Согласно представленным Башкортостанским УФАС России материалам и сведениям по данному делу, по ходатайствам лиц, участвующих в деле, аудиозаписи были представлены на ознакомление, и в ходе рассмотрения дела лицами, участвующими в деле, факт проведения совещания не отрицался, также не отрицался факт принадлежности голосов, зафиксированных на аудиозаписи, тем или иным лицам. Более того, в ходе рассмотрения данного дела лицами, участвующими в деле, не было заявлено надлежащим образом оформленного ходатайства о проведении экспертизы в отношении данного вида доказательства. Таким образом, в рамках данного дела, аудиозапись является надлежащим доказательством.

В этой связи, необходимо отметить, что Башкортостанским УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства данная аудиозапись исследовалась в совокупности с другими доказательствами по делу, а не как единственное доказательство. Именно исследование комплекса доказательств (аудиозапись, объяснения лиц, участвующих в деле, заявления управляющих компаний о расторжении договоров с ООО «Уфа Лифт Плюс», материалы полученные из прокуратуры по результатам рассмотрения заявления Генерального директора вышеуказанной

компании) позволило Башкортостанскому УФАС России принять обжалуемое решение. Такой подход, при принятии решения, позволил принять законное и обоснованное решение.

Что касается третьего довода Заявителя, то он опровергается материалами дела.

Так, в оспариваемом решении Башкортостанского УФАС России на основании анализа перечисляемых в нем документов и информации указывается в качестве рынка, на котором совершено нарушение, рынок комплексного обслуживания лифтов в г. Уфа (стр. 10, 11 решения Башкортостанского УФАС России), также указываются действующие на рынке продавцы (стр. 11 решения Башкортостанского УФАС России) и покупатели (стр. 11-12 решения Башкортостанского УФАС России).

Географические границы рынка, на котором совершено правонарушение, определены антимонопольным органом согласно пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции в географических границах города Уфы, товарный рынок определен как рынок комплексного обслуживания лифтов в городе Уфа (стр. 11 Решения Башкортостанского УФАС России).

Учитывая изложенное, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан доказано, что действия Министерства жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан, выразившиеся в определении круга субъектов, осуществляющих деятельность на рынке по обслуживанию лифтов в г. Уфа Республики Башкортостан, и впоследствии действия ОАО «Управление жилищного хозяйства Кировского района г. Уфы Республики Башкортостан», ОАО «Управление жилищного хозяйства Калининского района г. Уфы Республики Башкортостан», ОАО «Управление жилищного хозяйства Сипайловский Октябрьского района г. Уфы Республики Башкортостан», ООО «Башкирская лифтовая компания», ООО «УфаЛифт» привели к устранению с указанного рынка ООО «Уфа Лифт Плюс», ограничивая и устраняя конкуренцию на рынке комплексного обслуживания лифтов в г. Уфа, что также привело к занятию ООО «УфаЛифт» преимущественной доли на рынке обслуживания лифтов в г. Уфа.

Согласно части 11 статьи 23 Закона о защите конкуренции основанием для изменения или отмены решения территориального антимонопольного органа является нарушение единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Нарушение Башкортостанским УФАС России при вынесении решения от 31.12.2015 по делу № А-136/16-15 единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства в процессе рассмотрения жалобы не установлено.

Таким образом, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 31.12.2015 по делу № А-136/16-15 принято в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции, соответствует практике его применения, не нарушает единообразия применения антимонопольного законодательства антимонопольными органами.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Президиум,

РЕШИЛ:

В удовлетворении жалобы ООО «Башкирская лифтовая компания» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 31.12.2015 по делу № А-136/16-15 отказать.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.