

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы
о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

«30» апреля 2010 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путём проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области в составе:
в присутствии представителей:

- муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода - и его конкурсной комиссии – <....> (Доверенность № б/н от 29.04.2010), <.....> (Доверенность № б/н от 20.01.2010), <.....> (Доверенность № б/н от 21.10.2009);

- представитель участника размещения заказа (подателя жалобы) – Общества с ограниченной ответственностью «Стройимпульс» - на рассмотрение жалобы не явился, о месте и времени рассмотрения жалобы общество извещено (исх. № 1633/03 от 27.04.2010 Новгородского УФАС России);

- представитель участника размещения заказа (победителя конкурса по лоту № 1) – Закрытого акционерного общества «Трест зелёного хозяйства» - на рассмотрение жалобы не явился, о месте и времени рассмотрения жалобы общество извещено (исх. № 1633/03 от 27.04.2010 Новгородского УФАС России), рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Стройимпульс» (далее – ООО «Стройимпульс») на действия конкурсной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода - при размещении муниципального заказа путём проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию объектов озеленения на территории Великого Новгорода по лоту № 1, оценка и сопоставление заявок на участие в котором состоялись 19 апреля 2010 года, и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 Федеральная антимонопольная служба России (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу. В соответствии с пунктом 4 раздела I Положения о Федеральной антимонопольной службе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (с изм. и доп.), Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы. В соответствии с пунктом 45 приложения «Перечень территориальных органов Федеральной антимонопольной службы» к Положению о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утверждённому приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (сокращённое наименование – Новгородское УФАС России) является территориальным органом ФАС России.

В соответствии с частью 5 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) участник размещения заказа вправе подать в письменной форме жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа для муниципальных нужд в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган местного самоуправления.

27 апреля 2010 года в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «Стройимпульс» - на действия конкурсной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – при размещении муниципального заказа путём проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию объектов озеленения на территории Великого Новгорода по лоту № 1, оценка и сопоставление заявок на участие в котором состоялись 19 апреля 2010 года (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о размещении заказов и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 - 58 данного закона.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов муниципальному заказчику Администрации Великого Новгорода - было направлено требование о приостановлении размещения вышеуказанного заказа до рассмотрения Жалобы по существу (исх. № 1634/03 от 27.04.2010 Новгородского УФАС России), которое Администрацией Великого Новгорода исполнено, размещение муниципального заказа приостановлено, муниципальный контракт не заключён.

Из Жалобы следует, что муниципальным заказчиком – Администрацией Великого Новгорода - в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, было объявлено о проведении вышеуказанного конкурса. ООО «Стройимпульс» в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов и конкурсной документацией, подало заявку на участие в данном конкурсе.

Согласно конкурсной документации критериями оценки заявок являлись «квалификация участника» и «цена контракта». Для оценки заявок по критерию «квалификация участника» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Заявке ООО «Стройимпульс» присвоено значение по данному критерию 0 баллов, несмотря на то, что форма № 3 «конкурсное предложение» заполнена в соответствии с требованиями документации. Указан опыт работы ООО «Стройимпульс» по аналогичным предмету конкурса видам работ за последние три года, и перечислены подрядчики (семь компаний), с которыми были заключены контракты с указанием общей суммы выполненных работ.

По результатам оценки и сопоставления заявок заявка ООО «Стройимпульс» не смогла набрать наибольший итоговый рейтинг.

На основании вышеизложенного ООО «Стройимпульс» считает, что действия конкурсной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – не соответствуют статье 28 Закона о размещении заказов.

ООО «Стройимпульс» о месте и времени рассмотрения Жалобы было извещено (исх. № 1633/03 от 27.04.2010 Новгородского УФАС России). На рассмотрении Жалобы представитель ООО «Стройимпульс» не явился, мотивированных ходатайств не поступало. Жалоба рассмотрена в отсутствие представителя ООО «Стройимпульс».

Муниципальный заказчик – Администрация Великого Новгорода – и его конкурсная комиссия доводы и требования Жалобы не признали по основаниям, изложенным в возражениях на неё (исх. № 146 от 29.04.2010).

Доводы Администрации Великого Новгорода и его конкурсной комиссии, изложенные в возражениях на Жалобу, сводятся к следующему.

В соответствии с протоколом от 19.04.2010 по лоту № 1 (выполнение работ по содержанию объектов озеленения вдоль улиц, в парках, скверах, на валах и откосах) к участию в конкурсе были допущены ООО «Стройимпульс» и ЗАО «Трест зелёного хозяйства». 19.04.2010 состоялось заседание конкурсной комиссии, которая выставила участникам оценки: по цене контракта ООО «Стройимпульс» - 32, 21 баллов, ЗАО «Трест зелёного хозяйства» - 9, 51 баллов; по квалификации участника ООО «Стройимпульс» - 0 баллов, ЗАО Трест зелёного хозяйства - 100 баллов. Всего по итогам конкурса ООО «Стройимпульс» набрало 25, 77 баллов, а ЗАО «Трест зелёного хозяйства» 27, 61 баллов.

Таким образом, конкурсная комиссия приняла решение признать победителем конкурса ЗАО «Трест зелёного хозяйства», предложившее лучшие условия исполнения муниципального контракта (по совокупности критериев).

В силу пункта 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов критериями оценки заявок на участие в конкурсе, помимо цены контракта, могут быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа. В рассматриваемом конкурсе комиссией оценивался ряд критериев, одним из которых являлась квалификация участника размещения заказа. В соответствии с конкурсной документацией для оценки заявок по критерию «квалификация» участника в конкурсном предложении участнику требовалось указать количество контрактов по предмету конкурса, исполненных за последние три года. В конкурсном предложении ООО «Стройимпульс» количество исполненных контрактов не было указано, в связи с чем проставить ему баллы отличные от 0, не представлялось возможным. Простое перечисление предприятий и организаций не отражает количество исполненных контрактов по предмету конкурса.

На основании вышеизложенного, Администрация Великого Новгорода считает, что права и интересы ООО «Стройимпульс» нарушены не были, и в действиях конкурсной комиссии отсутствуют нарушения Закона о размещении заказов.

Муниципальный заказчик – Администрация Великого Новгорода – и его конкурсная комиссия о месте и времени рассмотрения Жалобы были извещены (исх. № 1633/03 от 27.04.2010 Новгородского УФАС России). На рассмотрении Жалобы представители Администрации Великого Новгорода и её конкурсной комиссии поддержали доводы, изложенные в возражениях на Жалобу, в полном объёме.

ЗАО «Трест зелёного хозяйства» (победитель конкурса по лоту № 1) о месте и времени рассмотрения Жалобы было извещено (исх. № 1633/03 от 27.04.2010 Новгородского УФАС России). На рассмотрении Жалобы представитель ЗАО «Трест зелёного хозяйства» не явился, мотивированных ходатайств не поступало. Жалоба рассмотрена в отсутствие представителя ЗАО «Трест зелёного хозяйства».

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения рассматриваемого муниципального заказа путём проведения открытого конкурса.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

18.03.2010 муниципальным заказчиком – Администрацией Великого Новгорода – было объявлено о размещении муниципального заказа путём проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию объектов озеленения на территории Великого Новгорода по лоту № 1. Размещение заказа проводилось на основании и в соответствии с Законом о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о размещении заказов муниципальным заказчиком при размещении данного заказа выступала Администрация Великого Новгорода.

Постановлением Администрации Великого Новгорода от 17.03.2010 № 837 «О проведении открытого конкурса по размещению муниципального заказа» была создана конкурсная комиссия для рассматриваемого конкурса, а также утверждён её состав.

ООО «Стройимпульс» в срок, установленный извещением и документацией по проведению рассматриваемого конкурса, подало заявку на участие в нём.

1. Согласно пункту 14 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса.

Для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (часть 4 статьи 28 Закона о размещении заказов).

Из пункта 7.9.1 конкурсной документации следует, что критериями оценки заявок на участие в рассматриваемом конкурсе являются «цена контракта» со значимостью 80 % и «квалификация участника» со значимостью 20 %.

Как следует из Приложения № 1 к Протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в рассматриваемом конкурсе от 19.04.2010, заявка ООО «Стройимпульс» по критерию квалификация участника (количество контрактов, исполненных за последние 3 года) не содержит никакого количественного показателя (то есть фактически, по мнению комиссии, предложение по данному критерию отсутствует), указание которого было предусмотрено Formой № 3 «Конкурсное предложение» конкурсной документации.

Заявка ООО «Стройимпульс» по указанному критерию в Formе № 3 «Конкурсное предложение» содержит перечень организаций, с которыми у ООО «Стройимпульс» были заключены контракты за последние 3 года. Простое перечисление организаций, с которыми у ООО «Стройимпульс» были заключены контракты за период с 2007 по 2010 годы, в данном случае не свидетельствует о заполнении «Конкурсного предложения» в требуемой конкурсной документацией форме и представлении сведений о количестве исполненных контрактов за указанный период.

В силу пункта 3.4.5 конкурсной документации документы, для которых установлены специальные формы, должны быть составлены в соответствии с этими формами. Форма № 3 «Конкурсное предложение», входящая в состав заявки ООО «Стройимпульс», составлена не по форме, предусмотренной конкурсной документацией к рассматриваемому конкурсу.

В соответствии с пунктом 6.2.3.3 конкурсной документации при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям документации. Следовательно, участник размещения заказа - ООО «Стройимпульс» - должен был быть не допущен к участию в конкурсе на основании несоответствия его заявки требованиям документации.

Согласно части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона. При рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации (пункт 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов).

Однако в нарушение пункта 4 части 1 статьи 12 и части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов ООО «Стройимпульс» (согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом конкурсе от 19.04.2010) был допущен к участию в конкурсе и признан его участником.

Таким образом, в действиях конкурсной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – имеется нарушение пункта 4 части 1 статьи 12 и части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов, вызвавшееся в нарушении порядка отбора участников конкурса (необоснованном допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа – ООО «Стройимпульс»).

2. При установленных обстоятельствах размещения заказа (необоснованный допуск к участию в конкурсе участника размещения заказа – ООО «Стройимпульс») все последующие действия конкурсной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – по оценке и сопоставлению заявок участников конкурса – ООО «Стройимпульс» и ЗАО «Трест зелёного хозяйства» - являются неlegитимными. Однако, в данном случае на порядок определения победителя, что является предметом Жалобы, данные действия конкурсной комиссии не повлияли, так как при условии отказа в допуске к участию участнику размещения заказа – ООО «Стройимпульс» - рассматриваемый конкурс был бы признан несоответствующим по лоту № 1. Единственным участником конкурса было бы признано ЗАО «Трест зелёного хозяйства» и ему был бы передан проект муниципального контракта (части 4 и 5 статьи 27 Закона о размещении заказов).

Таким образом, Жалоба ООО «Стройимпульс» является необоснованной.

Руководствуясь статьёй 12, частью 5 статьи 17, статьёй 27, статьёй 28, статьёй 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Стройимпульс» на действия конкурсной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода - при размещении муниципального заказа путём проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию объектов озеленения на территории Великого Новгорода по лоту № 1, оценка и сопоставление заявок на участие в котором состоялись 19 апреля 2010 года, необоснованной.
2. Признать в действиях конкурсной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – нарушение пункта 4 части 1 статьи 12 и части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов муниципальному заказчику – Администрации Великого Новгорода – и его конкурсной комиссии не выдавать, поскольку доказательств того, что выявленные нарушения законодательства о размещении заказов повлияли или могли повлиять на результаты размещения заказа, не установлено.
4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении членов конкурсной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.