

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России, Управление), <..> рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 03-17/61-2017, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Карелэнергоресурс» (<..> далее – ООО «Карелэнергоресурс», общество) по факту нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела законного представителя ООО «Карелэнергоресурс»,

в присутствии представителей по доверенности – руководителя производства ООО «Карелэнергоресурс» - «...», юрисконсульта ООО «Карелэнергоресурс» - «...»,

#### УСТАНОВИЛ:

Решением от 10 июля 2017 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-16/01-2017 комиссия Карельского УФАС России признала в действиях ООО «Карелэнергоресурс» нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в прекращении горячего водоснабжения в многоквартирных жилых домах г. Пудожского района в период проведения регламентных работ по окончании отопительного сезона 2015/2016 гг. на срок, превышающий максимально допустимую продолжительность перерыва горячего водоснабжения.

Основанием для принятия соответствующего решения послужило поступившее в адрес Управления заявление Прокуратуры Пудожского района РК от 31 мая 2016 года № 07-02-2016 (вх. от 03 июня 2016 года № 2573) с жалобой на действия ООО «Карелэнергоресурс».

В ходе рассмотрения дела № 03-16/01-2017 было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при

наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по данной статье необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав иных лиц. Отсутствие одного из элементов состава данного правонарушения исключает возможность признания хозяйствующего субъекта нарушителем антимонопольного законодательства.

В силу части 1 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

В соответствии с анализом состояния конкуренции на рынке теплоснабжения в географических границах Пудожского городского

поселения Республики Карелия за период 2015 – май 2016 года доля ООО «Карелэнергоресурс» составила 100 %.

Таким образом, в исследуемый период ООО «Карелэнергоресурс» в соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» занимает доминирующее положение на указанном рынке.

По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (пункт 1 статьи 539 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 15 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации организация, осуществляющая поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, отвечает за поставки указанных ресурсов надлежащего качества до границ общего имущества в многоквартирном доме и границ внешних сетей инженерно-технического обеспечения данного дома, если иное не установлено договором с такой организацией.

Таким образом, являясь ресурсоснабжающей организацией ООО «Карелэнергоресурс» несет обязанность по обеспечению нормативного уровня и бесперебойного обеспечения предоставления коммунальных услуг населению путем их подачи до внутридомовых сетей многоквартирных домов Пудожского городского поселения, находящихся в ведении соответствующих управляющих компаний.

Согласно подпункту «в» пункта 3 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 года № 354 (далее – Правила № 354) предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется круглосуточно (коммунальной услуги по отоплению - круглосуточно в течение отопительного периода), то есть бесперебойно либо с перерывами, не превышающими продолжительность, соответствующую требованиям к качеству коммунальных услуг, приведенным в приложении №1.

Согласно пункту 4 приложения № 1 к Правилам № 354 услуга по горячему водоснабжению должна предоставляться бесперебойно в течение года. Допустимая продолжительность перерыва подачи горячей воды в связи с производством ежегодных ремонтных и профилактических работ в централизованных сетях инженерно-технического обеспечения горячего водоснабжения осуществляется в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о техническом регулировании

(СанПиН 2.1.4.2496-09).

В соответствии с пунктом 3.1.11 Гигиенических требований к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения (Изменения к СанПиН 2.1.4.1074-01. Санитарно-эпидемиологических правил и норм СанПиН 2.1.4.2496-09), утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07 апреля 2009 года № 20, в период ежегодных профилактических ремонтов отключение систем горячего водоснабжения не должно превышать 14 суток.

С учетом требований, вышеприведенных норм ООО «Карелэнергоресурс» при производстве ежегодных ремонтных и профилактических работ в централизованных сетях инженерно-технического обеспечения горячего водоснабжения вправе отключать потребителей от систем горячего водоснабжения на срок не более 14 суток.

Из материалов дела усматривалось, что ООО «Карелэнергоресурс» в связи с необходимостью проведения испытания тепловых сетей на прочность и плотность для выявления и устранения возможных дефектов 11 мая 2017 года прекратило горячее водоснабжение многоквартирных домов Пудожского городского поселения. Возобновление горячего водоснабжения МКД было осуществлено 30 августа 2016 года.

Таким образом, ООО «Карелэнергоресурс» нарушило нормативный срок отключения горячего водоснабжения для проведения ремонтных работ.

Нарушение нормативных сроков путем их произвольного самостоятельного регулирования ресурсоснабжающей организацией недопустимо, поскольку влечет за собой нарушение прав потребителей-граждан на бесперебойное получение соответствующей коммунальной услуги надлежащего качества и необходимого объема.

Относительно довода ООО «Карелэнергоресурс» о невозможности возобновления подачи тепловой энергии в систему отопления многоквартирных домов до тех пор пока не будет выполнен комплекс мероприятий, предусмотренный Правилами технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 24 марта 2003 года № 115 (далее – Правила № 115), управляющими компаниями, комиссия отмечала следующее.

ООО «Карелэнергоресурс» ссылаясь на пункты 6.2.13, 9.1.59, 9.2.12, 6.2.8, 9.2.9, 9.2.10 Правил № 115 полагает, что подключать системы отопления и горячего водоснабжения, не владея полной информацией о состоянии внутридомовых инженерных систем, прошедших промывку, а в открытых системах промывку и дезинфекцию не имеет права.

Между тем Правила №115 направлены на урегулирование вопросов, связанных с подготовкой тепловых энергоустановок к началу отопительного

сезона, и не регулируют правоотношения по предоставлению коммунальных услуг.

Позиция ООО «Карелэнергоресурс» о том, что горячее водоснабжение оно вправе прекращать на сколь угодно длительный срок, основана на неверном толковании Правил № 354 и Правил № 115 в совокупности. Исполнение пунктов 6.2.13, 9.1.59, 9.2.12, 6.2.8, 9.2.9, 9.2.10 Правил № 115 не устраняет обязанность по исполнению требований Правил № 354 и СанПин 2.1.4.2496-09 в части соблюдения сроков отключения систем горячего водоснабжения для проведения ремонтных работ.

Кроме того, комиссия полагала, что ООО «Карелэнергоресурс», еще на стадии заключения договора не планировало соблюдать 14 дневный срок, предусмотренный Правилами № 354 и требований СанПин 2.1.4.2496-09, поскольку пунктом 4.3 договора установило срок предоставления управляющими организациями для согласования плана – графика проведения промывок и гидравлических испытаний внутридомовых сетей сверх регламентированного (в течение 15 дней с момента окончания отопительного периода).

Необходимо также отметить, что ООО «Карелэнергоресурс» по заявкам управляющих компаний отказало в восстановлении горячего водоснабжения по причинам, не связанным с отсутствием сведений о выполненных работах по промывке и опрессовке внутридомовых систем ГВС.

Невыполнение ООО «Карелэнергоресурс» обязанности в части бесперебойного круглосуточного горячего водоснабжения в многоквартирных жилых домах г. Пудожка в период проведения регламентных работ по окончании отопительного сезона 2015/2016 гг., привело к нарушению прав и законных интересов конечных потребителей - граждан, имеющих право на бесперебойное круглосуточное предоставление коммунальных услуг.

Необходимо отметить, что решением Пудожского районного суда РК от 10 августа 2016 года, признанным законным и обоснованным апелляционным определением Верховного суда РК от 23 сентября 2016 года № 33-3644/2016, действия ООО «Карелэнергоресурс» по прекращению подачи горячего водоснабжения населению г. Пудожка свыше нормативного срока планово – профилактического ремонта незаконными. Кроме того, суд обязал возобновить подачу горячего водоснабжения населению г. Пудожка.

Таким образом, действия ООО «Карелэнергоресурс» были признаны недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

В силу части 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с [частью 1 статьи 4.5](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31<sup>1</sup> - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Факт нарушения антимонопольного законодательства ООО «Карелэнергоресурс» установлен решением комиссии Карельского УФАС России от 10 июля 2017 года, следовательно, установленный срок давности для привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела не истек.

По факту совершения административного правонарушения в адрес ООО «Карелэнергоресурс» письмом от 10 августа 2017 года № 03-17/61-2017/3006 было направлено уведомление о составлении протокола. В соответствии с указанным уведомлением законному представителю ООО «Карелэнергоресурс» надлежало явиться 07 сентября 2017 года в 15 часов 30 минут для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении (уведомление было получено обществом 10 августа 2017 года).

07 сентября 2017 года в отсутствие надлежащим образом уведомленного законного представителя ООО «Карелэнергоресурс», в присутствии представителей по доверенности был составлен протокол об административном правонарушении.

В протокол об административном правонарушении представителями общества по доверенности были внесены возражения. Оценка представленным доводам выше изложена в тексте настоящего постановления.

Определением от 07 сентября 2017 года «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 03-17/61-2017/3339» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 20 сентября 2017 года в 15 часов 30 минут. Указанное определение получено представителем по доверенности 13 сентября 2017 года.

Рассмотрение настоящего административного дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела

доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

ООО «Карелэнергоресурс» не представило объективных доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – г. Пудож, Республика Карелия.

Время совершения административного правонарушения – 25 мая 2016 года (следующий день после истечения 14 – дневного срока, установленного требованиями действующего законодательства для проведения ремонтных работ).

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за

исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

При этом размер штрафа исчисляется в соответствии с требованиями, изложенными в примечании к указанной статье, в том числе с учетом обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ штраф, подлежащий применению, составляет 650 000 рублей (сумма минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение административного правонарушения).

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Таким образом, размер штрафа составляет 650 000 рублей  $(300\ 000 + (1\ 000\ 000 - 300\ 000)/2)$ .

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не



являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу; данное правонарушение не может быть признано и малозначительным.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации ООО «Карелэнергоресурс» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции», статьями 4.1, 4.5, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, заместитель руководителя Карельского УФАС России К.Е. Бабкин

#### ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на юридическое лицо – ООО «Карелэнергоресурс» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, административный штраф в размере 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия  
(Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКТМО 86701000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства (дело № 03-17/61-2017)

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа или информации, свидетельствующих об уплате административного штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со [статьей 30.1](#) и [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.