

РЕШЕНИЕ

Дело № 35/05-АМЗ-2015

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 15 октября 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 29 октября 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

«...»

при участии в заседании Комиссии директора МУП «Чистый город» «...» директора ООО УК «Восточный» «...» директора ООО УК «Северный» «...» директора ООО УК «Западный» «...» в отсутствии представителя администрации г.Канаш, иных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 35/05-АМЗ-2015, возбужденное в отношении администрации г. Канаш Чувашской Республики (429330 г.Канаш, ул. «30 лет Победы», д.24) по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в бездействии по проведению конкурса по отбору управляющей компании по управлению многоквартирными домами и предоставлении МУП «Чистый город» МО г. Канаш преимущества, которое обеспечивает данному хозяйствующему субъекту более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, а также по признакам нарушения администрацией г. Канаш Чувашской Республики (429330 г.Канаш, ул. «30 лет Победы», д.24) и МУП «Чистый город» МО г. Канаш (429330 г.Канаш, ул. Чкалова, дом 5) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон о защите конкуренции), выразившегося в ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на рынок услуг по управлению многоквартирными домами,

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России поступили заявления председателя совета многоквартирного дома №1 по ул.Фрунзе г.Канаш «...» (вх. № 05-05/3471 от 07.05.2015, № 05-05/3527 от 08.05.2015); жильцов домов №1 (вх.№ 05-05/3735 от 18.05.2015), №5 (вх.№05-05/3734 от 18.05.2015) по ул.Заводская г.Канаш, жильцов дома № 4 по ул.Ильича г.Канаш (вх.№05-05/3736 от 18.05.2015), председателя совета

МКД № 67 по ул.Железнодорожная «...» (вх.№ 05-05/3557 от 12.05.2015), председателя совета МКД № 9 по ул.Б.Хмельницкого «...» (вх.№ 05-05/3491 от 08.05.2015 и вх.№ 05-05/3558 от 12.05.2015), председателя совета дома № 19 Восточного мкр «...» (вх.№ 05-05/3506 от 08.05.2015 и вх.№ 05-05/3849 от 21.05.2015), председателя совета МКД № 20 «...» (вх.№ 05-05/3505 от 08.05.2015), «...» (вх.№ 05-05/3823 от 20.05.2015), «...» (вх.№ 05-05/3821 от 20.05.2015), «...» (вх.№ 05-05/3822 от 20.05.2015), «...» (вх.№ 05-05/3725 от 18.05.2015), «...» (вх.№ 05-05/3736 от 18.05.2015), «...» (вх.№ 05-05/3734 от 18.05.2015), указывающие на необоснованное предоставление администрацией г.Канаш преимущественного доступа МУП «Чистый город» МО г.Канаш ЧР на рынок услуг по управлению многоквартирными домами при наличии нарушений финансово-хозяйственной деятельности в период июнь-декабрь 2014 года, установленных актом проверки от 15.04.2015 инспектора контрольно-счетного органа г.Канаш, главного специалиста-эксперта по финансовому контролю Финансового отдела администрации г.Канаш, заведующего сектором учета муниципального имущества администрации г.Канаш.

По мнению заявителей, администрация г.Канаш назначила управляющую организацию без проведения открытого конкурса путем предоставления такой организации муниципальной преференции без согласования с антимонопольным органом и без учета мнения граждан, которым не было предоставлено право выбора управляющей организации. Решение принималось волевым решением администрации.

Представители управляющих организаций указали, что в результате указанных действий администрации г.Канаш управляющие компании ООО «Восточный», ООО «Управляющая компания «Северный», ООО «Западный», ООО УК «Заводской», ООО УК «Центральный» вынуждены были прекратить обслуживание домов.

Представители администрации г.Канаш нарушение антимонопольного законодательства не признали, считают, что администрация действовала в условиях чрезвычайной ситуации в связи с отказом управляющих компаний от обслуживания многоквартирных домов, прекращением управляющими компаниями исполнения обязанностей по сбору, вывозу, размещению твердых бытовых отходов, что привело к ухудшению санитарно-эпидемиологической обстановки.

Администрация г.Канаш указывает также, что управляющие организации фактически прекратили исполнение договора управления многоквартирным домом без соблюдения установленной законом процедуры расторжения договора управления многоквартирным домом.

По информации администрации, МУП «Чистый город» МО г.Канаш назначено распоряжениями Главы администрации г.Канаш № 405 от 07.05.2015 г. и № 478 от 01.06.2015 г. управляющей организацией в связи с прекращением ООО «Западный» и ООО УК «Северный», ООО «Восточный», ООО УК «Заводской», ООО УК «Центральный» обслуживания домов по причине неполучения данными субъектами лицензии. Одновременно администрация приняла решение о проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами администрацией.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон по делу, Комиссия Чувашского УФАС России установила следующие обстоятельства по делу.

Администрация г.Канаш распоряжениями № 405 от 07.05.2015 и № 478 от 01.06.2015 определила МУП «Чистый город» МО г.Канаш в качестве управляющей организации в г.Канаш без проведения открытого конкурса, на период проведения конкурса по выбору управляющей организации, в связи с прекращением обслуживания домов управляющими компаниями ООО «Восточный», ООО «Управляющая компания «Северный», ООО «Западный», ООО УК «Заводской», ООО УК «Центральный» по причине неполучения данными субъектами лицензии.

Одновременно администрация г.Канаш распоряжениями от 07.05.2015 № 406, 407, 408, от 12.05.2015 № 428, от 13.05.2015 № 429, 430, от 14.05.2015 № 435, 436 приняла решение о проведении открытых конкурсов по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.

Таким образом, действиями администрации в управление МУП «Чистый город» МО г.Канаш было передано около 95 % жилого фонда в г.Канаш.

Впоследствии управляющими компаниями была получена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Вместе с тем, в связи с назначением управляющей организацией МУП «Чистый город» МО г.Канаш, а также последующим проведением конкурсов по отбору управляющей организации, указанные управляющие организации в период отсутствия лицензии были лишены администрацией права как осуществлять деятельность по управлению многоквартирными домами, так и участвовать в объявленном конкурсе.

Изучив материалы дела, доводы и возражения сторон по делу, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях администрации г.Канаш нарушения антимонопольного законодательства в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации, и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [статье 3](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции ([статья 8](#), часть 1), установление правовых основ единого рынка, включающих вопросы единого экономического пространства и развития конкуренции ([статья 71](#), пункт "ж"). Из этих конституционных положений вытекает обязанность государства по поддержке конкуренции и пресечению монополистической деятельности, исполняя которую оно не должно отступать от требований Конституции Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет функции по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона от 21.07.2014 N 255-ФЗ (в ред. Федерального закона от 29.06.2015 N 176-ФЗ) "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 255-ФЗ), юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, обязаны получить лицензию на ее осуществление до 1 мая 2015 года. После 1 мая 2015 года осуществление данной деятельности без лицензии не допускается.

Частью 4 статьи 7 Федерального закона N 255-ФЗ установлены особые условия, регламентирующие обязательный порядок действий органов местного самоуправления на переходный период, а именно:

1. В случае, если в срок до 1 апреля 2015 года хозяйствующие субъекты, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на день вступления в силу указанного Федерального закона, не обратились с заявлением о предоставлении лицензии либо такому хозяйствующему субъекту отказано в ее выдаче, орган местного самоуправления в порядке, установленном статьей 197 Жилищного кодекса Российской Федерации, обязан уведомить об этом собственников помещений в многоквартирном доме, предпринимательскую деятельность по управлению которым осуществляет такой субъект.

2. В течение пятнадцати дней орган местного самоуправления также обязан созвать собрание собственников помещений в многоквартирном доме для решения вопроса о выборе способа управления, а в случае, если решение о выборе способа управления не принято и (или) не реализовано или данное собрание не проведено, обязан объявить о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации и провести этот конкурс в течение одного месяца со дня объявления о проведении этого конкурса.

При этом в случае если хозяйствующие субъекты, которые указаны в части 4 статьи 7 Федерального закона N 255-ФЗ и осуществляют предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на день вступления в силу настоящего Федерального закона, не обратились с заявлением о предоставлении лицензии либо получили отказ в ее выдаче, надлежащим образом обязаны исполнять функции по управлению многоквартирным домом в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации до наступления событий, указанных в части 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации, а именно до дня:

- возникновения в соответствии с ч. 7 ст. 162 ЖК РФ обязательств по управлению

домом у УК, выбранной общим собранием собственников помещений в МКД или отобранной по результатам проведенного ОМСУ открытого конкурса;

- возникновения обязательств по договору управления МКД, заключенному УК с ТСЖ, ЖК или иным специализированным потребительским кооперативом;

- возникновения обязательств по договорам, указанным в [ч. 1](#) и [2 ст. 164](#) ЖК РФ (при непосредственном управлении домом);

- государственной регистрации ТСЖ, ЖК или иного специализированного потребительского кооператива.

Согласно [пункту 20 статьи 4](#) Федерального закона "О защите конкуренции" государственные или муниципальные преференции - это предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимуществ, которые обеспечивают им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Системный анализ норм [главы 5](#) Закона о защите конкуренции (в т.ч. [п. 2 ч. 3 ст. 20](#)) приводит к выводу о том, что преференция может быть предоставлена в порядке, установленном [Главой 5](#) Закона о защите конкуренции, в целях, установленных [частью 1 статьи 19](#) Закона о защите конкуренции и только в случае, если ее предоставление не приведет к устранению или недопущению конкуренции.

Администрация г.Канаш в соответствии с частью 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции с заявлением о даче согласия на представление МУП «Чистый город» муниципальной преференции в антимонопольный орган не обращалась.

[Статьей 161](#) ЖК РФ установлены порядок выбора способа управления многоквартирным домом и общие требования к деятельности по управлению многоквартирным домом.

Согласно [части 4 статьи 161](#) ЖК РФ орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

В соответствии с [частью 5 статьи 161](#) ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны заключить договор управления этим домом с управляющей организацией, выбранной по результатам предусмотренного [частью 4](#) указанной статьи открытого конкурса, в порядке, установленном [статьей](#)

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещаются акты, действия (бездействие) органов власти и органов местного самоуправления, ограничивающие конкуренцию, в том числе, бездействие по проведению конкурса и предоставление органами власти и органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении [части 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции является создание органом местного самоуправления условий возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Исходя из системного толкования указанных норм, органы местного самоуправления не вправе предоставлять преференцию путем назначения ими без проведения конкурсных процедур временной управляющей организации для обеспечения многоквартирных домов и без согласования с антимонопольным органом.

Доводы администрации о том, что действовала в период чрезвычайной ситуации, Комиссией отклоняется по следующим основаниям.

Жилищный кодекс РФ не предоставляет органу местного самоуправления права определять (назначать) управляющую организацию без конкурса, в том числе, в условиях чрезвычайной ситуации.

Конкурсы проводятся в соответствии с Порядком проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 N 75 (далее- Правила).

Единственным основанием отказа от проведения конкурса по отбору управляющей организации в силу п. 39 указанных Правил является выбор собственниками помещений в многоквартирном доме способа управления многоквартирным домом и реализация данного решения. Отказ от проведения конкурса по иным основаниям не допускается.

Доводы администрации г.Канаш о том, что администрация вынуждена была определить управляющую компанию в связи с тем, что управляющие организации фактически прекратили исполнение договора управления многоквартирным домом без соблюдения установленной законом процедуры расторжения договора управления, Комиссией отклоняются в силу того, что указанные обстоятельства предоставляют право собственников обращаться в судебные органы с требованием о понуждении управляющей компании к надлежащему исполнению договорных обязательств и компенсации причиненного таким уклонением ущерба.

Вместе с тем, возможные указанные обстоятельства не являются основанием для назначения управляющей организации решением органа местного

самоуправления.

В соответствии с ч. 8.2. статьи 162 Жилищного кодекса РФ собственники помещений в многоквартирном доме на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом, если управляющая организация не выполняет условий такого договора, и принять решение о выборе иной управляющей организации или об изменении способа управления данным домом.

В силу части 1.1 статьи 165 Жилищного кодекса РФ орган местного самоуправления на основании обращения собственников помещений в многоквартирном доме, председателя совета многоквартирного дома, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, указанных в [части 8 статьи 20](#) настоящего Кодекса общественных объединений, иных некоммерческих организаций о невыполнении управляющей организацией обязательств, предусмотренных [частью 2 статьи 162](#) настоящего Кодекса, в пятидневный срок проводит внеплановую проверку деятельности управляющей организации. В случае, если по результатам указанной проверки выявлено невыполнение управляющей организацией условий договора управления многоквартирным домом, орган местного самоуправления не позднее чем через пятнадцать дней со дня соответствующего обращения созывает собрание собственников помещений в данном доме для решения вопросов о расторжении договора с такой управляющей организацией и о выборе новой управляющей организации или об изменении способа управления данным домом.

Договоры управления, заключенные с собственниками, в соответствии со статьями 166-167 ГК РФ не признаны недействительными. В силу статьи 450.1 ГК РФ в случае отсутствия у одной из сторон договора лицензии на осуществление деятельности, необходимой для исполнения обязательств по договору, другая сторона вправе отказаться от договора (исполнения договора) и потребовать возмещения убытков.

Собрания собственников не проводились, отказ от договора не было. Договоры управления, заключенные с собственниками, не расторгнуты в порядке, предусмотренном действующим законодательством и являются действующими.

Согласно информационному письму Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104, аннулирование лицензии не является причиной прекращения обязательств УК по исполнению договоров управления МКД в связи с невозможностью исполнения.

Администрацией не представлены доказательства отказа управляющих организаций от выполнения своих функций по управлению многоквартирными домами, прекращения управляющими организациями обслуживания жилого фонда. Кроме того, управляющие организации представили действовавшие на момент назначения администрацией МУП «Чистый город» управляющей организацией договора с подрядной организацией по вывозу мусора.

Комиссии не представлены доказательства прекращения деятельности управляющими организациями, ненадлежащего исполнения ими своих

обязанностей по обслуживанию многоквартирных домов, либо каких-либо чрезвычайных обстоятельств, когда управляющие организации в одностороннем порядке без объективных причин и без заблаговременного уведомления расторгли договоры управления многоквартирным домом или фактически прекратили исполнение своих обязанностей в отношении конкретного многоквартирного дома на момент назначения МУП «Чистый город» МО г.Канаш.

При этом администрация г.Канаш не уведомляла управляющие организации о каких-либо замечаниях в их деятельности, проведенных в отношении них проверок, результатах этих проверок. Управляющие организации предоставляли услуги собственникам помещений в полном объеме и не уведомляла собственников и администрацию о прекращении своей деятельности.

Комиссии также не были представлены доказательства надлежащего исполнения администрацией требований, установленных [частью 4 статьи 7](#) Федерального закона от 21.07.2014 N 255-ФЗ, а также соблюдения требований по проведению конкурсов по отбору управляющей организации в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, в соответствии с [частью 4 статьи 161](#) Жилищного кодекса Российской Федерации.

Орган местного самоуправления не вправе предоставлять управляющим организациям муниципальные преференции, без согласования с антимонопольным органом в порядке, установленной главой 5 Федерального закона "О защите конкуренции".

При этом одновременно прежние управляющие организации были лишены права подать заявку на участие в объявленном органом местного самоуправления конкурсе, поскольку на момент объявления конкурса лицензия ими не была получена.

Таким образом, [ч. 4 ст. 7](#) Закона N 255-ФЗ в ред. Федерального [закона](#) от 29.06.2015 N 176-ФЗ закрепляет определенные обязанности как за органом местного самоуправления, так и за лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность по управлению МКД, в случае, когда последним было отказано в выдаче лицензии. Исполнение органом местного самоуправления своей обязанности (в частности, по проведению конкурса) обуславливает прекращение обязанности управляющей организации по управлению МКД, а не наоборот.

Требования жилищного законодательства о запрете с 01.05.2015 осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без соответствующей лицензии, действия (бездействие) органа государственного жилищного надзора по ее невыдаче, равно как и уклонение от выдачи такой лицензии приведет или может привести к сокращению числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц на товарном рынке управления многоквартирными домами, что является одним из признаков ограничения конкуренции в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке управления многоквартирными

домами, а также возможность сокращения числа хозяйствующих субъектов на данном товарном рынке в связи с лишением управляющих компаний права управления многоквартирными домами в г.Канаш.

Необоснованное предоставление преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту является отступлением от общепринятых правил, действующих законов и иных правовых актов в пользу тех или иных субъектов, приводящим к ограничению конкуренции и ущемлению интересов других хозяйствующих субъектов.

Конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами администрацией не проводился. Администрацией г.Канаш управляющей компанией назначено МУП «Чистый город» МО г.Канаш в приоритетном порядке.

Таким образом, администрация г.Канаш назначила управляющую организацию без проведения открытого конкурса путем предоставления такой организации муниципальной преференции без согласования с антимонопольным органом.

Ссылки администрации на Письмо Минстроя России от 24.02.2015 № 4745-ХЧ/04 Комиссией отклоняются, поскольку данные доводы опровергаются [Письмом](#) ФАС России от 02.09.2015 N АД/46729/15, в соответствии с которым действия органов местного самоуправления по предоставлению временным управляющим организациям права управлять многоквартирным домом без проведения [конкурса](#) являются нарушением [Закона](#) о защите конкуренции.

На основании изложенного действия администрации г.Канаш по изданию распоряжений № 405 от 07.05.2015 и № 478 от 01.06.2015, предусматривающих назначение МУП «Чистый город» МО г.Канаш в качестве управляющей организации без проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации, невыполнение требований, предусмотренных частью 4 статьи 7 Федерального закона от 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

При таких обстоятельствах предоставление права одному хозяйствующему субъекту на управление многоквартирным домом без проведения конкурса может привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции, что является нарушением [Закона](#) о защите конкуренции. В результате неправомερных действий администрации были созданы препятствия для осуществления ООО «Западный» и ООО УК «Северный», ООО «Восточный», ООО УК «Заводской», ООО УК «Центральный» хозяйственной деятельности по управлению многоквартирными домами, и преимущественные условия деятельности МУП «Чистый город», получившего, как монополист, более 95% рынка оказания услуг по обслуживанию МКД.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к итоговому заключению, что в рассматриваемом случае имеются достаточные доказательства для квалификации действий администрации г. Канаш нарушающими часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с назначением управляющей компании по управлению многоквартирными домами МУП «Чистый город» МО г.Канаш в нарушение требований, установленных [частью 4 статьи 7](#) Федерального закона от 21.07.2014 N 255-ФЗ и предоставлении данному хозяйствующему субъекту преференции, более выгодных условий деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, что исключило правомерное соперничество на рынке управления многоквартирными домами в г. Канаш.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами власти и местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

[Пунктом 18 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции определено, что соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Действия администрации г.Канаш направлены на предоставление МУП «Чистый город» МО г.Канаш преимуществ на рынке управления многоквартирными домами, решения о назначении данного предприятия управляющей организацией, принятые распоряжениями администрации, не свидетельствуют о достижении между администрацией г.Канаш и МУП «Чистый город» соглашения, которое бы содержало признаки ограничения конкуренции, в том числе доступа на рынок услуг по управлению многоквартирными домами, и не образуют состав правонарушения по статье 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях является основанием прекращения рассмотрения дела.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения производства по делу в отношении МУП «Чистый город» МО г.Канаш.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии [решения](#) по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции определено, что по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного

законодательства на основании решения по делу комиссия выдает [предписание](#) ответчику.

Применяя данные правовые нормы в совокупности с положениями статей 15,16,23 Закона о защите конкуренции и учитывая, что администрацией г.Канаш проведен конкурс, с МУП «Чистый город» заключен договор управления по результатам конкурса, заключены договоры управления многоквартирным домом с собственниками помещений, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи администрации г.Канаш предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

РЕШИЛА:

1. Производство в отношении администрации г. Канаш Чувашской Республики и МУП «Чистый город» МО г. Канаш по пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции прекратить.

2. Признать действия администрации г. Канаш Чувашской Республики, выразившиеся в назначении без проведения конкурса МУП «Чистый город» МО г.Канаш управляющей организацией по управлению многоквартирными домами и предоставлении преимущества, которое обеспечивает данному хозяйствующему субъекту более выгодные условия деятельности по сравнению с другими управляющими компаниями, нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.