

РЕШЕНИЕ

«16» июля 2015г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Кухарской Н.Е.-	руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Щегловой Е.Р.-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...> – представителя ООО «Форпост огнезащиты», по доверенности;

- <...>, <...> – членов единой комиссии Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации,

рассмотрев дело №268/3-2015, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0239100000315000327 на поставку и монтаж охранно-пожарной сигнализации системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в административном здании филиала №6 Государственного учреждения Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (260), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

УСТАНОВИЛА:

10.07.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по

Кемеровской области поступила жалоба ООО «Форпост огнезащиты» (вх. № 4674 от 10.07.2015г.) на действия единой комиссии Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона №0239100000315000327 на поставку и монтаж охранно-пожарной сигнализации системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в административном здании филиала №6 Государственного учреждения Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (260).

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку первая часть заявки ООО «ФинСтрой» была составлена в соответствии с аукционной документацией.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

26.06.2015 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком - Кузбасским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0239100000315000327 на поставку и монтаж охранно-пожарной сигнализации системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в административном здании филиала №6 Государственного учреждения Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (260) и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 12 заявок.

09.07.2015г. состоялось рассмотрение единой комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение об отказе участникам размещения заказа №№1-3, №5, №7-12 в допуске к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 09.07.2015г.).

13.07.2015г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта была предложена участником №6 (Протокол проведения электронного аукциона от 13.07.2015г.).

14.07.2015г. единой комиссией были рассмотрены вторые части заявок №4 (ООО «П Спектр») и №6 (ООО «АйТи-Сервис-НК») и признаны соответствующими требованиям документации об аукционе. Победителем аукциона было признано ООО «АйТи-Сервис-НК» (Протокол подведения итогов аукциона в электронной форме от 14.07.2015г.).

Заказчиком в пунктах 2, 3 и 4 Перечня оборудования и его функциональных и качественных характеристик, по которым участник закупки должен сделать свое предложение с указанием конкретных показателей используемого оборудования, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе установлены следующие требования:

Контроллер двухпроводной линии

Количество подключаемых устройств - не менее 127;

Напряжение питания - от 10,2 В до 28,4 В (включительно) постоянного тока;

Ток потребления (без учёта потребления АУ), не более:

при напряжении питания 12 В - 80 мА;

при напряжении питания 24 В - 40 мА;

Ток потребления в дежурном режиме не более:

при напряжении питания 12 В - 160 мА;

при напряжении питания 24 В - 80 мА;

Интерфейс подключаемых считывателей - Dallas Touch Memory(1-Wire, µ-LAN), Wiegand и ABA-Track II;

2

Наличие управления звуковым сигнализатором считывателя;

Объем памяти ключей Touch Memory(iButton), карт или кодов - не менее 512;

Световая индикация на лицевой панели - не менее 3 светодиодных индикаторов;

Встроенный звуковой сигнализатор не менее 50 дБА на расстоянии 1 м;

Питание прибора от внешнего источника постоянного тока с наличием дополнительного ввода для подключения резервного источника питания;

Готовность к работе после включения питания - не более 2 с;

Тип монтажа настенный навесной или на DIN-рейку;

Количество-1 шт.

Блок контрольно-пусковой

Контролируемые выходы - не менее 6шт.;

Коммутируемое напряжение (от источника питания блока) - от 10,2 В до 28,4 В (включительно) постоянного тока;

Сопротивление проводов ШС без учёта выносного элемента, не более - 100 Ом (включительно);

Макс. общее сопротивление ШС - в диапазоне 45-50 кОм (включительно);

3

Датчик вскрытия корпуса - микропереключатель;

Напряжение питания - от 10,2 В до 28,4 В

	<p>... (включительно);</p> <p>Тип монтажа - настенный навесной или на DIN-рейку</p> <p>Количество 1 шт.</p>
4	<p>Блок сигнальных реле</p> <p>Наличие не менее 4 релейных выходов с переключаемыми контактами;</p> <p>Максимальный коммутируемый ток одного выхода - в диапазоне от 7 до 10 А (включительно);</p> <p>Максимальная коммутируемая мощность каждого реле:</p> <ul style="list-style-type: none"> - при постоянном токе, не более 300 Вт; - при переменном токе, не более 2500 ВА; <p>Напряжение питания постоянного тока - от 10,2 В до 28,4 В (включительно);</p> <p>Готовность к работе после включения питания - не более 5 с;</p> <p>Тип монтажа - настенный навесной или на DIN-рейку;</p> <p>Количество- 1 шт.</p>

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 09.07.2015г. участнику №5 (ООО «Форпост огнезащиты») было отказано в допуске к участию в аукционе, поскольку в заявке участника закупки конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, а именно: 1. По п. №2 «Контроллер двухпроводной линии» участник предлагает – тип монтажа настенный навесной или на DIN-рейку; 2. По п. №3 «Блок контрольно-пусковой» участник предлагает – тип монтажа настенный навесной или на DIN-рейку; 3. По п. №4 «Блок сигнальных реле» участник предлагает – тип монтажа настенный навесной или на DIN-рейку. Заявка не соответствует ч.1 п.21 части II «Информационная карта», части III «Техническое задание» Документации об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссией Кемеровского УФАС России была проанализирована первая часть заявки участника №5 (ООО «Форпост огнезащиты»), в результате чего установлено, что в пунктах №2, №3 и №4 заявки по характеристике «тип монтажа» участником указано: «настенный навесной, на DIN-рейку», то есть предложено оба вида монтажа оборудования, которые удовлетворяли потребности заказчика, установленные в аукционной документации.

Заявитель в жалобе и на заседании Комиссии Кемеровского УФАС России указал на то, что предлагаемое им в пунктах 2, 3, 4 оборудование в соответствии с техническими документами может быть монтировано как настенным навесным способом, так и на DIN-рейку, в связи с чем ООО «Форпост огнезащиты» были указаны оба вида монтажа в качестве конкретной характеристики товаров, через «запятую».

По мнению представителей аукционной комиссии, в случае указания заказчиком в техническом задании характеристик товара через союз «или», участники закупки должны выбрать исключительно одну характеристику из установленных, вследствие чего указание участником №5 в заявке двух видов монтажа не является конкретным показателем оборудования.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что в инструкции по заполнению первой части заявки отсутствуют указания заказчика, касающиеся действий участников закупки при формировании первых частей заявок в случае установления в техническом задании характеристик товара с использованием союза «или».

На основании изложенного указание участником закупки №5 (ООО «Форпост огнезащиты») в пунктах 2, 3, 4 первой части заявки двух видов монтажа оборудования (настенный навесной, на DIN-рейку), предусмотренных техническим заданием, соответствуют требованиям аукционной документации.

Пунктом 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В силу пункта 2 части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

На основании изложенного решение единой комиссии Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации об отказе участнику закупки № 5 (ООО «Форпост огнезащиты») в допуске к участию в аукционе №0239100000315000327 на поставку и монтаж охранно-пожарной сигнализации системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в административном здании филиала №6 Государственного учреждения Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (260) противоречит требованиям части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ.

Следует отметить, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 09.07.2015г. участникам закупки №3 и №11 так же, как и участнику №5, было отказано единой комиссией в допуске к участию в электронном аукционе, в связи с наличием в пунктах 2, 3, 4

заявок указания на два вида монтажа оборудования.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Форпост огнезащиты» на действия единой комиссии Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона №0239100000315000327 на поставку и монтаж охранно-пожарной сигнализации системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в административном здании филиала №6 Государственного учреждения Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (260) **обоснованной**.

2. Признать единую комиссию Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела №268/З-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Н.Е. Кухарская

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева

Е.Р. Щеглова