

РЕШЕНИЕ

по делу № 13-06/03-156

07 мая 2013 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

З.В. Бурба – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления,

Р.А. Литвинова – члена Комиссии, начальника отдела контроля размещения госзаказа,

А.П. Великанова - члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля размещения госзаказа,

А.А. Тынянкиной - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

с участием:

Варлахина С.А., представителя ООО «Волгоградское Строительное Управление № 77» по доверенности от 06.05.2013 г. б/н,

Шинкаренко Д.Е., представителя Администрации Волгограда (далее – полномоченного органа) по доверенности от 18.06.2012 г. № 05-ид/143,

рассмотрев материалы дела № 13-06/03-156, возбужденного по жалобе ООО «Волгоградское Строительное Управление № 77» на действия аукционной комиссии Заказчика – МОУ гимназия № 11 при проведении открытого аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по капитальному ремонту здания, по адресу бульвар 30-ти летия Победы 56 "А" в Дзержинском районе г. Волгограда» (реестровый номер заказа № 0129300014913000114),

УСТАНОВИЛА:

3 Управление 25.04.2013 года (вх. № 2833) поступила жалоба ООО «Волгоградское Строительное Управление № 77» на действия аукционной комиссии Заказчика – МОУ гимназия № 11 при проведении открытого аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по капитальному ремонту здания, по адресу бульвар 30-ти летия Победы 56 "А" в Дзержинском районе г. Волгограда» (реестровый номер заказа № 0129300014913000114).

Согласно доводам жалобы ООО «Волгоградское Строительное Управление № 77» (далее – Заявитель, ООО «ВСУ № 77»), единая комиссия Заказчика необоснованно отказала Обществу в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

При рассмотрении жалобы представитель ООО «ВСУ № 77» требования поддержал в полном объеме.

При рассмотрении жалобы представитель Уполномоченного органа возражал против заявленных требований, в удовлетворении жалобы просил отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, и проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия управления пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о размещении заказов) указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном названным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

В силу части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Главой 3.1 Закона о размещении заказов установлены требования и порядок размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Под аукционом на право заключить контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта (ч. 1 ст. 32 Закона о размещении заказов). Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 1 ст. 41.1 Закона о размещении заказов).

Комиссией установлено, что 25 марта 2013 года Уполномоченным органом – Администрацией Волгограда, публично объявлено о проведении открытого аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по капитальному ремонту здания, по адресу бульвар 30-тилетия Победы 56 "А" в Дзержинском районе г. Волгограда» (реестровый номер заказа № 0129300014913000114), с начальной (максимальной) ценой контракта 35 628 380,61 рублей, посредством размещения извещения о проведении указанного открытого аукциона в электронной форме на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Комиссией установлено, что Заказчиком надлежащим образом не указаны в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме показатели, позволяющие определить соответствие предлагаемого к поставке товара потребностям заказчика или эквивалентность товара.

Так, в приложении № 3.1 к аукционной документации «Ведомость материалов в соответствии с проектом» в п. 1 установлено: провод силовой для электрических установок на напряжение до 450 В с медной жилой, в ПВХ-оболочке, сечением 1,5 мм².

Однако, в проекте (рабочая документация) «кабельно-проводниковые изделия», который является составной частью документации об открытом аукционе в электронной форме, в числе прочего, указано: кабель силовой с ПВХ изоляцией с заполнением и оболочкой, не поддерживающий горения с медными жилами сечением 3x1,5 кв.мм – ВВГнг-0,66кВ, то есть 660 В.

Также, в приложении № 3.6 «Ведомость материалов в соответствии с проектом» в п. 1 - выключатели автоматические на ток до 25 А, 73 шт.; п. 45 –

выключатель автоматический на ток до 100 А, 9 шт.; п. 22 – электрический контактор (соединитель) переменного тока на ток до 160А, 5 шт.

Однако, в проекте (рабочая документация) «электро-установочные изделия», в числе прочего, установлено: выключатель автоматический 380В 100А, модульный – 2 шт.; выключатель автоматический 380В 80А, модульный – 2 шт.; выключатель автоматический 380В 50А, модульный – 2 шт.; выключатель автоматический 380В 25А, модульный – 2 шт.; выключатель автоматический 380В 16А, модульный – 5 шт.; выключатель автоматический 220В 10А, модульный – 7 шт.; выключатель автоматический 220В 16А, модульный – 24 шт.; выключатель дифференциальный 220В 16А 0,03А, модульный – 14 шт.; выключатель дифференциальный 220В 25А 0,03А, модульный – 18 шт.; выключатель дифференциальный 380В 16А 0,03А, модульный – 6 шт.; контактор эл.магнитный 380В 16А, модульный, Merlin Gerin – 3 шт.; контактор эл.магнитный 380В 25А, модульный, Merlin Gerin – 1 шт.

Аналогичные противоречия содержания имеются и по другим позициям в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком нарушены требования п. 1 и 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Противоречивое содержание технического задания и проекта (рабочая документация) документации об открытом аукционе в электронной форме исключает возможность рассмотрения на предмет соответствия Закону о размещении заказов тех или иных конкретных (отдельных) действий аукционной комиссии в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме, изначально ненадлежащих. Следовательно, не имеет значения, имелись ли предусмотренные ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов основания для отклонения заявки Заявителя (как указал полномоченный орган) или такие основания отсутствовали (на чем настаивал Заявитель).

Характер нарушений Закона о размещении заказов, допущенных Заказчиком, указывает на необходимость и правомерность выдачи Заказчику в соответствии с ч. 5 ст. 60 Закона о размещении заказов предписания об устранении нарушения путем аннулирования данного размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 57, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Волгоградское Строительное Управление № 77» на действия аукционной комиссии Заказчика – МОУ гимназия № 11 при проведении открытого аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по капитальному ремонту здания, по адресу бульвар 30-ти летия Победы 56 "А" в Дзержинском районе г. Волгограда» (реестровый номер заказа № 0129300014913000114) необоснованной.
2. Признать Заказчика – Муниципальное общеобразовательное учреждение

гимназия № 11 Дзержинского района г. Волгограда, нарушившим п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов.