

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 058/04/14.32-626/2020

об административном правонарушении

7 октября 2020 года

г.Пенза

Я, <...> рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 058/04/14.32-626/2020, возбуждённого в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» (ИНН 5834013172, 440072, г.Пенза, ул.Антонова,3, офис 201), (далее – ООО «Меркурий»), по факту нарушения требования пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения и участия в соглашении с хозяйствующими субъектами-конкурентами Обществом с ограниченной ответственностью «Корпорация Дилижанс» (ИНН 5834026622, г.Пенза ул.Литвинова, 20, литер Л, помещение 1) и Обществом с ограниченной ответственностью транспортная компания «Дилижанс» (ИНН 5835095361, г.Пенза, ул.Литвинова,20, литер Л, помещение 1), которое привело (могло привести) к установлению цен, установленному решением Пензенского УФАС России от 08.05.2020 г. по делу № 058/01/11-511/2019, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ООО «Меркурий» – <...>,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол от 03.09.2020 года № 058/04/14.32-626/2020 об административном правонарушении, составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) <...> в отношении ООО «Меркурий», в связи с совершением деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Из протокола об административном правонарушении следует, что решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела № 058/01/11-511/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от 08.05.2020 г. действия ООО «Меркурий», выразившиеся в заключении и участии в соглашении с хозяйствующими субъектами-конкурентами Обществом с ограниченной ответственностью «Корпорация Дилижанс» (ИНН 5834026622, г.Пенза, ул.Литвинова,20, литер Л, помещение 1) и Обществом с ограниченной ответственностью транспортная компания «Дилижанс» (ИНН 5835095361,

г.Пенза, ул.Литвинова,20, литер Л, помещение 1), которое привело (могло привести) к установлению цен, признаны нарушением требования пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ принятое Комиссией антимонопольного органа решение, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, является поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ.

При рассмотрении дела № 058/04/14.32-626/2020 15.09.2020 г. защитник ООО «Меркурий» ознакомлен с правами, предусмотренными Конституцией РФ и КоАП РФ.

15.09.2020 г. защитник ООО «Меркурий» поддержал письменное ходатайство Общества о снижении размера административного штрафа от 14.09.2020 г., из которых следует, что Общество вину в рассматриваемом правонарушении признало, ходатайствовало о снижении административного штрафа ниже низшего предела. Документов, обосновывающих ходатайство, и сведений о финансовом положении ООО «Меркурий», Обществом не представлено.

Определением о продлении срока и об отложении рассмотрения дела №058/04/14.32-626/2020 об административном правонарушении от 15.09.2020 г. рассмотрение дела назначено на 07.10.2020 г.

При рассмотрении дела № 058/04/14.32-626/2020 07.10.2020 г. защитник ООО «Меркурий» ознакомлен с правами, предусмотренными Конституцией РФ и КоАП РФ.

На рассмотрении настоящего дела 07.10.2020 г. защитник ООО «Меркурий» поддержал ранее заявленное ходатайство. В обосновании данного ходатайства 06.10.2020 г. ООО «Меркурий» представило информацию по кредитным обязательствам и бухгалтерскую отчетность за 2019 год.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, представленные материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/11-511/2019, приняв во внимание объяснения ООО «Меркурий», прихожу к следующим выводам.

Факт совершения ООО «Меркурий» действий, которые являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №058/01/11-511/2019 и подтверждается представленными в деле доказательствами.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного

законодательства установлено, что в Пензенское УФАС России поступила информация из Прокуратуры Пензенской области, из администрации г.Пензы, из средств массовой информации, и заявления граждан о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ООО «Меркурий», ООО «Корпорация дилижанс», ООО транспортная компания «Дилижанс» при увеличении цен на проезд в общественном транспорте г.Пензы.

В соответствии с частью 1 статьи 14, часть 1 статьи 17 Закона № 220-ФЗ в целях обеспечения доступности транспортных услуг для населения уполномоченные органы устанавливают муниципальные и межмуниципальные маршруты регулярных перевозок для осуществления регулярных перевозок по регулируемым и нерегулируемым тарифам.

Пунктом 1 статьи 790 Гражданского кодекса РФ установлено, что за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Пунктом 16 части 1 статьи 3 Федерального закона № 220-ФЗ установлено два вида регулярных перевозок – регулярные перевозки по регулируемым тарифам и регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам.

Согласно пункту 18 части 1 статьи 3 Закона № 220-ФЗ регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам – регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком.

Перевозки по нерегулируемым тарифам осуществляются на основании выданного свидетельства (пункт 2 статьи 17 Федерального закона № 220-ФЗ).

Под свидетельством об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок в понятии, придаваемом ему положениями пункта 19 части 1 статьи 3 Федерального закона № 220-ФЗ, подразумевается документ, подтверждающий право осуществления регулярных перевозок только по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок.

Как предусматривает часть 1 статьи 19 Федерального закона № 220-ФЗ свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному (межмуниципальному, смежному) маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута выдаются уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченными органами местного самоуправления, установившими данные маршруты.

Таким образом, хозяйствующие субъекты при наличии документа, подтверждающего право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок, вправе устанавливать любую стоимость проезда и провоза багажа при условии, что такая стоимость будет иметь правовые, экономические, технологические и

иные обоснования, в том числе, учитывая фактические расходы хозяйствующего субъекта и не обходимую норму прибыли.

Приказом Управления транспорта и связи г.Пензы от 28.12.2015 г. № 96 утверждён Реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок города Пензы, согласно которому регулярные перевозки автобусами большого класса осуществляются по следующим маршрутам: №№ 54, 66, 70, 82С.

Согласно постановлению Администрации г.Пензы от 29.12.2018 г. № 2520 «Об утверждении документа планирования регулярных перевозок города Пензы на 2019 год» указанные маршруты (№№ 54, 66, 70, 82С) относятся к регулярным перевозкам по нерегулируемым тарифам с момента выдачи юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, уполномоченному участнику договора простого товарищества свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и карт данного маршрута.

Указанным хозяйствующим субъектам Управлением транспорта и связи г.Пензы выданы карты соответствующих маршрутов и свидетельства на право осуществления регулярных пассажирских перевозок:

- ООО «Меркурий» выдано 04.02.2019 г. свидетельство № 58 000040 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 54 (со сроком действия с 09.04.2019 г. до 09.04.2024 г.), 04.04.2019 г. выданы карты маршрутов № 58002577-58002607.

- ООО «Корпорация Дилижанс» выдано 04.02.2019 г. свидетельство № 58 000043 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 66 (со сроком действия с 09.04.2019 г. до 09.04.2024 г.), 04.04.2019 г. карты маршрутов № 58002674-58002706.

- ООО «Корпорация Дилижанс» выдано 04.02.2019 г. свидетельство № 58 000042 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 70 (со сроком действия с 09.04.2019 г. до 09.04.2024 г.), 04.04.2019 г. выданы карты маршрутов № 58002641-58002673.

- ООО ТК «Дилижанс» выдано свидетельство № 58 000044 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 82С (со сроком действия с 09.04.2019 г. до 14.07.2021 г.), 04.04.2019 г. карты маршрутов № 58002740-58002759.

Таким образом, ООО «Меркурий», ООО «Корпорация Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс» с 09.04.2019 г. осуществляют регулярные перевозки по муниципальным маршрутам по нерегулируемым тарифам.

В июне 2019 года указанные компании-перевозчики направили уведомления об изменении цены на проезд в общественном транспорте по указанным маршрутам.

- 18.06.2019 г. ООО «Меркурий» издан приказ об установлении тарифа на перевозку пассажиров автобусами большого класса в размере 24 рубля

(после 21.00 – 27 рублей) за одну поездку при оплате наличными денежными средствами, 26 рублей (после 21.00 – 29 рублей) при оплате транспортной картой с 10.07.2019 г.

- 17.06.2019 г. ООО ТК «Дилижанс» издан приказ об установлении платы за проезд в размере 23 рубля (после 21.00 – 28 рублей) с 08.07.2019 г.

- 17.06.2019 г. ООО «Корпорация дилижанс» издан приказ об установлении платы за проезд в размере 23 рубля (после 21.00 – 28 рублей) с 08.07.2019 г.

17.06.2019 г. ООО ТК «Дилижанс» и ООО «Корпорация Дилижанс» направили уведомления о повышении тарифа на проезд в Администрацию г.Пензы и Управление транспорта и связи г.Пензы. Соответствующее уведомление от ООО «Меркурий» было направлено 19.06.2019 г.

04.07.2019 г. перевозчики издали новые приказы о повышении, отменив ранее изданные:

- ООО «Меркурий» – об установлении платы за проезд в размере 23 рубля с 29.07.2019 г.

- ООО ТК «Дилижанс» об установлении платы за проезд в размере 23 рубля с 08.07.2019 г.

- ООО «Корпорация дилижанс» об установлении платы за проезд в размере 23 рубля с 08.07.2019 г.

26.07.2019 г. ООО «Меркурий» отменило приказ о повышении платы от 04.07.2019 г.

07.08.2019 г. ООО «Меркурий» принимает решение о повышении платы за проезд в автобусах большой вместимости с 21 рубля до 23 рублей с 24.08.2019 г.

Таким образом, хозяйствующими субъектами совершены одновременные, синхронные и последовательные действия по установлению платы, а также ее дифференцированности в зависимости от времени оказания услуги, что повлекло повышение и поддержание цены на проезд в 23 рубля.

Согласно письменным пояснениям перевозчиков, представленных в рамках дела № 058/01/11/-511/2019, повышение стоимости проезда обусловлено увеличением уровня инфляции, повышением стоимости ГСМ, увеличением НДС, необходимостью оборудования транспортных средств тахографами, использования онлайн-касс, проведения категорирования транспортных средств. Решение о повышении стоимости проезда принято перевозчиками исключительно из собственных побуждений. Соглашения о повышении стоимости проезда перевозчики не заключали.

В ходе рассмотрения дела № 058/01/11-511/2019 установлено, что ООО

«Меркурий», ООО ТК «Дилижанс» и ООО «Корпорация Дилижанс» имеют различные условия осуществления предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров:

- согласно реестру маршрутов регулярных перевозок протяженность маршрутов, на которых произведено повышение стоимости проезда, различна,
- при обслуживании маршрутов у перевозчиков задействовано различное количество транспортных средств,
- согласно сведениям, представленным хозяйствующими субъектами, транспортные средства, используемые для перевозки на маршрутах, имеют различные характеристики – марку, год выпуска,
- маршруты имеют различный пассажиропоток,
- у перевозчиков различные условия формирования цены, так ООО «Корпорация Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс» не имеют собственных, на праве аренды (или ином праве) транспортных средств (автобусов) для оказания услуг по перевозке пассажиров, а привлекают для оказания услуг агентов с транспортными средствами, тогда как ООО «Меркурий» имеет собственные транспортные средства (приобретенные по договорам лизинга, с частичной оплатой из местного бюджета в виде субсидий), которые сдаются обществом в аренду агентам, привлекаемым ООО «Меркурий» для оказания услуг,
- расчёт стоимости, проведённый перевозчиками, показал, что себестоимость проезда у хозяйствующих субъектов также различна.

В связи с чем, перевозчики несут разные расходы на оказание услуг.

ООО «Меркурий», ООО ТК «Дилижанс» и ООО «Корпорация Дилижанс» представлены таблицы с экономическим расчетом себестоимости проезда по рассматриваемым маршрутам. При этом, документальное подтверждение показателей или понесенных затрат у перевозчиков отсутствует, также не представлено документов подтверждающих обоснованность единовременного установления дифференцированной цены в зависимости от времени оказания услуги и в последующем единовременный отказ от такой цены.

Частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Основной целью деятельности коммерческой организации является

извлечение прибыли (часть 1 статьи 50 ГК РФ). Установление цены проезда в размере 23 рубля перевозчиками, себестоимость проезда которых более 23 рублей, не отвечает модели поведения коммерческой организации, действующей самостоятельно и исключительно в своих интересах.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства перевозчиками-конкурентами не представлено экономического обоснования необходимости установления стоимости проезда до одинаковой для всех участников величины – 23 рубля в рассматриваемый промежуток времени, а также экономического обоснования необходимости установления дифференцированной цены в зависимости от времени оказания услуг.

Соглашение перевозчиков является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которая выразилась в повторяющихся (аналогичных) действиях, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, является антиконкурентной договоренностью, сознательной кооперацией, наносящей, в конечном итоге, ущерб потребителям – пассажирам.

Аналогичные, повторяющиеся действия хозяйствующих субъектов выразились в следующем:

- 1) одновременное принятие решений о повышении стоимости проезда – 17.06.2019 г.-18.06.2019 г., 04.07.2019 г.;
- 2) планируемый период повышения тарифа – 08.07.2019 г.-10.07.2019 г.;

При этом, действия ООО «Меркурий» по изменению даты повышения тарифа (с 10.07.2019 г. до 29.07.2019 г. и 24.08.2019 г.) направлены на создание видимости принятия решения Обществом о повышении тарифов самостоятельно, без согласования данного решения с ООО ТК «Дилижанс» и ООО «Корпорация Дилижанс».

- 3) установление платы за проезд в размере 23 рубля.

Фактические обстоятельства свидетельствуют о скоординированности и активности действий хозяйствующих субъектов. При этом, такая координация поведения не свойственна предпринимателям-перевозчикам в силу того обстоятельства, что данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами между собой.

Данное поведение свидетельствует о гарантии достижения результата, соответствующего интересам каждого из данных хозяйствующих субъектов, и возможно только при условии, что их действия заранее известны каждому из них.

Из вышеуказанного следует, что хозяйствующие субъекты-конкуренты пришли к соглашению о необходимости одновременного изменения на одинаковую

величину стоимости проезда для достижения определённой цели, которая является благоприятной для каждого из участников такого соглашения.

Действующее законодательство не запрещает ведение хозяйственной деятельности с учётом особенностей рыночной ситуации, в том числе не исключает возможность изменения самостоятельной ценовой политики хозяйствующего субъекта в ответ на аналогичные действия конкурентов с целью сохранения конкурентоспособности. Вместе с тем любые такие действия должны быть совершены с соблюдением предусмотренных антимонопольным законодательством запретов, в том числе избегая направленности на монополизацию рынка путём использования таких методов антиконкурентной борьбы, как заключение картельных соглашений.

В данных условиях (осуществление перевозок по нерегулируемым тарифам автобусами большого класса в границах г.Пензы) должна обеспечиваться ценовая конкуренция между хозяйствующими субъектами, осуществляющими перевозки.

Вместе с тем, заключение соглашения между хозяйствующими субъектами, осуществляющими регулярные пассажирские перевозки по 4 муниципальным маршрутам автобусами большого класса г.Пензы, привело к устранению конкуренции на рынке регулярных перевозок пассажиров автобусами большого класса по муниципальным маршрутам.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов).

Картели, запрещённые конкретными пунктами части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, подпадают под категорию безусловных запретов, то есть запретов, для выявления которых не требуется доказательств фактического негативного влияния на конкуренцию конкретного вида нарушения антимонопольного законодательства, а требуется только подтверждение факта заключения двумя и более хозяйствующими субъектами определённого антиконкурентного соглашения как такового, в отношении которого уже действует неопровержимая презумпция ограничения конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под

соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Следовательно, соглашением может быть признана договорённость хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершённые ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определённым Законом о защите конкуренции.

Таким образом, запрещены соглашения хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если указанные соглашения могут привести к последствиям, поименованным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Анализируя описанное выше поведение хозяйствующих субъектов-конкурентов (единовременное принятие решения о повышении стоимости проезда до одной и той же величины и последовательное совершение действий перевозчиков по повышению тарифа), Пензенское УФАС России приходит к выводу, что перевозчиками совершены синхронные и последовательные действия. При этом такая скоординированность не свойственна конкурентам, действующим на одном товарном рынке.

Фактическое поведение перевозчиков-конкурентов, действующих на муниципальных маршрутах №№ 54, 66, 70, 82С, свидетельствует о достигнутом соглашении между хозяйствующими субъектами-перевозчиками, действующими на одном товарном рынке, результатом которого является установление и поддержание цен (тарифов) на проезд по муниципальным маршрутам регулярных перевозок пассажиров автобусами большого класса в г.Пензе.

Из вышеуказанного следует, что конкуренты пришли к соглашению о необходимости повышения стоимости проезда и провоза багажа до одинаковой стоимости проезда для достижения определённой цели, которая является благоприятной для каждого из участников такого соглашения. Результат такого соглашения хозяйствующих субъектов отвечает интересам каждого из хозяйствующих субъектов – перевозчиков-конкурентов.

Достижение данной цели невозможно без скоординированности и синхронности произведённых действий. Для достижения положительного эффекта необходима единая стратегия и направленность действий на единый результат.

Антиконкурентное соглашение представляет собой форму монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определены признаки ограничения конкуренции, в том числе к ним отнесены отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Целью указанного соглашения между Ответчиками является исключение между участниками картеля конкурентной борьбы и единовременное установление единой цены, в том числе дифференцированной по времени (более высокой с 21.00).

«Недостижение» (отложение) заданной цели в результате реализации данного соглашения (со стороны ООО «Меркурий»), не может свидетельствовать об отсутствии антиконкурентного картельного соглашения, так как в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения, направленные на поддержание цен на рынке вне зависимости от наступления общественно опасных последствий таких соглашений, поскольку положения указанной нормы предусматривают запрет на соглашения, которые могут привести к таким последствиям.

Согласно выписок из Единого государственного реестра юридических лиц одним из видов деятельности ООО «Меркурий», ООО ТК «Дилижанс» и ООО «Корпорация Дилижанс» является деятельность сухопутного пассажирского транспорта: перевозки пассажиров в городском и пригородном сообщении (ОКВЭД 49.31).

Указанным лицам выданы свидетельства на осуществление регулярных перевозок пассажиров автобусами большого класса по муниципальным маршрутам по нерегулируемым тарифам.

Исходя из вышеизложенного, указанные хозяйствующие субъекты осуществляют однородные виды деятельности на рынке регулярных перевозок пассажиров автобусами большого класса по муниципальным маршрутам г.Пензы, являются конкурентами по смыслу пункта 4 статьи 7 Закона о защите конкуренции и должны самостоятельно устанавливать тарифы на проезд, не согласовывая своё поведение на рынке друг с другом.

В ходе рассмотрения дела Пензенским УФАС России в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», проведён обзор по результатам анализа состояния конкуренции на рынке регулярных перевозок пассажиров автобусами большого класса на территории г.Пензы.

Временной интервал исследования товарного рынка определён период – с февраля 2019 года – февраль 2020 года.

Принимая во внимание предмет рассматриваемого соглашения, заключенного между хозяйствующими субъектами-конкурентами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, продуктовые границы товарного рынка определены как регулярные перевозки пассажиров автобусами большого класса.

Географические границы товарного рынка, исходя из предмета рассматриваемого соглашения, г.Пенза.

ООО «Меркурий», ООО ТК «Дилижанс» и ООО «Корпорация Дилижанс» осуществляют деятельность (в том числе с привлечением агентов) регулярных перевозок пассажиров автобусами большого класса по муниципальным маршрутам г.Пензы. Таким образом, данные субъекты являются конкурентами.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела № 058/01/11-511/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от 08.05.2020 г. действия ООО «Меркурий», выразившиеся в заключении и участии в соглашении с хозяйствующими субъектами-конкурентами Обществом с ограниченной ответственностью «Корпорация Дилижанс» (ИНН 5834026622, г.Пенза, ул.Литвинова,20, литер Л, помещение 1) и Обществом с ограниченной ответственностью транспортная компания «Дилижанс» (ИНН 5835095361, г.Пенза, ул.Литвинова,20, литер Л, помещение 1), которое привело (могло привести) к установлению цен, признаны нарушением требования пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Место совершения правонарушения – г.Пенза.

Время совершения правонарушения – с 17.06.2019 г. по 07.04.2020 г.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, либо участие в нём – влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию

на срок от одного года до трёх лет; на юридических лиц – от трёх сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, в действиях ООО «Меркурий» содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, а именно, заключение и участие в соглашении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

У ООО «Меркурий» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год и исчисляется со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 058/01/11-511/2019 принято Комиссией Пензенского УФАС России в полном объёме 08.05.2020 г.

То есть на момент рассмотрения дела об административном правонарушении срок давности привлечения ООО «Меркурий» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истёк.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП ООО «Меркурий» признаётся виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях ООО «Меркурий» содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, а именно, заключение и участие в соглашении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

На основании пункта 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и

финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Исходя из письменных пояснений и представленных ООО «Меркурий» налоговых сведений установлено, что общая сумма выручки Общества за 2018 год составила 1.335.700 рублей.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП РФ учитывается следующее:

- Общество впервые совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- признало вину в совершении правонарушения.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлены.

В соответствии с пунктом 5 примечания к статье 14.32 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1-4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия: лицо признало факт совершения административного правонарушения; лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях; представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Из материалов дела № 058/01/11-511/2019 следует, что 07.04.2020 г. в антимонопольное управление от ООО «Меркурий» (после ООО «Корпорация Дилижанс» и ООО транспортная компания «Дилижанс») поступили сообщения о заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое содержало отказ от дальнейшего участия в антиконкурентном соглашении.

Согласно произведённым расчётам в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ и рекомендациями ФАС России, сумма штрафа составляет 100.000 рублей.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности. Данное административное правонарушение посягает на интересы общества и государства. Государственный контроль за соблюдением запрета на заключение ограничивающего конкуренцию соглашения и участие в нём направлен на обеспечение хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности и пресечения ограничения конкуренции.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций в целях пресечения ограничения (устранения) конкуренции. Следовательно, опасность совершённого ООО «Меркурий» правонарушения заключается в факте совершения действий, запрещённых антимонопольным законодательством.

Объектом посягательства в данном случае являются общественные отношения в сфере конкуренции. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ООО «Меркурий» к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений.

Оценив конкретные обстоятельства совершения ООО «Меркурий» административного правонарушения, а именно то, что данное правонарушение привело к установлению цен, считаю, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения положения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

ООО «Меркурий» заявлено ходатайство о снижении размера административного штрафа и назначении наказания в размере менее

минимального размера административного штрафа, в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ. ООО «Меркурий» указало на тяжелое финансовое положение, а именно наличие кредиторской задолженности. Из письменных пояснений и представленных документов следует, что у ООО «Меркурий» по состоянию на 17.09.2020 г. имеются кредитные договоры с остатком долга на общую сумму 67.834.309 рублей 15 копеек.

При рассмотрении дела установлено, что у Общества отсутствует просроченная задолженность по кредитным обязательствам. Согласно отчёту о финансовых результатах за 2019 год у Общества сложился положительный финансовый результат (прибыль) – 9.131.000 рублей.

Оценив вышеизложенные обстоятельства, считаю, что основания для применения положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ отсутствуют, в связи с чем принимаю решение об отказе в удовлетворении ходатайства ООО «Меркурий» о снижении размера административного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь частью 3.2 статьи 4.1, статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 КоАП, с учётом характера, совершённого ООО «Меркурий» административного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» (ИНН 5834013172, 440072, г.Пенза, ул.Антонова,3, офис 201) состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.
2. Назначить ООО «Меркурий» наказание в виде административного штрафа в размере 100.000 (сто тысяч) рублей.