

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/26-2018

27.03.2018г.

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителя заказчика – МУП «Стекольный-Комэнерго» Хасынского городского округа – Q (дов. №6 от 26.03.3018), без участия представителя заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Профит-Плюс» на действия заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка мазута марки М-40» (реестровый номер 0547600000518000003).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что заказчик составил Аукционную документацию с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –

Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 05.03.2018 заказчиком – МУП «Стекольный-Комэнерго» Хасынского городского округа в Единой информационной системе (далее – ЕИС) на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка мазута марки М-40» (реестровый номер 0547600000518000003). Начальная (максимальная) цена контракта 29 750 000,00 рублей.

Согласно извещению о проведении аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 20.03.2018 15:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 20.03.2018; дата проведения аукциона – 23.03.2018.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.03.2018 №0547600000518000003-1, на участие в рассматриваемом аукционе не было подано ни одной заявки. На основании ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

2. [П. 6 ст. 42](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным [ЗАКОНОМ](#). В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным [ЗАКОНОМ](#), информация о сроке, месте и порядке подачи заявок участников закупки.

В соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, информацию о дате и времени окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с [ч. 3 ст. 63](#) Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного

аукциона **не менее чем за пятнадцать дней** до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно ст. 191 Гражданского кодекса РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Согласно п. 1 ст. 194 Гражданского кодекса Российской Федерации если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено *до двадцати четырех часов последнего дня срока.*

Как следует из п. 6 Информационной карты Аукционной документации начальная (максимальная) цена контракта составляет 29 750 000,00 рублей. Поскольку НМЦК данной закупки составляет более чем три миллиона рублей, то период между днем опубликования извещения и днем окончания срока подачи заявок должен составлять минимум 15 дней.

Срок окончания подачи заявки на участие в Аукционе согласно положениям ст.194 Гражданского Кодекса РФ должен быть установлен не ранее 23:59 20.03.2018, однако, заказчиком установлена дата и время окончания подачи заявок – 20.03.2018 15:00.

Таким образом, извещение о проведении электронного аукциона размещено с нарушением требований [ч. 3 ст. 63](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 8 ст. 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3 .Согласно доводу жалобы, в проекте контракта и аукционной документации не указан идентификационный код закупки.

Согласно [ч. 1 ст. 23](#) Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных [Законом](#) о контрактной системе.

Вместе с тем, изучив проект государственного контракта, документацию об Аукционе, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в документации о закупке, проекте контракта не указан идентификационный код закупки.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают [ч. 1 ст. 23](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4.2 ст. 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4 . Согласно доводу жалобы, заказчик установил требования к наличию опыта работ с нарушением действующего законодательства.

Комиссией Магаданского УФАС России установлено, что в извещении о проведении аукциона установлено требование к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутацией в соответствии с п. 3 ч.2 ст.31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.3 ч.2 ст.31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, [дополнительные требования](#), в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

В Приложении № 1 Постановления Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление Правительства №99) установлен перечень товаров, работ, услуг, при закупке которых,

заказчики вправе устанавливать дополнительные требования, которые предусмотрены указанным постановлением.

В соответствии с ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Однако, согласно Постановлению Правительства РФ №99 предмет данной закупки не входит в перечень, установленный Приложением 1 данного постановления. Следовательно, оснований для установления такого требования у заказчика не имелось.

На основании изложенного, довод заявителя признан обоснованным, поскольку вышеуказанные действия заказчика нарушают ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [ч.4.2 ст.7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Согласно [п.1](#), [п.2](#) ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования

других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются **максимальные и (или) минимальные значения таких показателей**, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу пп.«б» п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения.

Заказчиком в Техническом задании на поставку товара, являющимся приложением №1 к аукционной документации определено, что предметом закупки является топливо нефтяное мазут марки М-40 (ГОСТ 10585-2013).

При рассмотрении материалов Комиссия Магаданского УФАС России установила, что отдельные характеристики поставляемого топлива нефтяного мазут марки М-40, установленные в аукционной документации, не соответствуют заявленному ГОСТу:

Показатель	Требование к характеристике товара, установленное заказчиком в техническом задании	Технические требования, установленные в ГОСТе 10585-2013
Зольность, для малозольного мазута	0,04%	Не более 0,04%
Массовая доля механических примесей	0,5%	Не более 0,5%

Следовательно, заказчиком при описании объекта закупки установлены конкретные показатели поставляемого товара.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение п.2 ч.1 ст.33 Закона

о контрактной системе. Выявленное нарушение Закона о контрактной системе свидетельствует о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, заказчиком в техническом задании установлены минимальные и максимальные показатели, а также значения показателей, которые не могут изменяться. При этом, в качестве постоянных показателей, которые не могут изменяться участником, заказчик определяет диапазон значений (например, массовая доля воды не более 1,0%). Подобные требования к товару соответствуют п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

Доказательств того, что используемые товары требуют испытаний партии для определения характеристик на каждую партию, а, следовательно, доказательств ограничения допуска к участию в аукционе, заявителем не представлено.

Ссылка заявителя на письмо ФАС России от 1 июля 2016 года № ИА/44536/16 в данном случае несостоятельна, так как заказчиком не установлены требования к подобному описанию в составе заявок химического состава и (или) компонентов товара, показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.

Следовательно, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

6 . Согласно доводу заявителя, государственным контрактом не предусмотрена возможность заключения контракта с физическим лицом.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заявителем не приведено обоснование данного довода. Ссылка на п.4 ст.3 Закона о контрактной системе не является достаточным доказательством того, что заказчиком допущено нарушение.

В соответствии с п. 5.1 аукционной документации в аукционе может принять участие любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или **любое физическое лицо**, в том числе индивидуальный предприниматель, получивший аккредитацию на электронной площадке, а так же при

наличии на счете участника закупки, открытом для проведения операций по обеспечению участия в аукционе, денежных средств в отношении которых не осуществлено блокирование операций по лицевому счету и в размере не менее чем размер обеспечения заявки на участие в таком аукционе, предусмотренный настоящей документацией.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода заявителя.

7. В соответствии с ч.1 ст.70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона.

В соответствии с ч.2 ст.70 Закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Как следует из представленных материалов, заказчик прописал фиксированную стоимость товара – 29750000 рублей. в п.2.3 Раздела 2 «Цена товара и стоимость Контракта» проекта контракта до проведения электронного аукциона.

Следовательно, заказчиком допущено нарушение ч.2 ст.70 Закона о контрактной системе. Данное нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ](#).

8. В жалобе заявитель указывает, что заказчик в п.4.1 Раздела 4 «Порядок и форма расчетов» проекта контракта установил следующее требование: оплата поставленного товара производится заказчиком, в течение 15 календарных дней в отдельности за каждую поставленную партию товара в объеме, указанном в акте приема-передачи Товара. Срок оплаты исчисляется с момента

предоставления Поставщиком оригиналов счетов-фактур и товарно-транспортных накладных на поставленный Товар.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заявителем не приведен довод, который Комиссия может проверить и определить его достоверность, в связи с чем, в данной части, жалоба ООО «Профит-Плюс» признана необоснованной.

9 .По мнению заявителя, проект контракта не содержит сроков приемки товара.

В соответствии с ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Комиссией Магаданского УФАС России установлено, что в п.5.2 Раздела 5 «Качество товара» указано, что приемка товара по качеству и количеству производится на основании «Инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству» (утв. постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1965 № П-6) (далее – Инструкция №П-6), «Инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству» (утв. Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966 № П-7) (далее – Инструкция №П-7).

Согласно п.6 Инструкции №П-7 в районах Крайнего Севера, в отдаленных районах и других районах досрочного завоза приемка продукции производственно-технического назначения производится не позднее 30 дней, а скоропортящейся продукции - не позднее 48 час. после поступления продукции на склад получателя. В указанных районах приемка промышленных товаров народного потребления производится не позднее 60 дней, продовольственных товаров (за исключением скоропортящихся) - не позднее 40 дней, а скоропортящихся товаров - не позднее 48 час. после поступления их на склад получателя.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что

заказчиком установлены сроки поставки товара, следовательно довод заявителя не нашел своего подтверждения.

10. В соответствии с ч.4 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Как следует из ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пп.«б» п.3 Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее - Постановление №1042) за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы **в размере 5 процентов цены контракта** (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно). Заказчиком установлена начальная максимальная

цена контракта 29 750 000,00 рублей.

Как следует из представленных документов, в п.6.4.1 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, Поставщик выплачивает заказчику штраф **в размере 10 процентов цены контракта.**

Таким образом, Заказчиком неверно установлен размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. Следовательно, Заказчиком допущено нарушение ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе. Данное нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [ч.4.2 ст.7.30](#) КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профит-Плюс» на действия заказчика - МУП «Стекольный-Комэнерго» Хасынского городского округа при проведении электронного аукциона «Поставка мазута марки М-40» (реестровый номер 0547600000518000003) обоснованной, в части нарушения заказчиком ч.1 ст.23, ч.8 ст.34, ч.3 ст.63, ч.2 ст.70 Закона о контрактной системе.
2. Признать в действиях заказчика нарушение ч.1 ст.23, ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.33, ч.8 ст.34, ч.3 ст.63, ч.2 ст.70 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать сведения о выявленных нарушениях соответствующему должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его

принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ №
по делу №04-30/26-2018

27.03.2018г.
Магадан

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на основании решения Комиссии Магаданского УФАС России от 27.03.2018г. №04-30/26-2018, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы ООО «Профит-Плюс» на действия заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка мазута марки М-40» (реестровый номер 0547600000518000003), в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – МУП «Стекольный-Комэнерго» Хасынского городского округа - аннулировать электронный аукцион «Поставка мазута марки

М-40» (реестровый номер 0547600000518000003).

- 2.** Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения Заказчиком настоящего предписания.
- 3.** Предписание должно быть исполнено в срок не позднее 10.04.2018г.
- 4.** Представить в Магаданское УФАС России в срок не позднее 13.04.2018г. письменное подтверждение исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Примечание: невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.