

## Решение

### по результатам рассмотрения дела № 05 - 11/15-2018

г. Улан-Удэ

Резолютивная часть решения объявлена 14.11.2018

Полный текст решения изготовлен 19.11.2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;

<...>,

рассмотрев дело № 05-11/15-2018 по признакам нарушения ООО «Миромакс» (ИНН 7531007014 ОГРН 1157538000025), ИП Харинским <...> и ИП Роман <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции), усматривающихся при участии в открытом аукционе в электронной форме по выбору подрядчика на право заключения государственного контракта на устройство сети уличного освещения с. Усть-Эгита ул. Тракторная,

В отсутствие представителей заявителя ИП Стирманова <...>, ответчика ИП Роман <...>, ответчика ООО «Миромакс», ответчика ИП Харинского <...>, надлежаще уведомлённых о месте, дате и времени рассмотрения дела,

#### Установила:

В Бурятское УФАС России поступило заявление ИП Стирманова <...> (вх. от 21.06.2018 № 3907) указывающее на наличие в действиях ИП Роман <...>, ООО «Миромакс», ИП Харинского <...>, признаков нарушения антимонопольного законодательства, усматривающихся при участии в открытом аукционе в электронной форме по выбору подрядчика на право заключения государственного контракта на устройство сети уличного освещения с. Усть-Эгита ул. Тракторная.

Из заявления ИП Стирманова <...> следовало, что ООО «Миромакс», ИП Харинский <...> и ИП Роман <...>, при участии в открытом аукционе в электронной форме по выбору подрядчика на право заключения государственного контракта на устройство сети уличного освещения с. Усть-Эгита ул. Тракторная, совершили консолидированные (согласованные) действия по снижению цены аукциона.

По результатам рассмотрения заявления ИП Стирманова <...> и данных, представленных электронными торговыми площадками, в связи с наличием в действиях ИП Роман <...>, ООО «Миромакс», ИП Харинского <...> признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, реализованного при участии в открытом аукционе в электронной форме по выбору подрядчика на право заключения государственного контракта на устройство сети уличного освещения с. Усть-Эгита ул.Тракторная, Бурятским УФАС России 21 сентября 2018 возбуждено дело № 05-11/15-2018, ИП Роман <...>, ООО «Миромакс», ИП Харинский <...> привлечены к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков, ИП Стирманов <...> привлечен к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя.

Заседание Комиссии было назначено на 24 октября 2018.

До рассмотрения дела № 05-11/15-2018 в Бурятское УФАС России поступили письменные

пояснения ИП Роман <...>, в которых содержится признание о нарушении п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, при участии в электронном аукционе на устройство уличного освещения в с. Усть-Эгита ул. Тракторная, путем заключения соглашения с ООО «Миромакс», с целью обеспечения победы в закупке ИП Роман <...>

На рассмотрении дела представитель ООО «Миромакс» Роман <...> устно сообщил, что ООО «Миромакс», при участии в электронном аукционе

на устройство уличного освещения в с. Усть-Эгита ул. Тракторная, проводило снижение начальной максимальной цены на 291 512,52, и участвовало в закупке без намерения заключить контракт, с целью обеспечения победы ИП Роман <...>

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика (ответчиков) по делу нарушения антимонопольного законодательства Комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

На заседании Комиссии принято и оглашено заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с пунктом 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах дела.

Определением от 24.10.2018 рассмотрение дела отложено на 14.11.2018.

До заседания комиссии в антимонопольный орган поступили письменные пояснения от ответчика ООО «Миромакс» (вх. от 14.11.2018 №7059) в которых содержится признание о нарушении п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции при участии в электронном аукционе на устройство уличного освещения в с. Усть-Эгита ул. Тракторная путем заключения соглашения с ИП Роман <...>

От ответчика ИП Романа <...> также до заседания комиссии поступили письменные пояснения (вх. от 14.11.2018 №7060) о согласии с выводами Комиссии, изложенными в заключении об обстоятельствах дела №05-11/15-2018. Кроме того пояснения ИП Романа <...> содержат признание о нарушении п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции при участии в электронном аукционе на устройство уличного освещения в с. Усть-Эгита ул. Тракторная путем заключения соглашения с ООО «Миромакс».

Комиссия, рассмотрев в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, обстоятельства и материалы дела № 05-11/15-2018, выслушав доводы ответчиков ООО «Миромакс» и ИП Романа Р.В. <...>, пришла к выводу о наличии в действиях ИП Роман <...>, ООО «Миромакс», ИП Харинского <...> нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции на основании следующего.

Антимонопольным органом в рамках рассмотрения заявления ИП Стирманова <...> направлены запросы о предоставлении информации на электронные торговые площадки.

Из анализа представленных материалов установлено следующее.

Администрацией муниципального образования «Усть-Эгитуйское» 30.05.2018 в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещено извещение о проведении электронного аукциона на устройство сети уличного освещения с. Усть-Эгита ул. Тракторная.

Согласно документации об электронном аукционе объектом закупки являлось устройство сети уличного освещения с. Усть-Эгита ул. Тракторная. Начальная (максимальная) цена контракта 413 493,00 руб.

Дата и время начала подачи заявок 30.05.2018 12:25.

Дата и время окончания подачи заявок 07.06.2018 10:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 07.06.2018.

Дата проведения аукциона в электронной форме 13.06.2018.

Для участия в аукционе было подано пять первых частей заявок ООО «Миромакс», ИП Роман <...>, ИП Стирманов <...>, ИП Харинский <...>, ООО «ВСЭМпромкомплект С», содержащих согласие выполнить работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 07.06.2018 аукционная комиссия приняла решение о допуске к участию в аукционе всех пятерых участников.

Электронный аукцион состоялся 13.06.2018 на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Согласно реестру ценовых предложений предложения о цене контракта подавались 4 участниками - ООО «Миромакс», ИП Роман <...>, ИП Стирманов <...>, ИП Харинский <...>, при этом два участника - ООО «Миромакс», ИП Роман <...>, предлагали свои ценовые предложения с одного IP-адреса: 176.209.50.110.

Последовательность подачи ценовых предложений отражена в нижеследующей таблице.

Наименование участника	Время подачи	Предложенная цена	Статус предложения	Причина отклонения	Пользователь
ИП Стирманов <...>	7:07:14	411425,53	Ставка принята		Стирманов <...>
ООО «Миромакс»	7:07:41	392818,35	Ставка принята		Шестопалов <...>
ИП Харинский <...>	7:07:54	372143,7	Ставка принята		Харинский <...>
ИП Стирманов <...>	7:08:20	351469,05	Ставка принята		Стирманов <...>
ООО «Миромакс»	7:08:23	351469,05	Ставка принята		Шестопалов <...>
ООО «Миромакс»	7:08:37	330794,45	Ставка принята		Шестопалов <...>
ИП Харинский <...>	7:08:45	310119,8	Ставка принята		Харинский <...>
ИП Стирманов <...>	7:08:50	310119,8	Ставка принята		Стирманов <...>
ООО «Миромакс»	7:08:52	289445,15	Ставка принята		Шестопалов <...>
ИП Харинский <...>	7:09:04	268770,5	Ставка принята		Харинский <...>
ООО «Миромакс»	7:09:18	248095,85	Ставка принята		Шестопалов <...>
ООО «Миромакс»	7:09:31	227421,2	Ставка отклонена	Ваше предложение в настоящий момент лучше	Шестопалов <...>
ИП Харинский <...>	7:09:32	227421,2	Ставка принята		Харинский <...>
ИП Стирманов <...>	7:09:38	225353,73	Ставка принята		Стирманов <...>
ООО «Миромакс»	7:09:44	204679,08	Ставка принята		Шестопалов <...>
ИП Харинский <...>	7:09:59	184004,43	Ставка принята		Харинский <...>
ООО «Миромакс»	7:10:10	163329,78	Ставка принята		Шестопалов <...>

ИП Харинский <...>	7:10:27	142655,13	Ставка принята		Харинский <...>
ООО «Миромакс»	7:10:37	121980,48	Ставка принята		Шестопалов <...>
ИП Харинский <...>	7:10:45	101305,83	Ставка принята		Харинский <...>
ИП Роман <...>	7:30:05	225072,34	Ставка принята		Роман <...>

ООО «Миромакс» подавал свое ценовое предложение 9 раз, ИП Харинский <...> 7 раз, ИП Стирманов <...> 4 раза и ИП Роман <...> 1 раз.

Из протокола аукциона видно, что ООО «Миромакс» и ИП Харинский <...> активно снижали начальную (максимальную) цену контракта до экономически необоснованной: ООО «Миромакс» снизило начальную цену контракта на 291 512,52 руб. от её начальной цены, ИП Харинский <...> на 312 187,17 руб., т.е. фактически цена контракта была снижена на 70,49% и 75,49% соответственно, а ИП Роман <...> указал ставку в сопоставлении с ценовым предложением ИП Стирманова <...>

Аукционная комиссия рассмотрев вторые части заявок на участие в аукционе пришла к выводу, что **заявка ИП Харинского <...>** не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. (Представление недостоверной информации (Отказ по ч.6.1 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон 44-ФЗ).

В заявке отсутствовало наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

декларация о соответствии участника требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 44-ФЗ

декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям;

**Заявка ООО «Миромакс»** не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. (Представление недостоверной информации (Отказ по ч.6.1 ст.66 Закона 44-ФЗ)

В содержании заявки ООО «Миромакс» отсутствовало наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Заявки ИП Стирманова <...> и ИП Роман <...> соответствовали требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Извещением о проведении электронного аукциона, закупочной документацией до сведения потенциальных участников размещения заказа доведена информация о начальной

(максимальной) цене контракта, заранее известен объект закупки - устройство сети уличного освещения в с.Усть-Эгита ул.Трактовая и требуемый объем работ.

Разделом 13 аукционной документации установлены требования к составу заявки на участие в аукционе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и сведения:

1)наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

\*2) Декларация о соответствии участника требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона 44-ФЗ.

Участники закупки ООО «Миромакс» и ИП Харинский <...>, не исполнив требования аукционной документации, подали заявки на участие в электронном аукционе в отсутствие декларации согласно п.3-9 ч.1 ст.31 Закона 44-ФЗ, т.е. заведомо знали о невозможности заключения с ними государственного контракта.

Вышеописанное свидетельствует о том, что ООО «Миромакс» и ИП Харинский <...> принимали участие в закупке без намерения заключить контракт, а с целью обеспечить победу в аукционе ИП Роман <...> и исключить возможность победы в торгах иных участников.

Закон о защите конкуренции (п. 2 ч. 1 ст. 11) содержит запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В рамках рассмотрения дела № 05-11/15-2018, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен краткий аналитический отчет (обзор) по результатам исследования состояния конкуренции на торгах на устройство сети уличного освещения в с. Усть-Эгита, ул. Трактовая. Отчет приобщен к материалам дела.

По результатам исследования состояния конкуренции установлено:

1. Временной интервал исследования определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты исполнения сторонами обязательств по контракту, т.е. с 30.05.2018 по 28.08.2018;
2. Предмет торгов: работы по устройству сети уличного освещения в с. Усть-Эгита, ул. Трактовая;
3. Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, хозяйствующие субъекты - ИП Харинский <...>., ООО «Миромакс», ИП Стирманов <...>, ИП Роман <...>. Все участники аукциона являлись друг другу конкурентами на право заключения муниципального контракта.

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при участии в электронном аукционе на устройство сети уличного освещения в с. Усть-Эгита ул. Трактовая, рассматриваемого в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 05-11/15-2018.

Из двух участников, чьи заявки соответствовали требованиям аукционной документации, один – ИП Стирманов <...> после снижения участниками с ненадлежащими заявками начальной цены контракта свыше более чем на 50%, отказался от дальнейшего участия в аукционе. Второй участник – ИП Роман <...> признан победителем аукциона с единственным за весь аукцион ценовым предложением, минимально отличающимся от цены конкурента. При этом

остальные два участника ООО «Миромакс» и ИП Харинский <...>, чьи заявки не соответствовали требованиям документации об аукционе, в ходе аукциона активно снижали цену, на 70,5% и на 75,5% от начальной цены контракта соответственно, обеспечив тем самым победу ИП Романа <...>.

**Пункт 2 части 1 статьи 11** Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По данному **пункту** квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Как следует из **разъяснений** N 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Комиссией Бурятского УФАС России в действиях ООО «Миромакс», ИП Харинского <...> и ИП Романа <...> установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции выразившееся в заключении соглашения, которое имело целью и привело к поддержанию цены и обеспечению победы ИП Роман <...> при участии в электронном аукционе на устройство сети уличного освещения в с.Усть-Эгита ул. Трактовая (закупка №0102300002618000001 на ЕИС).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь, статьями 10, 23, 41, 45, 49, 50 Закона о защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия ООО «Миромакс» (ИНН 7531007014 ОГРН 1157538000025), ИП Харинского <...> и ИП Романа <...> нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

3. Направить материалы и решение Комиссии по делу №05-11/15-2018 уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена часть 1 статьи 14.32. КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>, <...>