РЕШЕНИЕ

по делу № 16-01-10-04/185

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 01 августа 2016 года г. Волгоград

Решение в полном объеме изготовлено 12 августа 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее - Управление) по рассмотрению дела № 16-01-10-04/185 о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

Г. А.В. – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления,

Ф. В.П. – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

Д. О.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления

рассмотрев дело № 16-01-10-04/185 по признакам нарушения Публичным акционерным обществом «Волгоградэнергосбыт» (ИНН: 3445071523, ОГРН: 1053444090028, адрес: ул. Козловская, д. 14, г. Волгоград, 400001) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением хозяйствующим субъектом в результате создания реальной угрозы ущемления интересов в связи с односторонним расторжением договора энергоснабжения от 01.04.2014 № 4000794/14 в отношении ООО «Энергосбытовая компания «ЭСКО» (письма ПАО «Волгоградэнергосбыт» от 25.12.2015 исх. № 25/827; от 31.12.2015 исх. № 25/847), в присутствии на заседании:

- <...> – представителя ПАО «Волгоградэнергосбыт» по доверенности № 115 от 31.12.2015,

УСТАНОВИЛА:

Поводом для возбуждения настоящего дела послужило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания «ЭСКО» (далее – ООО «ЭК «ЭСКО», Энергосбытовая компания) (от 10.03.2016 вх. № 1049) по признакам нарушения антимонопольного законодательства со стороны Публичного акционерного общества «Волгоградэнергосбыт» (далее – ПАО «Волгоградэнергосбыт») выразившиеся в создании реальной угрозы ущемления интересов в связи с односторонним расторжением договора энергоснабжения от 01.04.2014 № 4000794/14 в отношении ООО «ЭК «ЭСКО».

В своём заявлении ООО «ЭК «ЭСКО» указало, что ПАО «Волгоградэнергосбыт» направило уведомление № 25/827 от 25.12.2015 и повторное уведомление № 25/847 от 31.12.2015 об отказе от исполнения договора энергоснабжения от 01.04.2014 № 4000794/14, в одностороннем порядке в отношении ООО «ЭК «ЭСКО», в связи с ненадлежащим образом исполнения обязанностей по оплате потребленной электрической энергии и услуг.

В данном уведомлении ПАО «Волгоградэнергосбыт» сообщило ООО «ЭК «ЭСКО» о том, что примет меры по принятию на обслуживание его потребителей.

Заявитель пояснил, что энергосбытовая организация, не имея перед Гарантирующим поставщиком на момент получения уведомлений просроченной задолженности по договорам, письмом от 29.12.2015 № 29/12, ссылаясь на нормы действующего законодательства и официальное разъяснение ФАС России от 06.05.2014, в соответствии с которым одностороннее расторжение договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), являющегося публичным договором, со стороны гарантирующего поставщика действующим законодательством не предусмотрено, предупредила Гарантирующего поставщика о недопустимости совершения действий, направленных на одностороннее расторжение договора.

Пункт 53 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии и услуг (утв. постановлением Правительства РФ № 442 от 04.05.2012) не предусматривает возможность расторжения договора гарантирующим поставщиком путем отказа от его исполнения, а лишь предусматривает возможность прекращения Обществом поставки электрической энергии до устранения предприятием обстоятельств, послуживших основанием для отказа от исполнения договора, т.е. фактически речь идет не о расторжении договора, а о временном приостановлении предоставлении таких услуг до наступления определенного события – до ликвидации потребителем (покупателем) имеющейся задолженности, а именно, до исполнения обязательства по оплате услуг.

Соответственно ООО «ЭК «ЭСКО», покупая электрическую энергию на розничном рынке у ПАО «Волгоградэнергосбыт» для поименованных потребителей, осуществляет данную деятельность в целях снабжения электрической энергией организаций и осуществляет энергоснабжение указанных организаций.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «ЭК «ЭСКО» в УФАС России по Волгоградской области с заявлением о нарушении ПАО «Волгоградэнергосбыт» антимонопольного законодательства путем необоснованного уведомления об отказе от исполнения заключенного между обществами договора энергоснабжения от 01.04.2014 № 4000794/14.

В пунктах 2, 3 статьи 22 Закона о защите конкуренции законодателем к функциям антимонопольного органа отнесены, в частности, такие как предупреждение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов, выявление нарушений антимонопольного законодательства, а также принятие мер по прекращению выявленных нарушений и привлечение виновных лиц к ответственности. В соответствии с пунктом 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Одним из установленных Законом о защите конкуренции запретов по злоупотреблению хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, предусмотрены действия (бездействие), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона о защите

конкуренции).

Обязательным элементом состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, является специальный субъект – хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение.

Для признания лица, нарушившим требования статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо установить, что данное лицо является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Согласно аналитическому отчету № 46 от 01.03.2016 по результатам проведения анализа состояния конкуренции на розничном рынке электрической энергии (мощности) Волгоградской области доля ПАО «Волгоградэнергосбыт» на розничном рынке электрической энергии (мощности) в административных границах Волгоградской области, за исключением границ зон деятельности гарантирующих поставщиков АО «Оборонэнергосбыт» и ООО «Русэнергосбыт» за 2015 год составила 70,06 %.

На основании проведенного анализа Комиссия Управления решила признать ПАО «Волгоградэнергосбыт» занимающим доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии (мощности) в административных границах Волгоградской области, за исключением зон, соответствующих зонам деятельности других гарантирующих поставщиков).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

То есть действия юридического лица ПАО «Волгоградэнергосбыт», в данном случае направлены на злоупотребление доминирующим положением на рынке продажи электроэнергии на территории Волгоградской области.

Следовательно, нарушение может выражаться как в реальном ущемлении интересов, так и в создании угрозы ущемления.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством.

На основании статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

ООО «ЭК «ЭСКО» на основании договора энергоснабжения от 09.09.2013 № 51/2013 ВКО осуществляет поставку электрической энергии в адрес ЗАО «Волгоградский металлургический комбинат «Красный октябрь» (далее - Потребитель).

Для обеспечения поставки электрической энергии в адрес Потребителя между Энергосбытовой компанией и ПАО «Волгоградэнергосбыт» (далее - Гарантирующий поставщик) заключен договор купли-продажи электрической энергии № 4000794/14 от 01.04.2014, в соответствии с которым Гарантирующий поставщик принял на себя обязательства осуществлять продажу электрической энергии и мощности в согласованные договором точки поставки на энергопринимающие устройства Потребителя, а Энергосбытовая компания приняла на себя обязательства оплачивать Гарантирующему поставщику электрическую энергию в порядке и сроки установленные договором.

Поставка электрической энергии Потребителю осуществляется через электрические сети сетевой организации - ОАО «МРСК Юга» в лице филиала «Волгоградэнерго» (далее - Сетевая организация) на основании заключенного договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 29.04.2013 № 34000000014160 между Энергосбытовой компанией и Сетевой организацией.

Письмом № 25/827 от 25.12.2015 Гарантирующий поставщик, ссылаясь на неоднократное нарушение ООО «ЭК «ЭСКО» условий по оплате электрической энергии, уведомил ООО «ЭК «ЭСКО» об одностороннем отказе от исполнения и расторжении договора № 4000794/14 от 01.04.2014 с 00-00 часов 19 января 2016 года.

ООО «ЭК «ЭСКО», не имея перед ПАО «Волгоградэнергосбыт» на момент получения уведомления установленной судом просроченной задолженности по договору, письмом № 29/12 от 29.12.2015, ссылаясь на нормы действующего законодательства и официальное разъяснение ФАС России от 06.05.2014, в соответствии с которым одностороннее расторжение договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), являющегося публичным договором, со стороны гарантирующего поставщика действующим законодательством не предусмотрено, предупредила ПАО

«Волгоградэнергосбыт» о недопустимости совершения действий, направленных на одностороннее расторжение договора.

Пункт 53 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии и услуг (утв. постановлением Правительства РФ № 442 от 04.05.2012, далее – Основные положения) не предусматривает возможность расторжения договора гарантирующим поставщиком путем отказа от его исполнения, а лишь предусматривает возможность прекращения Обществом поставки электрической энергии до устранения предприятием обстоятельств, послуживших основанием для отказа от исполнения договора, т.е. фактически речь идет не о расторжении договора, а о временном приостановлении предоставления таких услуг до наступления определенного события - до ликвидации потребителем (покупателем) имеющейся задолженности, а именно, до исполнения обязательства по оплате услуг.

Пунктом 48 Основных положений предусмотрено, что гарантирующий поставщик может выступать инициатором введения полного и (или) частичного ограничения режима подачи электроэнергии.

Стороны публичного договора (в данном случае договора энергоснабжения) при его исполнении обязаны руководствоваться императивными нормами указанного Постановления, устанавливающими (и/или изменившими) их правоотношения в части прав и обязанностей по договору.

Пунктом 2 статьи 546 ГК РФ также предусмотрено, что в случае нарушения абонентом обязательств по оплате энергии допускается прекращение или ограничение подачи энергии.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 06.06.2002 № 115-О, основанном на нормах статьи 426 ГК РФ, при заключении публичных договоров, при наличии возможности оказывать соответствующую услугу, организация не вправе расторгать договор в одностороннем порядке.

Расторжение договора реализуется в претензионно-исковом порядке по правилам, установленным статьями 450 - 452 ГК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. При этом обязанность доказывания этого обстоятельства лежит на указанной стороне.

Вместе с тем, необходимо отметить, что согласно норме статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Повторным письмом № 25/847 от 31.12.2015 ПАО «Волгоградэнергосбыт» уведомил ООО «ЭК «ЭСКО» об одностороннем отказе от исполнения и расторжении договора № 4000794/14 от 01.04.2014 с 00-00 часов 06.02.2016.

ООО «ЭК «ЭСКО» письмом № Д-0003 от 20.01.2016 повторно уведомила ПАО «Волгоградэнергосбыт» о недопустимости одностороннего расторжения публичного договора ввиду отсутствуя подтвержденной решениями судов задолженности по оплате за электрическую энергию.

Вместе с тем, 28 января 2016 года ПАО «Волгоградэнергосбыт» разместил на официальном сайте Комитета тарифного регулирования Волгоградской области объявление об отказе от исполнения договора купли-продажи электрической энергии № 4000794/14 от 01.04.2014 с 00-00 часов 06.02.2016.

В соответствии с указанным объявлением: «Потребители электрической энергии, обслуживаемые ООО «Энергосбытовая компания «ЭСКО», переходят на обслуживание к гарантирующему поставщику ПАО «Волгоградэнергосбыт» с 00.00 ч. 06.02.2016.

Таким потребителям электрической энергии необходимо снять показания приборов учета на 00.00 ч. 06.02.2016 и передать данные в адрес ПАО «Волгоградэнергосбыт» при принятии предложения о заключении договора, обеспечивающие продажу электрической энергии (мощности), либо в иных случаях - в адрес сетевой организации, с которой потребителем заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии, а при незаключении такого договора - в адрес сетевой организации, к объектам электросетевого хозяйства которой присоединены энергопринимающие устройства потребителя, не позднее 2-х месяцев.

Кроме того, до 06.04.2016 необходимо заключить договора, обеспечивающие продажу электрической энергии (мощности) с энергосбытовой организацией, действующей в границах Волгоградской области.

В случае отсутствия договора на указанную дату сетевая организация, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства потребителей электрической энергии, ранее обслуживаемых ООО «Энергосбытовая компания «ЭСКО», вправе составить акт о неучтенном потреблении электрической энергии, рассчитать объемы бездоговорного потребления электрической энергии за период, истекший с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителя, принять меры по прекращению потребления электрической энергии путем введения полного ограничения режима потребления электрической энергии».

Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442 и предусматривают правила заключения договоров между потребителями электрической энергии (энергосбытовыми организациями) и гарантирующими поставщиками и правила их исполнения. Гарантирующий поставщик обязан в силу своего статуса и требований законодательства поставлять электроэнергию любому обратившемуся к нему покупателю и вправе получать своевременную и полную оплату поставленного ресурса и оказанных услуг. Покупатель вправе получить от гарантирующего поставщика электроэнергию и обязан ее оплатить. Баланс экономических интересов в отношениях между гарантирующим поставщиком и покупателем достигается понуждением последнего к добросовестному исполнению своих денежных обязательства. Для воздействия на недобросовестного потребителя гарантирующий поставщик по общему правилу

имеет возможность на введение ограничения режима потребления электроэнергии и (или) на расторжение договора.

Так в соответствии с пунктом 53 Основных положений N 442 в случае если по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенному с гарантирующим поставщиком, потребителем (покупателем) не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате, то гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью, уведомив такого потребителя (покупателя) об этом за 10 рабочих дней до заявляемой им даты отказа от договора. Как следует из материалов дела, ответчиком установленный срок уведомления заявителя об одностороннем расторжении спорных договоров энергоснабжения нарушен. В рассматриваемой ситуации действия ответчика фактически были направлены на возникновение правоотношений по принятию к себе на обслуживание потребителей энергосбытовой организации-неплательщика для обеспечения их бесперебойного энергоснабжения (пункт 53 Основных положений).

Необходимо отметить, что при наличии не расторгнутых в установленном действующим законодательством порядке публичных договоров в отношении энергоснабжения Потребителя, в том числе договора купли-продажи электрической энергии № 4000794/14 от 01.04.2014 между ПАО «Волгоградэнергосбыт» и ООО «ЭК «ЭСКО», договора энергоснабжения от 09.09.2013 № 51/2013 ВКО между ООО «ЭК «ЭСКО» и ЗАО «Волгоградский металлургический комбинат «Красный октябрь», договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 29.04.2013 № 34000000014160 между ООО «ЭК «ЭСКО» и ПАО «МРСК Юга» указанные действия ПАО «Волгоградэнергосбыт» носят незаконный, дискриминационный характер, направленный на монополизацию рынка электрической энергии.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и (или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом, на недискриминационных условиях согласно требованиям антимонопольного законодательства.

Вышеуказанные действия ПАО «Волгоградэнергосбыт», как субъекта естественной монополии направлены на устранение с товарного рынка другого хозяйствующего субъекта в лице ООО «ЭК «ЭСКО», свидетельствуют о нарушении им запрета на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, установленного ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Пунктами 5, 8, 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение

прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами; создание дискриминационных условий; создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 4 Постановления Пленума от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Пункт 2 статьи 1 ГК РФ предусматривает, что граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно пункту 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пунктом 1 статьи 546 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает юридическое лицо, энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным статьей 523 данного Кодекса, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 Кодекса). Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях неоднократного нарушения

сроков оплаты товаров. К отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное (пункт 4 статьи 539 ГК РФ). К правовым актам пунктом 4 статьи 3 ГК РФ отнесены постановления Правительства Российской Федерации. Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены Законом об электроэнергетике.

В соответствии с пунктом 2 статьи 37 Закона об электроэнергетике поставщик и (или) покупатель электроэнергии не вправе расторгнуть договор купли-продажи, договор поставки электрической энергии, в том числе отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора, до момента надлежащего уведомления сетевой организации о своем намерении расторгнуть договор в соответствии с правилами оптового рынка и основными положениями функционирования розничных рынков.

Из пунктов 3, 4 статьи 37 Закона об электроэнергетике следует, что отношения по договору энергоснабжения регулируются утверждаемыми Правительством Российской 7 Федерации основными положениями функционирования розничных рынков в той части, в которой Гражданский кодекс Российской Федерации допускает принятие нормативных правовых актов, регулирующих отношения по договору энергоснабжения. Поскольку для отношений по договору снабжения электрической энергией законодательно закреплена возможность устанавливать отличные от предусмотренных в параграфе 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации правила не только в законе, но и в иных правовых актах (пункт 4 статьи 539 Кодекса), следовательно, предусмотрев в пункте 53 Основных положений иные, нежели закрепленные статьей 546 Кодекса, основания одностороннего отказа от исполнения договора, действующего в сфере электроэнергетики, Правительство Российской Федерации реализовало предоставленные ему статьей 539 Кодекса и статьей 37 Закона об электроэнергетике полномочия (данная правовая позиция изложена в решении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2013 N ВАС-1600/13).

Кроме того, в силу частей 1, 3 статьи 426, статьи 539 ГК РФ, пункта 28 Основных положений гарантирующий поставщик электроэнергии не вправе отказаться от заключения договора энергоснабжения, являющегося публичным, при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги.

Угроза одностороннего расторжения договора ПАО «Волгоградэнергосбыт» и ООО «ЭК «ЭСКО» свидетельствует о наличии препятствий к услуге поставки электрической энергии.

Субъектом естественной монополии в соответствии с абзацем 3 статьи 3 Закона о естественных монополиях признается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В статье 4 Закона о естественных монополиях перечислены сферы деятельности субъектов естественных монополий, к которым в частности относятся услуги водоснабжения и водоотведения.

ПАО «Волгоградэнергосбыт» занимает доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии (мощности) в административных границах

Волгоградской области, за исключением зон, соответствующих зонам деятельности других гарантирующих поставщиков).

Согласно части 1 статьи 426 ГК РФ договор энергоснабжения является публичным во всех случаях, независимо от того, кто является абонентом (пользователем) - гражданин или юридическое лицо.

В силу части 3 данной статьи отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

В Определении от 06.06.2002 № 115-0 Конституционный Суд Российской Федерации указал, что обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить лицу соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы то ни было смысла и правового значения. Иное означало бы чрезмерное ограничение (умаление) конституционной свободы договора для гражданина, заключающего публичный договор, создавало бы неравенство, недопустимое с точки зрения справедливости, и, следовательно, нарушало бы предписания статей 34, 35 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 № 115-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мартыновой Евгении Захаровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 779 и пунктом 2 статьи 782 ГК РФ»).

Иными словами, если договор относится к разряду публичных договоров, то сторона договора, обязанная заключить такой договор (в данном случае исполнитель), не имеет права на односторонний отказ от его исполнения.

Такое ограничение свободы договора, учитывающее существенное фактическое неравенство сторон в договоре и особый характер предмета договора, направлено на защиту интересов потребителя как экономически более слабой стороны в этих правоотношениях.

Действия ПАО «Волгоградэнергосбыт», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением хозяйствующим субъектом в результате создания реальной угрозы ущемления интересов в связи с односторонним расторжением договора энергоснабжения от 01.04.2014 № 4000794/14 в отношении ООО «ЭК «ЭСКО», следовательно, нарушают часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, в действиях ПАО «Волгоградэнергосбыт» имеет место нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся результате создания реальной угрозы ущемления интересов в связи с односторонним расторжением договора энергоснабжения от 01.04.2014 № 4000794/14 в отношении ООО «ЭК «ЭСКО».

В соответствии со статьей 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или)

предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу Комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Комиссия Управления приходит к выводу о необходимости выдачи ПАО «Волгоградэнергосбыт» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, является самостоятельным составом административного правонарушения. Таким образом, в действиях ответчика Комиссией также усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать Публичное акционерное общество «Волгоградэнергосбыт» (ИНН: 3445071523, ОГРН: 1053444090028, адрес: ул. Козловская, д. 14, г. Волгоград, 400001) нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем злоупотребления доминирующим положением хозяйствующим субъектом в результате создания реальной угрозы ущемления интересов в связи с односторонним расторжением договора энергоснабжения от 01.04.2014 № 4000794/14 в отношении ООО «Энергосбытовая компания «ЭСКО».

2. Выдать Публичному акционерному обществу «Волгоградэнергосбыт» предписание об устранении нарушения части 1 статьи 10 Закона защите конкуренции.

3. Передать материалы дела № 16-01-10-04/185 о нарушении антимонопольного законодательства уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Примечание: невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от шестнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей (ч. 2.2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).