

## РЕШЕНИЕ

по делу № 022/07/3-202/2022

Резолютивная часть решения оглашена 28 марта 2022 г.  
Барнаул

г.

В полном объеме решение изготовлено 30 марта 2022 г.

иссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по  
ролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

>– заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок;

члены Комиссии:

· – начальника отдела контроля органов власти;

· – ведущего специалиста – эксперта отдела контроля органов власти,

заявителя – <...>;

заказчика – АО «Сетевая компания АЛТАЙКРАЙЭНЕРГО» - <...>

Рассмотрев жалобу <...> на положения документации заказчика - АО «СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ АЛТАЙКРАЙЭНЕРГО» <...> при проведении запроса котировок в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку индикаторов тока (извещение № 32211142413), в соответствии со ст. 18. Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

Управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба <...> на положения документации заказчика - АО «СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ АЛТАЙКРАЙЭНЕРГО» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку индикаторов тока (извещение № 32211142413).

Заявитель указывает в жалобе, что в пункте 6 извещения о проведении запроса котировок в электронной форме заказчиком установлено два значения начальной (максимальной) цены договора (с учетом НДС и без учета НДС), указанные положения документации ограничивают конкуренцию и противоречат требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Заявитель утверждает, что подтверждает данное утверждение ссылкой на сложившуюся судебную практику относительно предмета спора.

На основании вышеизложенного, просит выдать заказчику предписание о внесении изменений в документацию.

В день заседания Комиссии УФАС от заказчика поступили документы и письменные объяснения.

заседании Комиссии УФАС представители заказчика пояснили, среди прочего, что двоякие значения начальной (максимальной) цены договора (с учетом НДС и без учета НДС) установлены в соответствии с положением о закупках заказчика и не противоречат требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». При этом, на момент рассмотрения довода о том, что судебная практика относительно предмета спора неоднозначна. Кроме того, в соответствии с протоколом подведения итогов № 2306739/1 от 23.03.2022 запрос котировок признан безрезультатным, поскольку до окончания срока подачи заявки не поступили.

Исследовав имеющиеся материалы и заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении довода, Комиссия приходит к следующему выводу.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением ведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой организационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе предусмотренные частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

02.03.2022 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении конкурса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку индикаторов тока (извещение № 11142413). 02.03.2022 в извещение были внесены изменения. 10.03.2022 г. в извещение были внесены изменения и размещена текущая редакция извещения.

Согласно п. 5 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В извещении (с изменениями) сведения о начальной (максимальной) цене договора указаны следующим образом (пункт 6 извещения):

500,00 (пятьсот пятнадцать тысяч пятьсот) рублей 00 копеек с учетом НДС.

583,33 (четыреста двадцать девять тысяч пятьсот восемьдесят три) рубля 33 копейки без учета НДС.

Возможность установления разных значений цены для участников закупки (в зависимости от применяемой ими системы налогообложения) не следует из положений пункта 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках. Из буквального толкования пункта 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках следует, что заказчик в извещении о закупке должен установить одно значение начальной (максимальной) цены договора для всех участников закупки (независимо от применяемой системы налогообложения).

Согласно основанию пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к числу принципов, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому же объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются

эсем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупок действующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворенности заказчика.

ывая вышеуказанные обстоятельства в действиях заказчика при указании в извещении о закупке двух начальных (максимальных) цен договора имеется нарушение пункта 5 части 4 Закона о закупках. Таким образом, доводы заявителя являются обоснованными.

асно части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия уполномоченного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае признания иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушения порядка проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами доверительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству объектов капитального строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

вопросу о выдаче предписания Комиссия УФАС по Алтайскому краю отмечает следующее.

результатам проведения оспариваемых торгов на участие в закупке заявок не поступали заявки с чем запрос котировок был признан заказчиком безрезультативным.

указанное решение заказчика оформлено в итоговом протоколе № 2306739/1 от 13.03.2022 г., который был размещен в этот же день на официальном сайте.

в соответствии с изложенным предписание к выдаче не подлежит, в связи с нецелесообразностью.

основании вышеизложенного и в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, руководствуясь письмом ФАС России от 23.01.2018 № ИА/3655/18 Комиссия УФАС по Алтайскому краю,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> обоснованной.
2. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ <...>

Члены комиссии: \_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_ <...>