

13 апреля 2016 года

Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/177-16 от 06.04.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>» в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, КОД

подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____) в отсутствие:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»,

в присутствии:

- защитника по доверенности «<...>»,

- «<...>»,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ИП «<...>» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку запасных частей для грузового и легкового автомобильного транспорта для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Производственно-технический центр Федеральной противопожарной службы по Челябинской области» (извещение № 0369100002415000008) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам ФГБУ «ПТЦ ФПС по Челябинской области» объявило о проведении аукциона в электронной форме путем опубликования 13.05.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 098 532,33 рублей.

По состоянию на 05.06.2015 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № 332-ж/2015 от 05.06.2015, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В нарушение подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в пункте 8 Информационной карты документации о закупке не указано, что информация о знаке обслуживания, фирменном наименовании, патентах, полезных моделях, промышленных образцах требуется к указанию в первой части заявки на участие в аукционе только при наличии такой информации, как это предусмотрено положениями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

2. В нарушение части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе в пункте 8.1 Информационной карты документации об аукционе указано, что в первой части заявки на участие в закупке необходимо заполнить предлагаемую заказчиком форму, в то время как Закон о контрактной системе запрещает предъявлять требования к оформлению заявки.

3. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Согласно пункту 9 Информационной карты заказчиком в составе документации о закупке представлены требования к качеству, техническим характеристикам товара.

Вместе с тем, Техническое задание в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не содержит требований, установленных заказчиком к характеристикам товара, который подлежит поставке, максимальных и минимальных показателей товара.

Кроме того, пункт 9 Информационной карты содержит указание на каталожные номера, тогда как согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании объекта закупки обязан использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, что свидетельствует о нарушении заказчиком пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Рассмотрев положения пункта 8 Информационной карты Комиссия приходит к выводу об отсутствии указания единиц измерения товара по позициям 1 и 2 раздела «Автолампы», что свидетельствует о необъективном описании объекта закупки и не позволяет участникам закупки сделать однозначный вывод о содержании требований заказчика к объекту закупки.

4. Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Приложение № 1 к проекту контракта «Спецификация» не предусматривает указание наименования страны происхождения товара, которое представит в своей заявке победитель закупки, что может привести к заключению контракта не на условиях заявки участника аукциона, а, следовательно, к нарушению части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Приказом № «<...>»к от 10.04.2015 «<...>»назначен на должность «<...>».

«<...>»является должностным лицом, осуществляющим административно-

хозяйственные и организационно-распорядительные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе на поставку запасных частей для грузового и легкового автомобильного транспорта для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Производственно-технический центр Федеральной противопожарной службы по Челябинской области» (извещение № 0369100002415000008) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок – 13.05.2015 (дата указана на титульном листе документации об аукционе).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе на поставку запасных частей для грузового и легкового автомобильного транспорта для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Производственно-технический центр Федеральной противопожарной службы по Челябинской области» (извещение № 0369100002415000008) предусмотренных подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66, пунктами 1, 2 части 1 статьи 64, частью 2 статьи 64, пунктами 1, 2 части 1 статьи 33, частью 2 статьи 33 Закона о контрактной

системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе.

При утверждении документации об аукционе на поставку запасных частей для грузового и легкового автомобильного транспорта для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Производственно-технический центр Федеральной противопожарной службы по Челябинской области» (извещение № 0369100002415000008) «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе мог высказать возражения, отказаться от подписания и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение. «<...>» в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т. е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Согласно пояснениям защитника «<...>» не указание в техническом задании каталожного номера могло привести к поставке товара с аналогичным наименованием, но не подходящим под конкретную марку автомобиля. «<...>» пояснила, что заказчик не имеет возможности указать характеристики, минимальные или максимальные значения показателей необходимого к поставке товара в связи с тем, что в основном запчасти имеют одинаковые характеристики. Защитник «<...>» указала, что каталожный номер – это уникальный артикул (цифровой и/или буквенный), которым завод-изготовитель маркирует производимые детали. Устно ходатайствовала о применении статьи 2.9 КоАП РФ и вынесении устного замечания.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Документация об аукционе утверждена с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Вина «<...>» состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в ФГБУ «ПТЦ ФПС по Челябинской области», не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: должностным лицом заказчика документация об аукционе на поставку запасных частей для грузового и легкового автомобильного транспорта для нужд

Федерального государственного бюджетного учреждения «Производственно-технический центр Федеральной противопожарной службы по Челябинской области» (извещение № 0369100002415000008) утверждена с нарушением требований, предусмотренных законодательством о Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что подтверждается его подписью с расшифровкой на титульном листе документации об аукционе.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России 332-ж/2015 от 05.06.2015, протоколом об административном правонарушении от 06.04.2016, иными документами.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Должностное лицо антимонопольного органа соглашается с доводом защитника «<...>» о невозможности составления заказчиком технического задания без указания каталожного номера. Вместе с тем, необходимо отметить, что указывать следует такие каталожные номера, которые являются одинаковыми для нескольких (всех) производителей запасной части; определять показатели, которым должна соответствовать требуемая заказчику запасная часть, как можно более полно описывать характеристики автомобиля, к которым приобретаются запасные части. Документация об аукционе не содержит достаточных сведений в отношении автомобилей, к которым приобретаются запасные части, характеристик требуемых запасных частей.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь «<...>» к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111633010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«<...>» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»