

РЕШЕНИЕ

по делу № 132/2011-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

4 мая 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 29 апреля 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия) в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области и аукционной комиссии района <...>, ОАО «МОСИНЖСТРОЙ» <...>, ООО «АПРОМ» <...>, рассмотрев жалобу ОАО «МОСИНЖСТРОЙ» от 26.04.2011г. № 785 (вх. от 27.04.2011г. № 1409) на действия аукционной комиссии администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на «Строительство «МОУ «Рязанская средняя общеобразовательная школа № 2» на 800 учащихся по ул. Высотная в г. Рязанске Рязанской области», с поставкой необходимых материалов и оборудования» и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Отделом капитального строительства муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на «Строительство «МОУ «Рязанская средняя общеобразовательная школа №2» на 800 учащихся по ул. Высотная в г. Рязанске Рязанской области», с поставкой необходимых материалов и оборудования» (далее – открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 369207950 руб.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в сети Интернет.

20 апреля 2011 года аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок участников открытого аукциона, признав не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме заявку ОАО «МОСИНЖСТРОЙ» (далее – Заявитель) - указав в протоколе от 20.04.2011 г. № 1.180411-А – «На основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в связи с тем, что участником предоставлен Устав в неактуальной редакции. Согласно данным выписки из ЕГРЮЛ, в учредительные документы участника были внесены изменения 01.09.2008г., которые не приложены к Уставу.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно признала вторую часть его заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе, что является нарушением части 7 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

Заявитель обосновывает это следующими доводами.

Частью 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень оснований, по которым вторая часть заявки участника аукциона признаётся несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Заявка Заявителя не подпадает под эти основания.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.4. Закона о размещении заказов, в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться следующие документы и сведения: копии учредительных документов участников размещения заказа (для юридических лиц).

В данном реестре содержится представленная Заявителем копия Устава общества с приложением двух изменений, являющихся его неотъемлемой частью, в том числе зарегистрированное 01.09.2008г.

В соответствии с п. 2 статьи 41.11. аукционной комиссией, для принятия решения о соответствии или несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, необходимо также рассматривать содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Таким образом, Заявителем были представлены все необходимые документы, предусмотренные частью 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии, представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу (письмо от 28.04.2011 г. № 791) аукционная комиссия считает вторую часть заявки Заявителя на участие в аукционе несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе по основаниям, изложенным в

протоколе, а жалобу Заявителя необоснованной.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заказчика и аукционной комиссии поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с доводами Заявителя по следующим основаниям.

Во второй части заявки, представленной ОАО «МОСИНЖСТРОЙ» имеется файл – «уставцвет.pdf», содержащий Устав общества в электронном виде, и изменения, внесённые в Устав 01.09.2008г. и 30.03.2009г.

В соответствии с частью 7 статьи 41.8. Закона о размещении заказов требовать от участников размещения заказа документы и сведения, кроме предусмотренных частями 4 и 6 данной статьи, не допускается.

Поэтому Заказчик правомерно не установил требование представления копии Устава в составе второй части заявки.

Исходя из этого, нарушений документации об открытом аукционе Заявителем не допущено.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, признав вторую часть заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе, нарушила часть 7 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, установлены следующие нарушения, допущенные Заказчиком и аукционной комиссией:

- пункта 1 части 3 статьи 41.6. - Заказчиком не разработана инструкция по содержанию решения об одобрении крупной сделки – Заказчиком не установлено – какие условия сделки для него являются существенными, которые должен отразить в своей заявке участник размещения заказа, что явилось причиной признания несоответствующими законодательству о размещении заказов заявок некоторых участников открытого аукциона;

- части 7 статьи 41.11. – по указанному выше основанию, аукционной комиссией неправомерно принято решение о несоответствии вторых частей заявок участников аукциона ОАО «Строительно-монтажный поезд № 534» и ООО «СПК – Зелёный сад»;

- части 8 статьи 41.11. – в протоколе от 20.04.2011 г. № 1.180411-А решение о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе не содержит указаний, – каким положениям документации об открытом аукционе не соответствуют заявки участников размещения заказа, какие положения заявок не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Комиссия установила, что аукционная комиссия неправомерно признала вторую часть заявки ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ ИПОТЕЧНАЯ КОМПАНИЯ» несоответствующей требованиям документации об аукционе по основанию: «с отсутствием подтверждения полномочий лица, действующего от имени участника, Доверенность <...> не соответствует правилам оформления доверенностей, установленных в п. 6 Методических рекомендаций по удостоверению доверенностей (утв. Решением ФНП от 07-08.07.2003, Протокол № 03/03), а именно доверенность не содержит наименование представляемого – юридического лица (регистрационный номер <...> индивидуальный номер налогоплательщика, место нахождения юридического лица, основания полномочий лица на подписание доверенности и реквизиты документов об этом, по тому же основанию, что и ЗАО «РЯЗАНСКОЕ НАУЧНО-РЕСТАВРАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ».

Вместе с тем, Комиссия констатировала, что аукционная комиссия правомерно признала вторую часть заявки ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ ИПОТЕЧНАЯ КОМПАНИЯ» несоответствующей требованиям документации об аукционе за наличие в составе документов недостоверных сведений об участнике размещения заказа - в анкете указан почтовый адрес: 390000, Рязанская область, Рязань, Сенная, 8, офис 21, в то время как в Уставе представлен почтовый адрес: 390005, Россия, г. Рязань, ул. Пушкина, д. 7.

Комиссия сделала вывод, что вторые части заявок на участие в открытом аукционе участников аукциона ООО «АПРОМ» и ООО «Агропромстройотделка» правомерно признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям документации об открытом аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ОАО «МОСИНЖСТРОЙ» обоснованной.

2. Признать отдел капитального строительства муниципального образования – Рязжский муниципальный район Рязанской области нарушившим пункт 1 части 3 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать аукционную комиссию администрации муниципального образования – Рязкский муниципальный район Рязанской области нарушившей части 7 и 8 статьи 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать аукционной комиссии администрации муниципального образования – Рязкский муниципальный район Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС России по Рязанской области для принятия решения о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.
6. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998г. №224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» и пунктом 3 приказа ФАС России от 14.05.2008г. № 163 направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области и управление внутренних дел по Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 132/2011-3/3

4 мая 2011 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия) в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения по делу № 132/2011-3/3 от 04.05.2011г. п р аукционной комиссии администрации муниципального образования – Рязкский муниципальный район Рязанской области:

1. Отменить протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 20.04.2011 года № 1.180411-А.
2. Провести повторное рассмотрение вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, признав вторые части заявок ОАО «МОСИНЖСТРОЙ» и ООО «СПК – Зелёный сад» соответствующими требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и документации об открытом аукционе в электронной форме.
3. Об исполнении настоящего Предписания сообщить Рязанскому УФАС России в трехдневный срок с момента его получения и представить доказательства исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.