

1. ООО «МК «ДМС Передовые Технологии»

ул. Восьмого Марта, д. 8, стр. 2, офис. 87, г.
Москва, 127083

2. ЗАО «Институт Кардиологической техники»

Выборгское шоссе, д. 22 А, г. Санкт-Петербург,
194214

abdyl@incart.ru

3. ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная
клиническая больница»

ул. Чертыгашева, 57А, г. Абакан, 655017

4. ООО «Фирма «Астел»

Бульвар Победы, д. 17, г. Рыбинск, Ярославская
область, 152920

РЕШЕНИЕ

по делу № 141-А-14

г. Абакан

Резолютивная часть решения объявлена 19 февраля 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 02 марта 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: Франскевич О.П. – заместитель
руководителя Управления Федеральной
антимонопольной службы по Республике Хакасия –
начальник отдела антимонопольного законодательства и

рекламы;

Члены комиссии: Алехина А.А. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

 Чиж Д.А. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

 Митрофанова Е.И. – специалист – эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы,

Кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции.

в присутствии:

- представителя ГБУЗ РХ «Абаканская МКБ» «...», по доверенности от 19.12.2014 года,

- представителя ЗАО «ИНКАРТ» «...», по доверенности от 12.12.2015 года № 10-02,

рассмотрев материалы дела № 141-А-14, возбужденного по признакам нарушения ООО «Медицинская Компания «ДМС Передовые Технологии» пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в акте недобросовестной конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме на поставку комплекса холтеровского мониторирования ЭКГ, АД и частоты пульса (уникальный номер закупки на официальном сайте 0180300000212000174),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление ЗАО «Институт Кардиологической техники» (ЗАО «ИНКАРТ») от 25.09.2014 года № 66-09 (входящий от 01.10.2014 года № 5577) о незаконных действиях ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» при участии в открытом аукционе в электронной форме на поставку комплекса холтеровского мониторирования ЭКГ, АД и частоты пульса (уникальный номер закупки на официальном сайте 0180300000212000174).

В своем заявлении ЗАО «ИНКАРТ» считает, что в рамках данного аукциона ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» в составе аукционной заявки указало недостоверные сведения относительно наличия регистрационного удостоверения на предмет поставки и тем самым ввела в заблуждение аукционную комиссию заказчика.

Таким образом, в действиях ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Усмотрев в действиях ООО «Водолей - Абакан» признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия возбудило дело № 141-А-14 о

нарушении антимонопольного законодательства.

Определением о назначении дела № 141-А-14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 02.12.2014 года данное дело назначено на 20.01.2015 года.

Определение об отложении рассмотрения дела № 141-А-14 от 20.01.2015 года рассмотрение дела отложено на 19.02.2015 года.

14.11.2014 года (входящий № 426) в адрес антимонопольного органа поступили пояснения ООО «Фирма «АСТЕЛ», в которых общество указывает на обстоятельство – указав недостоверные сведения в аукционной заявке ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» тем самым причинила убытки ООО «Фирма «АСТЕЛ».

13.01.2015 года (входящий № 52) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили пояснения ответчика, в которых он не согласен с вменяемыми признаками нарушения антимонопольного законодательства, и просит рассмотрение настоящего дела прекратить.

На заседании комиссий представитель заказчика пояснял, что при рассмотрении заявки ООО «МК «ДМС Передовые Технологии», технические условия оборудования не смотрелись.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле № 141-А-14 о нарушении антимонопольного законодательства и установила следующее.

14.03.2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов был объявлен открытый аукцион в электронной форме на право заключения договора на поставку комплекса холтеровского мониторирования ЭКГ, АД и частоты пульс для нужд МБУЗ «ГКБ» (номер заказа 0180300000212000174).

Заказчик ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница».

Начальная (максимальная) цена составила 288 903 рубля.

Дата проведения аукциона 26.03.2012 года.

В аукционе принимали участие 4 участника размещения заказа:

- ООО «МК «ДМС «Передовые Технологии» (победитель, предложенная цена 218 555 рублей 48 копеек),
- ООО «Фирма «Астел» (предложенная цена 220 000 рублей),
- ЗАО «Инкарт» (предложенная цена 222 093 рубля 68 копеек),
- ООО «Вальди» (предложенная цена 271 927 рублей 79 копеек).

По итогам проведенных торгов между заказчиком и победителем (ООО «МК «ДМС «Передовые Технологии») заключен государственный контракт от 09.04.2012 года № АГБ-А49/12.

ООО «МК «ДМС «Передовые Технологии» предложило к поставке в своей заявке на участие в торгах и в рамках исполнения контракта поставило оборудование Комплект мониторов компьютеризированных носимых одно-, двух-, трехсуточного мониторинга ЭКГ, АД, ЧП КМкн-«Союз-«ДМС» в составе: Монитор для регистрации ЭКГ МЭКГ-НС-02с-2/3/12 канальный; Монитор для регистрации АД и ЧП осциллометрическим методом измерения (с возможностью подключения аускультативного метода) МДП-НС-02.

При этом общество подтверждало наличие регистрационного удостоверения (медицинской регистрации) предлагаемого медицинского изделия Монитора МЭКГ-НС-02с-2/3/12 канальный и Монитора МДП-НС-02.

Вместе с тем такого документа ООО «МК «ДМС «Передовые Технологии» не имеет на основании следующего. Данное оборудование без регистрационного удостоверения – изменен / модифицирован Комплект «Союз – «ДМС», изменен / модифицирован МЭКГ-НС-02с-2/3/12 канальный, МДП-НС-02. То есть не зарегистрировано как медицинское изделие, без регистрационного удостоверения.

Оборудование «Комплект мониторов компьютеризированных носимых одно, двух, трехсуточного мониторинга ЭКГ, АД, ЧП КМкн-«Союз-«ДМС» является комплексом, который включает в себя несколько типов мониторов (регистраторов) и является основной частью комплекса, которые могут по требованию заказчиков изготавливаться в вариантах двухсуточного и трехсуточного мониторинга ЭКГ и АД.

Комплект «Союз-ДМС» имеет регистрационный номер медицинского изделия (регистрационное удостоверение) № ФС02262004/0199-04, дата государственной регистрации медицинского изделия 20.07.2004 года. Данное регистрационное удостоверение выдано на основании нормативного документа ТУ 9441-001-46816787-2004 года.

За прошедшее с момента регистрации (2004 год) время к моменту проведения аукциона (26.03.2012 год) производитель ООО «ДМС Передовые Технологии» внес в оборудование Комплект «Союз – ДМС» существенные изменения относительно первоначально зарегистрированного оборудования, при этом внесенные изменения не были должным образом зарегистрированы в Росздравнадзоре.

В соответствии с пунктом 1.1 раздела ТУ 9441-001-46816787-2004 года в Комплект «Союз-ДМС» входят следующие регистраторы:

- МЭКГ-НС-02, обеспечивающие регистрацию ЭКГ по 2/3 грудным отведениям;
- МЭКГ-НС-02М, обеспечивающие регистрацию ЭКГ по 1/2/3 грудным отведениям;
- МЭКГ-НС-03, обеспечивающие регистрацию ЭКГ по 3 ортогональным отведениям;
- МДП-НС-02, обеспечивающие регистрацию АД двумя методами (осциллометрическим и аускультативным);
- МЭКГ-ДП-НС-01, обеспечивающие одновременную регистрацию ЭКГ по 2/3 грудным отведениям и регистрацию АД осциллометрическим и аускультативным методами. Обеспечивается отдельная регистрация ЭКГ и АД.

- МЭКГ-ДП-НС-02, обеспечивающие одновременную регистрацию ЭКГ по 3 ортогональным отведениям и регистрацию АД осциллометрическим и аускультативным методами. Обеспечивается раздельная регистрация ЭКГ и АД.

Таким образом, регистрационное удостоверение № ФС02262004/0199-04 от 20.07.2004 года распространяется на Комплект «Союз-ДМС» только в составе мониторов (регистраторов) прямо указанных в ТУ редакции от 20.07.2004 года – это регистраторы перечисленные выше.

Монитор МЭКГ-НС-02с-2/3/12 канальный и Монитор МДП-НС-02 не входит в вышеуказанный список, и более того, в Комплекте «Союз-ДМС» вообще отсутствуют какие-либо регистраторы с 12 отведениями (каналами) ЭКГ, тем самым регистрационное удостоверение от 2004 года на него не распространяется.

В письме от 05.12.2012 года № 04-20092/12 Росздравнадзор сообщает, что в технические условия ТУ 9441-001-46816787-2004, находящиеся в комплекте регистрационной документации на Комплект «Союз-ДМС» производства ООО «ДМС Передовые Технологии» в установленном порядке изменения не вносились.

Отсутствие изменений в регистрационной документации медицинского изделия Комплект «Союз-ДМС», имеющего ТУ 9441-001-46816787-2004, подтверждается также письмом Росздравнадзора от 23.09.2013 года № 02-15224/13.

Данные обстоятельства доказывают, что регистрационное удостоверение № ФС 02262004/0199-04 от 20.07.2004 года, выданное на основании нормативного документа ТУ 9441-001-46816787-2004 на Комплект «Союз-ДМС» не распространяется на регистратор МЭКГ-НС-02с-2/3/12 канальный и регистратор МДП-НС-02 и на момент проведения аукциона 26.03.2012 года.

Из вышеизложенных доводов следует, что ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» в своей заявке указало недостоверные сведения о наличии регистрационного удостоверения предлагаемого медицинского изделия Монитора МЭКГ-НС-02с-2/3/12 канальный и Монитора МДП-НС-02, тем самым ввело в заблуждение аукционную комиссию заказчика. Указав недостоверные сведения и введя в заблуждение аукционную комиссию заказчика, ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» тем самым получил необоснованные преимущества перед другими участниками размещения государственного заказа, в том числе ЗАО «ИНКАРТ», ООО «Фирма «Астел» (подтвердил в своем ответе на запрос антимонопольного органа).

Исследовав материалы дела № 141-А-14 о нарушении антимонопольного законодательства комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию не допускается.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий

для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 7 статьи 4 вышеназванного Закона под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно [пункту 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из приведенной нормы следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Недобросовестная конкуренция представляет собой одну из форм злоупотребления правом, выражающуюся в противоправном поведении субъекта рыночных отношений, который посредством недозволенных законом или противоречащих обычаям делового оборота форм реализации своего субъективного права создает помехи в осуществлении его конкурентами своих предпринимательских прав или наносит ущерб потребителям.

В соответствии с положениями [части 1 статьи 14](#) Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;
- 4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации

продукции, работ, услуг;

5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Как видно из материалов дела ЗАО «ИНКАРТ» и ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» осуществляют деятельность на одном товарном рынке (реализация медицинских изделий), то есть являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

В данном случае ООО «МК «ДМС Передовые Технологии», участвуя в аукционе № 0180300000212000174 и предлагая к поставке Комплект мониторов компьютеризированных носимых одно-, двух-, трехсуточного мониторинга ЭКГ, АД, ЧП КМкн-«Союз-«ДМС» в составе: Монитор для регистрации ЭКГ МЭКГ-НС-02с-2/3/12 канальный; Монитор для регистрации АД и ЧП осциллометрическим методом измерения (с возможностью подключения аускультативного метода) МДП-НС-02, а затем в рамках исполнения контракта и поставило данное оборудование, ввело в заблуждение в отношении потребительских свойств, характеристик такого товара.

Указанные действия ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности перед конкурентами.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу, что рассматриваемые действия ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» могли причинить убытки заявителю и другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

По смыслу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции действия хозяйствующего субъекта признаются недобросовестной конкуренцией не только в случае причинения убытков, но и в случае угрозы наступления таких последствий.

Если бы заявка ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» на участие в аукционе была отклонена на любом этапе, то победителем торгов могла бы стать ООО «Фирма «Астел» и вслед за ним ЗАО «Инкарт». В этом случае доходы ООО «Фирма «Астел» от заключенного контракта с заказчиком могли бы составить не менее 220 000 рублей, а доходы ЗАО «Инкарт» могли бы составить не менее 222 093 рублей 68 копеек.

Таким образом, действия ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» обладают всеми необходимыми признаками для квалификации их в качестве акта недобросовестной конкуренции.

Исходя из изложенного, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает, что данные действия ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» являются недобросовестной конкуренцией и нарушают положения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Доводы антимонопольного органа подтверждаются существующей судебной практикой, в том числе Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2013 года, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2013 года, Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от

17.12.2013 года, Определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 06.03.2014 года по делу № А40-9861/13; Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2014 года, Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.05.2014 года, Определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ по делу № А74-1753/2013.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Медицинская компания «ДМС Передовые Технологии» нарушившим положения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в недобросовестной конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме на поставку комплекса холтеровского мониторирования ЭКГ, АД и частоты пульса (уникальный номер закупки на официальном сайте 0180300000212000174) путем указания недостоверных сведений о наличии регистрационного удостоверения предлагаемого медицинского изделия Монитора МЭКГ-НС-02с-2/3/12 канальный и Монитора МДП-НС-02.
2. Предписание по делу ООО «Медицинская компания «ДМС Передовые Технологии» не выдавать.
3. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» направить Решение по делу № 141-А-14 в Комитет муниципальной экономики Администрации города Абакана, Управление Федеральной налоговой службы по Московской области, Росздравнадзор России.
4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии:
Франскевич

О.П.

Члены комиссии:
Алехина

А.А.

Д.А. Чиж

Е.И. Митрофанова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.