

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6827/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее – Заявитель, Общество) на действия ФГБУ «НМИЦ ПМ» МИНЗДРАВА РОССИИ (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку товаров (реестровый № 31908076714, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика.

Действия (бездействие) Заказчика, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий заказчика по созданию условий, которые привели к ограничению конкуренции, оспаривая требования Документации, которые он считает нарушающими принципы, установленные Законом о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Изучив все представленные документы и сведения, выслушав доводы представителей, Комиссия последовательно пришла к следующим выводам.

1-3 доводы жалобы, касающиеся заполнения заявки без инструкции по ее заполнению признаны Комиссией обоснованными в связи со следующим.

Заявитель указывает, что Заказчиком в разделе 16 «Оформление заявки» аукционной документации разработана инструкция по заполнению заявки, которая не дает разъяснений на многие положения формы. Он считает, что инструкция по своей сути не носит информативный характер.

Комиссия соглашается с доводами Заявителя. На заседании Комиссии представители Заказчика настаивали на том, что данная инструкция носит только информативный характер, однако данное противоречит самой сути заполнения сведений, ведь если такая информация нужна только для сведения, более доступным является форма согласия участников на конкретные характеристики, необходимые Заказчику.

Например, согласно инструкции: «При описании заказчиком закупаемых/используемых товаров в документации применяются характеризующие их показатели, имеющие точные или диапазонные значения, а также максимальные и (или) минимальные значения таких показателей.» При этом Комиссии также не ясно, каким образом будет расцениваться Заказчиком диапазонные значения – включая или не включая крайние показатели. Заказчик устанавливает следующие требования в разделе VII «Монитор для визуализации в хирургии» к параметру «рабочая температура» и «температура хранения» следующим образом: Рабочая температура от 0 до +40°C Температура хранения от -20 до -50°C.

В инструкции по заполнению заявки не установлено определение понятия «не более» и «не менее», хотя они используются при описании некоторых параметров, а также не ясно, каким образом следует трактовать требования с использованием нескольких понятий и символов, например, что подразумевается под формулировкой «не менее 210- 120 градусов».

Кроме того, Заказчиком при описании технического задания используются символы, которые не описываются в инструкции по заполнению формы. В частности, не дается разъяснения прочтения знака «/» и «,», хотя они используются в техническом задании.

Подытоживая, всем вышеуказанным характеристикам Заказчик не дал разъяснения – можно ли указывать крайние значения, таким образом невозможно заполнить заявку, используя инструкцию, составленную Заказчиком, что ограничивает круг участников закупки.

Исходя из требований Заказчика и установленной инструкции, не ясно, включаются ли крайние показатели в данный диапазон или нет, кроме этого, не устанавливается необходимо указать диапазон или конкретный показатель, как читать и указывать сведения относительно всех символов.

В этой связи Комиссия признает данный довод обоснованным, а Заказчику необходимо выразить свою потребность более определенно, при этом установив возможность участников согласиться на необходимые Заказчику параметры без дублирования конкретных сведений.

1.

4. Заказчик устанавливает в информационной карте требование о применении национального режима в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 925, однако не указывает об этом требовании в извещении о проведении электронного аукциона.

Комиссия признала данный довод необоснованным, так как Заказчик обосновал свою позицию тем, что применение национального режима предусмотрено информационной картой, а функционал площадки «Сбербанк-АСТ» не позволяет установить данное требование при размещении позиции в плане закупок. Кроме того, Комиссия учитывает, что Заявителем не представлено конкретных фактических доказательств нарушения своих прав данными положениями Документации.

5. Заявитель указывает, что в документации об электронном аукционе, а также в положении о закупках не указаны особые условия проведения закупок вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, при необходимости срочного медицинского вмешательства.

Данный довод также признан Комиссией не обоснованным, так как проводимая Закупка не проводится вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, при необходимости срочного медицинского вмешательства, а Заявителем не представлено надлежащего обоснования нарушения своих прав оспариваемыми положениями.

1.

7. Заявитель указывает, что в техническом задании требования к товару «Видеопроцессор медицинский эндоскопический» составлены таким образом, что соответствует изделию только одного конкретного производителя. В данном пункте установлено требование наличия уникальной технологии (Twin Mode), которая принадлежит одному производителю – Pentax. Таким образом, Заявитель указывает, что Заказчик создает условия, ограничивающие конкуренцию.

Заказчик ссылается на то, что такое требование о наличии технологии Twin mode является только примерным, а функция двойного изображения доступна также у других производителей, например у Fujinon.

Комиссия в отношении указанного отмечает следующее.

Частью 6.1 ст. 3 Закона о закупках установлены правила, которыми должен руководствоваться заказчик при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки.

Согласно п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание указанных характеристик предмета закупки; описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков (в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент».

При этом в данном случае, учитывая именно положения размещенной Документации, а не устные пояснения и письменные возражения Заказчика, Комиссия соглашается с доводами Заявителя, поскольку в данном случае потребность выражалась бы при указании режим Twin Mode (или эквивалент функции двойного изображения).

При этом Комиссия считает, что Заказчик таким образом необоснованно ограничивает возможность поставки аналогичных товаров со схожими или аналогичными режимами в нарушение п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия в действиях Заказчика усматривает признаки нарушения

принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Кроме того, в нарушение п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках Заказчик необоснованно ограничил возможные к поставке товары лишь одним производителем, чем заведомо исключил возможность участия в Закупке и заключение договора с хозяйствующими субъектами, имевшими намерение принять участие в Закупке, но не соответствующими предъявленным требованиям, что поставило их в неравное положение с иными подрядными организациями, и, как следствие, привело к ограничению конкуренции.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не должным образом указаны в Документации требования к необходимому к поставке товару, что не отвечает п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В рамках восьмого довода Заявитель считает, что в техническом задании Заказчик устанавливает завышенное требование к товару, определенном разделом VIII - «Тестер герметичности», а именно – необходимость наличия совместимости вышеуказанного товара с эндоскопами ПЕНТАКС без адаптера (пункт 2.6). Фактически Заявитель спорит с потребностью Заказчика.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения технического задания не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе в отношении оспариваемого довода, а также материалов, представленных Заказчиком на заседание.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный

знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик, указав, что ему необходима совместимость товара с эндоскопами ПЕНТАКС без адаптера нарушил положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар (с адаптером), который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

При этом Заявитель на заседании Комиссии не доказал, что указанное требование технического задания каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГБУ «НМИЦ ПМ» МИНЗДРАВА РОССИИ (ИНН:7709024283, ОГРН:1027739172240) при проведении Закупки обоснованной в части.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1, п. 2 ч. 6.1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-6827/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 05.08.2019 по делу № 077/07/00-6827/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБУ «НМИЦ ПМ» МИНЗДРАВА РОССИИ (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку товаров (реестровый № 31908076714, далее - Закупка):

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупок ранее поданные заявки с уведомлением каждого участника о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 05.08.2019 по делу № 077/07/00-6827/2019, в том числе установив в Документации условия, при которых участники закупки выражают в составе заявки свое согласие на поставку товаров в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые Заказчик сформировал на основании своей потребности.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 7 (Семи) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закупочной документации.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС)
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 22.11.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 28.11.2019 включительно с

приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.