

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 5/4-2014

об административном правонарушении

18 марта 2014 года  
Биробиджан

г.

Заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области <ФИО>, рассмотрев протокол от 14 марта 2014 года об административном правонарушении и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - Областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная больница» (ИНН номер, юридический адрес: адрес),

### УСТАНОВИЛА:

14 марта 2014 года заместителем руководителя – начальником отдела антимонопольного контроля и рекламы Еврейского УФАС России в отношении Областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная больница» (далее – ОГБУЗ «Областная больница») составлен протокол об административном правонарушении.

В протоколе указано следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области 24 сентября 2013 года от индивидуального предпринимателя <ФИО> (адрес) поступило заявление по вопросу непринятия его заключений как врача-психиатра, врача-психиатра-нарколога при проведении медицинских осмотров, водительских комиссий поликлиникой Областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная больница» (далее - ОГБУЗ «Областная больница»).

Заявитель считает, что заключение между лечебными учреждениями ОГБУЗ «Областная больница» и Областным государственным казенным учреждением здравоохранения «Психиатрическая больница» (далее - ОГКУЗ «Психиатрическая больница») договора, на основании которого поликлиника ОГБУЗ «Областная больница» принимает заключение врача-психиатра и врача-психиатра-нарколога только ОГКУЗ «Психиатрическая больница», ограничивает конкуренцию на рынке оказания медицинских услуг, ущемляет его интересы.

По результатам проведенного анализа документов, представленных ОГБУЗ «Областная больница» и ОГКУЗ «Психиатрическая больница» установлено

следующее.

Между ОГБУЗ «Областная больница» и ОКГКУЗ «Психиатрическая больница» заключен Договор об участии в комиссии при проведении медицинских осмотров и освидетельствований граждан от 10 мая 2013 года. Частью 2 «Обязанности сторон» указанного договора установлено:

ОГБУЗ «Областная больница» обязуется:

- направлять лиц, проходящих предварительные и периодические медицинские осмотры, медицинские освидетельствования, предусматривающие участие врачей психиатров, психиатров-наркологов в соответствии с действующим законодательством и нормативными актами Министерства здравоохранения Российской Федерации в ОКГКУЗ «Психиатрическая больница»;

ОКГКУЗ «Психиатрическая больница» обязуется:

- осуществлять в рамках проводимых ОГБУЗ «Областная больница» медицинских осмотров освидетельствование граждан врачами психиатрами и психиатрами-наркологами диспансерного отделения.

В силу [статьи 18](#) Закона Российской Федерации от 02.07.1992 N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" психиатрическую помощь оказывают государственные, негосударственные психиатрические и психоневрологические учреждения и частнопрактикующие врачи-психиатры, имеющие лицензии в соответствии с законодательством Российской Федерации.

[Статья 55](#) Федерального закона от 08.01.1998 N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" предусматривает, что диагностика наркомании, обследование, консультирование и медико-социальная реабилитация больных наркоманией проводятся в учреждениях государственной, муниципальной или частной систем здравоохранения, получивших лицензию на указанный вид деятельности. Исключение сделано лишь для лечения больных наркоманией, которое должно проводиться только в учреждениях государственной и муниципальной систем здравоохранения.

Приказом Минздравсоцразвития РФ от 28.09.2010 № 831н установлен единый образец медицинской справки о допуске к управлению транспортными средствами, в пунктах 14, 15 которой указано «Врач-психиатр-нарколог, врач – психиатр наркологического диспансера (кабинета)... заключение (противопоказания имеются/отсутствуют)».

Приказом Минздрава РФ от 11.09.2000 № 344 (в ред. приказа Минздравсоцразвития РФ от 12.07.2010 № 512н) утверждена учетная форма «Медицинское заключение по результатам освидетельствования гражданина для выдачи лицензии на право приобретения оружия». Медицинское заключение содержит указание наличия/отсутствие противопоказаний врача-психиатра, врача-психиатра-нарколога.

Согласно пункту 18 Порядка прохождения диспансеризации государственными гражданскими служащими Российской Федерации и муниципальными служащими, утвержденного Приказом Минздравсоцразвития РФ от 14.12.2009 №

984н, при поступлении на государственную гражданскую (муниципальную) службу гражданин представляет в государственный орган (орган муниципального образования) Заключение, выданное медицинским учреждением, имеющим лицензию на осуществление медицинской деятельности, включая работы (услуги) при осуществлении амбулаторно-поликлинической медицинской помощи по специальностям "психиатрия" и "психиатрия-наркология".

То есть, согласно вышеуказанным документам при медицинском освидетельствовании в нем обязательно принимают участие врач-психиатр и врач-психиатр-нарколог. Задачей данных врачей-специалистов является установление наличия либо отсутствия противопоказаний для осуществления указанных видов деятельности.

Таким образом, в рамках действующего законодательства Российской Федерации врачи-психиатры-наркологи, врачи-психиатры медицинских учреждений (организаций) частной системы здравоохранения, независимо от их организационно-правовой формы, имеющих соответствующую лицензию, вправе осуществлять медицинское освидетельствование водителей и кандидатов в водители транспортных средств, кандидатов для поступления на государственную гражданскую (муниципальную) службу, претендентов на получение лицензии на право приобретения оружия.

ИП <ФИО>, согласно Свидетельству о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя от (дата), зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя за основным государственным регистрационным номером (номер).

ИП <ФИО> имеет Лицензию № (номер <...> от (дата) на осуществление амбулаторно-поликлинической медицинской помощи, в том числе: при осуществлении специализированной помощи по психиатрии-наркологии, Лицензию № (номер <...> от (дата) на осуществление амбулаторно-поликлинической медицинской помощи, в том числе: при осуществлении специализированной помощи по психиатрии.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения: о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Нарушение при заключении соглашений запретов, установленных частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», может выражаться в следующем: в фактическом взаимодействии медицинских учреждений по оказанию медицинских услуг только через указанное медицинское учреждение; в наличии взаимной заинтересованности медицинских учреждений в виде получения материальной выгоды; в отсутствии у потребителя медицинской услуги информации о праве выбора иного медицинского учреждения (врача); в невозможности (ограничении) входа на рынок медицинских услуг (услуг врача-психиатра, врача-психиатра-

нарколога) других хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Приказом Еврейского УФАС России от 14.02.2014 № 14 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 5/04 в отношении ОГБУЗ «Областная больница» и ОГКУЗ «Психиатрическая больница».

16 декабря 2013 года Еврейским УФАС России вынесено решение о признании ОГБУЗ «Областная больница» и ОГКУЗ «Психиатрическая больница» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок, в части заключения соглашения, ограничивающего конкуренцию на рынке медицинских услуг – Договора об участии в комиссии по проведению медицинских осмотров и освидетельствований граждан от 10 мая 2013 года, и выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Наличие Договора об участии в комиссии по проведению медицинских осмотров и освидетельствований граждан, заключенного 10 мая 2013 года ОГБУЗ «Областная больница» и ОГКУЗ «Психиатрическая больница», его реализация в форме включения в бланки медицинских заключений, наименования конкретного медицинского учреждения - ОГКУЗ «Психиатрическая больница», а также направление лиц в указанное учреждение в устной форме, в совокупности подтверждает наличие между ОГБУЗ «Областная больница» и ОГКУЗ «Психиатрическая больница» соглашения, направленного на ограничение конкуренции на рынке платных медицинских услуг, в том числе проведение медицинских осмотров, медицинских освидетельствований, предусматривающих участие врачей-психиатров, врачей-психиатров-наркологов.

На основании части 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, в действиях ОГБУЗ «Областная больница» и ОГКУЗ «Психиатрическая больница» усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) – заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий.

На подписание протокола прибыл представитель ОГБУЗ «Областная больница» <ФИО> (доверенность от *дата*).

В протоколе указала, что с вменяемым правонарушением, не согласна. В

настоящее время в Арбитражном суде ЕАО рассматривается дело о признании недействительным решения и предписания Еврейского УФАС России от 16 декабря 2013 года, положенное в основу протокола.

Протокол вручен представителю ОГБУЗ «Областная больница» и направлен в адрес юридического лица (получен ОГБУЗ «Областная больница» 17 марта 2014 года).

Заседание проведено с участием представителя ОГБУЗ «Областная больница» <ФИО>, которая пояснила, что с предъявленным нарушением не согласна, считает, что вина учреждения отсутствует. Заявила ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ (освобождение от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения).

Исследовав протокол, материалы дела, доводы представителя ОГБУЗ «Областная больница» пришла к следующему.

На основании нормы, закрепленной в статье 1 ФЗ «О защите конкуренции», целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для функционирования товарных рынков.

В соответствии с полномочиями, установленными пунктом 5 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ установлено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось вступление в силу решения Комиссии Еврейского УФАС России от 16 декабря 2013 года по делу № 5/04, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за

нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Установленные в решении Еврейского УФАС России от 16 декабря 2013 года обстоятельства свидетельствуют о том, что действия ОГБУЗ «Областная больница» по заключению 10 мая 2013 года с ОКГУЗ «Психиатрическая больница» Договора об участии в комиссии при проведении медицинских осмотров и освидетельствовании граждан, его реализация в форме включения в бланки медицинских заключений, наименования конкретного медицинского учреждения - ОКГУЗ «Психиатрическая больница», а также направление лиц в указанное учреждение в устной создают ИП <ФИО> препятствия (ограничения) в осуществлении медицинской деятельности врача-психиатра, врача-психиатра-нарколога, т.е. ограничивают конкуренцию на рынке медицинских услуг, что является нарушением пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

У ОГБУЗ «Областная больница» имелась возможность заключить Договор об участии в комиссии при проведении медицинских осмотров и освидетельствовании граждан с ИП <ФИО>; при заключении Договора об участии в комиссии при проведении медицинских осмотров и освидетельствовании граждан с ОКГУЗ «Психиатрическая больница» ОГБУЗ «Областная больница» должно было осознавать последствия, которые повлечет реализация данного соглашения, но учреждение не предприняло мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 5/4-2014, всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела, установлены событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Место совершения административного правонарушения: Еврейская автономная область, г. Биробиджан.

Время совершения административного правонарушения: 10 мая 2013 года.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой



до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Примечаниями к статье 14.32 КоАП РФ установлено следующее:

3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

4. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#), [пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Примечаниями к статье 14.31 КоАП РФ установлено следующее:

3. При назначении административного наказания за совершение

административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения двумя и более лицами, входящими в группу лиц, определяемую в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

4. За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ установлено, что административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях ... и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара



(работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Исходя из положений статьи 14.32 КоАП РФ и примечаний к статьям 14.31, 14.32, величина административного штрафа, налагаемого на ОГБУЗ «Областная больница» должна исчисляться следующим образом.

Так как нарушение ОГБУЗ «Областная больница» пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» выявлено в 2013 году, величина административного штрафа исчисляется исходя из суммы выручки, полученной ОГБУЗ «Областная больница» в 2012 году.

В соответствии с представленными ОГБУЗ «Областная больница» сведениями, сумма выручки, полученной в 2012 году ОГБУЗ «Областная больница» составила .... рублей, из них выручка за оказание услуг по виду деятельности: услуги медицинских комиссий, предусматривающих участие врачей психиатров-наркологов – ..... рублей.

При этом сумма выручки от оказания услуг, на рынке которых совершено правонарушение, оказанных ОГБУЗ «Областная больница», составляет ..... % (менее 75%) от совокупного размера выручки от реализации всех товаров (работ, услуг), оказываемых ОГБУЗ «Областная больница».

Минимальным размером административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), является одна сотая размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, что составляет: (расчет) руб;

Максимальным размером административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), являются пятнадцать сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, что составляет: (расчет) руб;

Разностью максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения,

и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, будет являться: (расчет) руб.; следовательно, половиной разности будут являться (сумма) руб.

При рассмотрении дела № 5/4-2014 обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, предусмотренную статьей 14.32 КоАП РФ, в соответствии со статьями 4.2, 4.3, примечанием к статье 14.31 КоАП РФ не установлены.

Итого величина административного штрафа, налагаемого на ОГБУЗ «Областная больница» составит: (расчет) = **254 394, 72** руб.

ОГБУЗ «Областная больница» на рассмотрение дела контррасчет не представило, расчет Еврейского УФАС России не опровергло.

Рассматривая вопрос о применении статьи 2.9 КоАП РФ, пришла к следующему.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При применении статьи 2.9 КоАП РФ следует учитывать характер совершенного административного правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения, а также учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера тяжести вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, добровольное устранение последствий нарушения, не наступления вредных последствий, не содержание каких-либо угроз для личности, общества или государства, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Правонарушение,

предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ носит формальный характер, то есть не следует рассматривать вопрос о наступлении негативных последствий. Но само деяние, выраженное в нарушении Федерального закона «О защите конкуренции» является существенным, что не позволяет признать малозначительностью и применить статью 2.9 КоАП РФ.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ, посягает на правовые основы конкурентного законодательства, а именно на нарушение целей Федерального закона «О защите конкуренции» - обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.32, 3.5, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать юридическое лицо – Областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная больница» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к Областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная больница» меру ответственности в виде административного штрафа в размере **254 394, 72** (Двести пятьдесят четыре тысячи триста девяносто четыре рубля семьдесят две копейки).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются:

**в федеральный бюджет:**

получатель: УФК по Еврейской автономной области (Еврейское УФАС России),

ИНН 7901532980,

КПП 790101001,

код 161 1 16 02010 01 6000 140,

ОКТМО 99701000001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Еврейской автономной области

БИК 049923001

Лицевой счет 03781872950

Расчетный счет 40101810700000011023

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ОГБУЗ «Областная больница» необходимо представить в Еврейское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 ст. 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного

контроля и рекламы

<ФИО>