

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 147-Т-16

«03» марта 2016 года

город Липецк

Я, вр.и.о. руководителя Липецкого УФАС России Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 147-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – <...> - **председателя комитета ЖКХ, строительства и дорожного хозяйства администрации Добринского муниципального района Липецкой области, являющимся заместителем главы администрации на момент утверждения документации об электронном аукционе, <...>**,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 147-Т-16 от 19.02.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - <...> - председателя комитета ЖКХ, строительства и дорожного хозяйства администрации Добринского муниципального района Липецкой области, являющимся заместителем главы администрации на момент утверждения документации об электронном аукционе.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением по делу № 147-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> при рассмотрении дела пояснил, что с вмененным нарушением согласен и ходатайствует о применении в отношении него ст. 2.9 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) администрацией Добринского муниципального района Липецкой области Российской Федерации осуществлялось проведение электронного аукциона на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия дорог однослойного толщиной 50 мм площадью ремонта до 5 м<sup>2</sup> (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион).

13.03.2015 (время утверждения документации отсутствует) <...>, являясь

заместителем главы администрации Добринского муниципального района Липецкой области (в настоящее время - председатель комитета ЖКХ, строительства и дорожного хозяйства администрации Добринского муниципального района Липецкой области) утвердил документацию об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия дорог однослойного толщиной 50 мм площадью ремонта до 5 м<sup>2</sup>.

Данная документация размещена на официальном сайте закупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Предметом электронного аукциона является выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия дорог.

В соответствии с ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или технического заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия. Лицо, осуществляющее строительство, также обязано обеспечивать доступ на территорию, на которой осуществляются строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства, представителей застройщика или технического заказчика, органов государственного строительного надзора, предоставлять им необходимую документацию, проводить строительный контроль, обеспечивать ведение исполнительной документации, извещать застройщика или технического заказчика, представителей органов государственного строительного надзора о сроках завершения работ, которые подлежат проверке, обеспечивать устранение выявленных недостатков и не приступать к продолжению работ до составления актов об устранении выявленных недостатков, обеспечивать контроль за качеством применяемых строительных материалов.

В силу п. 1 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании изложенного, в целях надлежащего соблюдения требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать в качестве описания объекта закупки техническую документацию, в которой содержатся объем работ, подлежащих выполнению по данному контракту.

Было установлено, что документация об электронном аукционе не содержит техническую документацию, определяющую объем и содержание работ.

Вместе с тем, локальный сметный расчет является обоснованием начальной (максимальной) цены контракта и не может служить технической документацией, определяющей объем и содержание работ.

Таким образом, описание объекта закупки носит необъективный характер, что не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Как было установлено, п. 10 документации об аукционе в электронной форме содержит требования к содержанию первой части заявки, а именно, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе; конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.**

Однако, в силу пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Таким образом, требования к составу первой части аукционной заявки установлены с нарушением п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеизложенного, <...>, являясь 13.03.2015 заместителем главы администрации Добринского муниципального района, утвердив документацию об электронном аукционе, допустил нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных

правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Таким образом, <...> - председатель комитета ЖКХ, строительства и дорожного хозяйства администрации Добринского муниципального района Липецкой области, являющийся заместителем главы администрации на момент утверждения документации, утвердивший 13.03.2015 (время утверждения документации отсутствует) документацию об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия дорог однослойного толщиной 50 мм площадью ремонта до 5 м<sup>2</sup> (реестровый номер <...> ), с нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика – Липецкая область, п. Добринка ул. М. Горького, д. 5.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию документации об электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – <...> - председатель комитета ЖКХ, строительства и дорожного хозяйства

администрации Добринского муниципального района Липецкой области, являющийся 13.03.2015 заместителем главы администрации (на момент утверждения документации об электронном аукционе).

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, не выявлены.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных

отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимости от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции. Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9 КоАП](#)).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

В связи с вышеизложенным считаю, что совершенное деяние в данном конкретном случае не может создавать существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания,

прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении <...> в данном случае административных мер, предусмотренных частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 147-Т-16, возбужденному по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (утверждение документации об электронном аукционе с нарушением предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований) в отношении должностного лица – <...> - председателя комитета ЖКХ, строительства и дорожного хозяйства администрации Добринского муниципального района Липецкой области, являющимся 13.03.2015 заместителем главы администрации (на момент утверждения документации об электронном аукционе), <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.