

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 66.04-14.32 об административном правонарушении

14 апреля 2016 г.

г. Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) Попов В.Г., рассмотрев материалы дела № 66.04-14.32 об административном правонарушении от 12.04.2016, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью РЦ «Город» (далее – ООО РЦ «Город»; юридический адрес: 394028, г. Воронеж, ул. Туполева, 5П, офис 5; ОГРН 1143668054310, ИНН 3663107360) по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя ООО РЦ «Город» <...> **установил:**

07 мая 2015 г. Управлением по результатам рассмотрения дела № 41-11К о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение, пунктом 1 которого действия ООО «Стройтрест 2П» и ООО «РЦ «Город» по заключению и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое привело к навязыванию собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении у ООО «Стройтрест 2П», необоснованных условий о перечислении денежных средств за оказанные указанной управляющей организацией жилищно-коммунальные услуги на расчетный счет ООО «РЦ «Город» признаны нарушением пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). На основании указанного решения Комиссии Управления, которым установлен факт нарушения ООО «РЦ «Город» антимонопольного законодательства Российской Федерации, 12.04.2016 лицом, уполномоченным возбуждать дела об административных правонарушениях, в отношении ООО «РЦ «Город» был составлен протокол № 66.04-14.32 об административном правонарушении, в котором зафиксирован факт совершения данным юридическим лицом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Рассмотрение настоящего дела было назначено на 14.04.2016.

До рассмотрения настоящего дела ООО «РЦ «Город» были предоставлены письменные пояснения по делу (исх. от 12.04.2016 б/н), в которых ООО «РЦ «Город» указало, что не совершало действий, ограничивающих конкуренцию, в связи с чем решение и предписания по делу № 41-11К о нарушении антимонопольной законодательства незаконны. Кроме того, в квитанциях, выставляемых ООО РЦ «Город» потребителям, в левом верхнем углу указан расчетный счет ООО «Стройтрест 2П», на который также поступают платежи потребителей, при этом для потребителя нет ограничения в перечислении коммунальных платежей непосредственно исполнителю жилищно-коммунальных услуг.

Изучив материалы дела № 66.04-14.32 об административном правонарушении, установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением

понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются в частности отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке.

Порядок внесения платы за жилищно-коммунальные услуги определен в статье 155 ЖК РФ.

Согласно части 7 статьи 155 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, за исключением случаев, предусмотренных частью 7.1 указанной статьи и статьей 171 ЖК РФ.

В соответствии с частью 7.1 статьи 155 ЖК РФ на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме могут вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги (за исключением коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме) ресурсоснабжающим организациям. При этом внесение платы за коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям признается выполнением собственниками помещений в многоквартирном доме и нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме своих обязательств по внесению платы за коммунальные услуги перед управляющей организацией, которая отвечает перед такими собственниками и нанимателями за предоставление коммунальных услуг надлежащего качества.

В силу пункта 3 части 3 статьи 162 ЖК РФ одним из существенных условий договора управления многоквартирным домом является порядок внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и платы за коммунальные услуги.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила № 354).

В соответствии с пунктом 2 Правил № 354 под исполнителем понимается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Потребители обязаны своевременно вносить плату за коммунальные услуги. Плата за коммунальные услуги вносится потребителями исполнителю либо действующему по его поручению платежному агенту или банковскому платежному агенту (пункт 63 Правил № 354).

Из вышеприведенных положений действующего жилищного законодательства

Российской Федерации следует, что собственники помещений в многоквартирном доме должны вносить плату за жилищно-коммунальные услуги управляющей организации, которая управляет данным домом. Плата за все или некоторые коммунальные услуги (за исключением коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме) может вноситься ресурсоснабжающим организациям только на основании решения собрания собственников жилья.

При этом частью 15 статьи 155 ЖК РФ предусмотрена возможность участия платежных агентов и банковских платежных агентов, которые не являются стороной договорных отношений между управляющей организацией и собственниками жилых помещений, при осуществлении расчетов и при взимании платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно пункту 3 статьи 2 Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» (далее – Закон о платежных агентах) платежным агентом является юридическое лицо, за исключением кредитной организации, или индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность по приему платежей физических лиц. Платежным агентом является оператор по приему платежей либо платежный субагент.

В соответствии с частями 14, 15 статьи 4 Закона о платежных агентах платежный агент при приеме платежей обязан использовать специальный банковский счет (счета) для осуществления расчетов и сдавать в кредитную организацию полученные от плательщиков при приеме платежей наличные денежные средства для зачисления в полном объеме на свой специальный банковский счет (счета).

Частью 4 статьи 8 Закона о платежных агентах установлено, что прием платежей без зачисления принятых от физических лиц наличных денежных средств на специальный банковский счет, указанный в частях 14 и 15 статьи 4 указанного закона, а также получение поставщиком денежных средств, принятых платежным агентом в качестве платежей, на банковские счета, не являющиеся специальными банковскими счетами, указанными в части 18 статьи 4 Закона о платежных агентах, не допускаются.

Таким образом, по смыслу положений частей 7, 7.1 и 15 статьи 155 ЖК РФ денежные средства от потребителей жилищно-коммунальных услуг должны поступать: 1) на счет исполнителя коммунальных услуг; 2) на счет ресурсоснабжающей организации (в случае принятия собственниками жилых помещений в многоквартирных домах соответствующего решения). При этом денежные средства могут поступать на счета исполнителя коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организации либо непосредственно, либо через специальный счет платежного агента, либо через счет банковского платежного агента.

Из материалов дела № 41-11К о нарушении антимонопольного законодательства следует, что товарным рынком, на котором Управлением установлен факт заключения ООО «Стройтрест 2П» и ООО РЦ «Город» антиконкурентного соглашения, является рынок услуг по управлению многоквартирными домами г. Воронежа.

Указанный товарный рынок является конкурентным. Согласно аналитическому отчету Управления по результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг по управлению многоквартирными домами от 17.03.2015 на территории города Воронежа на рассматриваемом рынке по состоянию на 01.01.2015 г. деятельность по управлению многоквартирными домами осуществлял 461 хозяйствующий субъект.

Как установлено в ходе рассмотрения дела № 41-11К о нарушении антимонопольного законодательства, ООО «Стройтрест 2П» является управляющей организацией одним из участников рынка услуг управления многоквартирными г. Воронежа.

Указанной управляющей организацией в материалы дела № 41-11К о нарушении антимонопольного законодательства предоставлены типовые договоры управления многоквартирным домом, заключаемые ей с собственниками (нанимателями) помещений в многоквартирных домах, находящихся в ее управлении.

В соответствии с пунктом 3.1.11 договора управления многоквартирным домом, заключенного с собственниками (нанимателями) помещений в многоквартирных домах ООО «Стройтрест 2П», управляющая организация обязана проводить начисление, сбор, распределение и пересчет платежей Собственника за содержание и ремонт помещения, коммунальные и прочие услуги, в том числе с иными организациями (договор управления многоквартирным домом по адресу: г. Воронеж, ул. Туполева, д. 13б от 01.09.2008 б/н имеется в материалах дела).

Одновременно ООО «Стройтрест 2П» предоставило информацию об отсутствии протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся в его управлении, о внесении платы за все или некоторые коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающим организациям.

Таким образом, учитывая условия указанного договора управления многоквартирным домом, заключенного с собственниками (нанимателями) помещений в многоквартирном доме ООО «Стройтрест 2П», а также положения действующего жилищного законодательства (в том числе частей 7, 7.1 и 15 статьи 155 ЖК РФ, пункта 63 Правил № 354), указанная управляющая организация обязана принимать от собственников (нанимателей) помещений в многоквартирных домах, находящихся в ее управлении, плату за жилищно-коммунальные услуги самостоятельно.

С учетом указанных положений конкуренция на рынке услуг управления многоквартирными домами в географических границах города Воронежа будет соблюдена лишь в том случае если управляющие компании г. Воронежа в отношении потребителей таких услуг самостоятельно и добросовестно будут выполнять обязательства с соблюдением норм ЖК РФ и Правил № 354, которыми установлены общие условия обращения товара (жилищно-коммунальных услуг) на товарном рынке.

Между тем, 01.12.2014 ООО «Стройтрест 2П» и ООО РЦ «Город» заключили договор № 346, в соответствии с пунктом 1.1 которого ООО «Стройтрест 2П» (заказчик) поручает, а ООО РЦ «Город» (Исполнитель) обязуется выполнить:

«1.1. Автоматизированный учет расчетов с собственниками (нанимателями) жилых помещений за жилищно-коммунальные и другие услуги по единому платежному документу (ЕПД), в том числе:

- начисление, обработка, учет и перечисление платежей, взимаемых с собственников (нанимателей) жилых (нежилых) помещений за жилищно-коммунальные услуги и другие услуги по платежным документам;
- расчет (перерасчет) стоимости жилищно-коммунальных и других услуг по распорядительным письмам Заказчика;
- начисление стоимости жилищно-коммунальных и иных услуг, а также печать платежных документов».

ООО «Стройтрест 2П» и ООО «РЦ «Город» при заключении договора от 01.12.2014 № 346 определена форма единого платежного документа (приложение № 2 к указанному договору), который является счетом за жилищно-коммунальные и

прочие оказанные услуги, содержащим начисления за текущий расчетный период, а также задолженности и пени предыдущих периодов.

При оплате плательщиком единого платежного документа (далее – ЕПД) по его штрих-коду денежные средства поступают на расчетный счет ООО «РЦ «Город» (р/с 40702810413000000333 в ЦЧБ Сбербанка РФ г. Воронеж), что подтверждается чеками ОАО «Сбербанк России» от 27.01.2015 терминал 1, номер операции 10 (имеется в материалах дела), а также информацией полученной непосредственно от ООО «Стройтрест 2П» (письмо ООО «Стройтрест 2П» б/н б/д имеется в материалах дела).

Таким образом, ООО «РЦ «Город» и ООО «Стройтрест 2П», заключив договор от 01.12.2014 № 349 пришли к соглашению о том, что все собираемые денежные средства за оказанные ООО «Стройтрест 2П» жилищно-коммунальные услуги поступают не на расчетные счета этой управляющей организации, а на расчетный счет ООО «РЦ «Город». При этом при осуществлении сбора указанных денежных средств на свой расчетный счет ООО «РЦ «Город» выступает от своего имени.

В результате указанных действий ООО «РЦ «Город» и ООО «Стройтрест 2П» собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах искусственно были созданы обязательства перед ООО «РЦ «Город», которое не является ни исполнителем коммунальных услуг, ни ресурсоснабжающей организацией, ни представителем управляющей организации, ни платежным агентом и которое в нарушение требований действующего жилищного законодательства самостоятельно производит расчеты за исполнителя коммунальных услуг.

ООО «Стройтрест 2П» и ООО «РЦ «Город» реализовав заключенное между ними соглашение, необоснованно в одностороннем порядке воздействовали на общие условия обращения жилищно-коммунальных услуг на рынке управления многоквартирными домами г. Воронежа путем установления нового порядка внесения платы за жилищно-коммунальные услуги, что согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции является ограничением конкуренции.

ООО «Стройтрест 2П» прекратило самостоятельное осуществление своей функции (своих действий), предусмотренной жилищным законодательством на рынке управления многоквартирными домами г. Воронежа по приему платы за жилищно-коммунальные услуги, передав ее осуществление иному постороннему (с точки зрения ответственности перед жильцами) лицу, не являющемуся исполнителем указанных услуг, платежным агентом либо банковским платежным агентом - ООО «РЦ «Город», что также является ограничением конкуренции (п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Заключение указанного соглашения фактически привело к навязыванию собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении у ООО «Стройтрест 2П», необоснованных условий о перечислении денежных средств за оказанные указанной управляющей организацией жилищно-коммунальные услуги на расчетный счет ООО «РЦ «Город», так как порядок внесения платы за жилищно-коммунальные услуги, как существенное условие договоров управления многоквартирным домом, был изменен без воли собственников помещений многоквартирных домов. Более того порядок внесения платы за жилищно-коммунальные услуги, установленный соглашением ООО «РЦ «Город» и ООО «Стройтрест 2П» противоречит действующему жилищному законодательству.

Факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения подтверждается содержанием договора от 01.12.2014 № 346, заключенными между ООО «РЦ «Город» и ООО «Стройтрест 2П» (п. 1 1).

Факт участия в ограничивающем конкуренцию соглашении подтверждается

платежными документами, направляемыми ООО «РЦ «Город» потребителям жилищно-коммунальных услуг, в том числе гр. <...>, а также чеком-ордером от 27.01.2015, об оплате полностью платежного документа (имеются в материалах дела), в котором в качестве получателя денежных средств указано ООО РЦ «Город» и его расчетный счет, а не ООО «Стройтрест 2П».

При указанных обстоятельствах, действия ООО «РЦ «Город» и ООО «Стройтрест 2П» по заключению и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое привело к навязыванию собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении у ООО «Стройтрест 2П», необоснованных условий о перечислении денежных средств за оказанные указанной управляющей организацией жилищно-коммунальные услуги на расчетный счет ООО «РЦ «Город», решением Комиссии Управления от 07.05.2015 по делу № 41-11К о нарушении антимонопольного законодательства признаны нарушением пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьей 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Оценка всех в совокупности обстоятельств и доказательств по делу позволяет сделать вывод о том, что действия ООО «РЦ «Город» по заключению и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО «Стройтрест 2 П», которое привело к навязыванию собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении у ООО «Стройтрест 2П», необоснованных условий о перечислении денежных средств за оказанные указанной управляющей организацией жилищно-коммунальные услуги на расчетный счет ООО «РЦ «Город» содержат в себе состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие меры.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что у ООО «РЦ «Город» имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (пункт 1 часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции), в частности не заключать и не участвовать в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО «Стройтрест 2П».

Однако, ООО «РЦ «Город» не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции, а именно по обеспечению заключенного ООО «РЦ «Город» с ООО «Стройтрест 2П» соглашения требованиям антимонопольного законодательства.

С учетом указанных обстоятельств, вина ООО «РЦ «Город» в результате совершения им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения с ООО «Стройтрест 2П», а равно участие в нем), при рассмотрении настоящего дела находит свое подтверждение.

Административное правонарушение, совершенное ООО «РЦ «Город» имеет высокую степень общественной опасности, что фактически выражается в ограничении конкуренции на рынке услуг по управлению многоквартирными домами г. Воронежа.

При этом, угроза охраняемым общественным отношениям выражается, прежде всего, в пренебрежительном отношении ООО «РЦ «Город» к формальным требованиям публичного права, антиконкурентное соглашение, в котором ООО «РЦ «Город» принимало участие, нарушает не только требования законодательства о защите конкуренции, но и права граждан-потребителей, которые являются контрагентами ООО «Стройтрест 2П» по договорам управления многоквартирным домом.

В результате ООО «Стройтрест 2П» получило необоснованное преимущество в виде «внешнего» банковского счета (который не подвержен рискам имущественных претензий к управляющей организации со стороны кредиторов) по сравнению с другими управляющими компаниями добросовестно и самостоятельно действующими на товарном рынке, а собственникам (нанимателям) помещений многоквартирных домов, находящихся на обслуживании у ООО «Стройтрест 2П» были навязаны невыгодные условия договора управления многоквартирным домом.

При таких обстоятельствах отсутствуют законные основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения ООО «РЦ «Город» от административной ответственности.

Доводы ООО «РЦ «Город» о том, что общество не совершало действий, ограничивающих конкуренцию, а также о том, что потребители могут вносить плату за жилищно-коммунальные услуги непосредственно исполнителю этих услуг являются несостоятельными опровергаются принятым решением Комиссией Управления по делу № 41-11К о нарушении антимонопольного законодательства от 07.05.2015, которым действия ООО «РЦ «Город» и ООО «Стройтрест 2П» по заключению и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении признаны нарушением пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Довод ООО «РЦ «Город» о том что с 01.04.2016 договор № 346 расторгнут отклоняется, поскольку указанный договор был расторгнут после вынесения решения по делу № 41-11К о нарушении антимонопольного законодательства. Кроме того, ООО «РЦ «Город» надлежащих доказательств прекращения участия в ограничивающем конкуренцию соглашении в материалы настоящего дела не предоставило.

Согласно пункту 3 части 1 статье 3.5 КоАП РФ, административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Административное правонарушение, совершенное ООО «РЦ «Город» было выявлено в 2015 году, что подтверждается решением от 07.05.2015 по делу № 41-11К о нарушении антимонопольного законодательства, соответственно, предшествующим годом является 2014 год.

Товарным рынком, на котором выявлено административное правонарушение, совершенное ООО «РЦ «Город», является рынок услуг по управлению многоквартирными домами г. Воронежа.

Продуктовыми границами данного товарного рынка, являются услуги по управлению многоквартирными домами в г. Воронеже.

Географическими границами рынка услуг по управлению многоквартирными домами являются административные границы городского округа город Воронеж.

При назначении административного наказания юридическому лицу, в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Пунктом 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ установлено, что пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;
- 2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Согласно примечания 3 статьи 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) совершение длящегося административного правонарушения,



продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

В ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что совершенное ООО «РЦ «Город» административное правонарушение является длящимся, так как договор от № 346, в соответствии с которым ООО «Стройтрест 2П» и ООО «РЦ «Город» пришли к антиконкурентному соглашению был заключен более года назад, что в соответствии с пунктом 1 примечания 3 статьи 14.31 КоАП РФ является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Согласно пункту 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

В ходе рассмотрения настоящего дела обстоятельств, смягчающих либо исключających административную ответственность, не установлено.

Учитывая то обстоятельство, что ООО «РЦ Город» не осуществляет деятельность на рынке управления многоквартирными домами г. Воронежа, а, соответственно, не имеет выручки от оказания услуг по управлению многоквартирными домами, а также то обстоятельство, что санкция части 1 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает назначение административного штрафа не менее 100 000 рублей (ста тысяч рублей), в настоящем деле необходимо назначить административный штраф в размере 101 000 тысячи рублей.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.9 и статьей 29.10 КоАП РФ, **постановил:**

**1.** Признать Общество с ограниченной ответственностью РЦ «Город» (далее – ООО РЦ «Город»; юридический адрес: 394028, г. Воронеж, ул. Туполева, 5П, офис 5; ОГРН 1143668054310, ИНН 3663107360) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 101 000 руб. 00 коп. (Ста одна тысяча рублей 00 копеек).

**2.** Направить Обществу с ограниченной ответственностью РЦ «Город» настоящее постановление для исполнения.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ и в соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Примечание: Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в силу.

В указанный срок Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области подлежит уведомлению об исполнении постановления.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель: УФК по Воронежской области (Воронежское УФАС России)

Расчетный счет: 40101810500000010004

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ВОРОНЕЖ Г.ВОРОНЕЖ

БИК 042007001

ИНН 3664022568

КПП 366401001

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 20701000

Назначение платежа – административный штраф по делу № 66.04-14.32