

1. ООО «Московский дворик»

119048, Москва, ул. Хамовнический вал,
д. 24, стр. 1

2. ГАУК г. Москвы ПКМО «Лианозовский»

127572, Москва, ул. Угличская, д. 13

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-590/77-15 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.04.2015 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Московский дворик» на действия заказчика - ГАУК г. Москвы ПКМО «Лианозовский» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на устройство газона для ГАУК г. Москвы ПКМО «Лианозовский» (Усадьба «Алтуфьево») (реестровый № 31502121382), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «Московский дворик» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ГАУК г. Москвы ПКМО «Лианозовский» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на устройство газона для ГАУК г. Москвы ПКМО «Лианозовский» (Усадьба «Алтуфьево») (реестровый № 31502121382) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отказе в допуске к участию в Конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

18.06.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ГАУК г. Москвы ПКМО «Лианозовский» (далее — Положение о закупках).

18.03.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса от 18.03.2015 дата окончания подачи заявок — 02.04.2015, дата рассмотрения заявок — 09.04.2015, дата подведения итогов — 15.04.2015.

Согласно протоколу заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе от 07.04.2015 № 2/009/15 на основании результатов рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на устройство газона для ГАУК г. Москвы ПКМО «Лианозовский» (Усадьба «Алтуфьево») Конкурсной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в Конкурсе заявке ООО «МОСКОВСКИЙ ДВОРИК» в соответствии с частью 9 статьи 18 Положения о закупках, на основании несоответствия требованию пункта 3.3 Раздела I «Общие условия проведения конкурса» Конкурсной документации, а именно не представлено решение об одобрении сделки с заинтересованностью.

В соответствии с доводами Заявителя отклонение заявки ООО «МОСКОВСКИЙ ДВОРИК» неправомерно ввиду соблюдения Заявителем требований Конкурсной документации и действующего законодательства.

Заказчик доводу Заявителя возразил и пояснил, что участником не соблюдено требование подпункта «е» пункта 3.3.1 Конкурсной документации, а именно не представлено решение об одобрении сделки с заинтересованностью.

Комиссия, изучив представленные документы установила следующее.

Согласно подпункту «е» пункта 3.3.1 Конкурсной документации заявка на участие в конкурсе, которую представляет участник закупки в соответствии с настоящей конкурсной документацией, должна быть подготовлена по формам, представленным в Разделе I.1. настоящей конкурсной документации, и содержать решение об одобрении крупной сделки, сделки с заинтересованностью, если для Участника закупки заключение договора по начальной (максимальной) цене, указанной в конкурсной документации или предоставление обеспечения закупки являются крупной сделкой или сделкой с заинтересованностью.

Если получение указанного одобрения до истечения срока подачи заявок на участие в конкурсе невозможно в силу необходимости соблюдения порядка созыва заседания органа, к компетенции которого относится вопрос об одобрении указанных сделок, Участник закупки представляет письмо, содержащее обязательство в случае признания его победителем конкурса представить решение до момента заключения договора.

Если для Участника закупки заключение соответствующего договора не являются крупной сделкой или сделкой с заинтересованностью, Участник закупки представляет соответствующее письмо.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей статьи.

Согласно части 6 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью положения настоящей статьи не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

В соответствии с пунктом 5.2.5 Конкурсной документации по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе участник закупки не допускается Комиссией к участию в конкурсе в случае:

а) непредставления определенных пункте 3.3. настоящего Раздела конкурсной документации обязательных документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений;

б) несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленным документацией о закупке;

в) непредставления документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, если требование обеспечения таких заявок указанного в п. 4.5.1. настоящего Раздела конкурсной документации;

г) несоответствия заявки на участие требованиям конкурсной документации;

д) если Заказчик, Комиссия обнаружат, что участник представил в составе заявки недостоверную информацию.

Комиссия, ознакомившись с заявкой ООО «МОСКОВСКИЙ ДВОРИК», установила, что в составе заявки участника представлено уведомление от

01.04.2015 № б/н в соответствии с которым Заявитель сообщает, что договор на право заключения договора на устройство газона для ГАУК г. Москвы ПКИО «Лианозовский» (Усадьба «Алтуфьево») не содержит признаков сделки, в совершении которой имеется заинтересованность.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц единственным участником ООО «МОСКОВСКИЙ ДВОРИК» является Ознобихин А.Н.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что для ООО «МОСКОВСКИЙ ДВОРИК» заключение соответствующего договора не является сделкой с заинтересованностью, в связи с чем участнику необходимо было представить в составе заявки поясняющее данный факт письмо.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Указанное ранее требование Заявителем соблюдено, необходимые документы в составе заявки представлены. В связи с чем отклонение заявки Заявителя неправомерно.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании довода Заявителя обоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение 5.2.5 Конкурсной

документации, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.