

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: XXXXXXXX - председатель Комиссии, руководитель управления; Бакулина XXXXXXXX – и.о. начальника отдела государственных и муниципальных заказов, XXXXXXXX. – ведущий специалист-эксперт того же отдела, в присутствии представителя ООО ЧОП «Ермак Плюс» - XXXXXXXX, ООО «Правовое агентство комплексной охраны» - XXXXXXXX, ОГУЗ «Амурский областной наркологический диспансер» - XXXXXXXX., XXXXXXXX., ООО ЧОА «АмурПрофОхрана» - XXXXXXXX., ООО «Охранная фирма «Росбезопасность» - XXXXXXXX, Участникам рассмотрения жалобы разъяснены права, порядок рассмотрения жалобы, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии.

рассмотрела поступившую 14.12.2010 жалобу ООО «Охранное агентство «Правовое агентство комплексной охраны» (далее - ООО «ПАКО») на действия государственного заказчика Областного государственного учреждения здравоохранения «Амурский областной наркологический диспансер» при проведении запроса котировок на охрану в отделении специализированного типа для лечения больных, объявленного извещением 2435 от 07.12.2010 (максимальная цена контракта – 432000 рублей).

По мнению заявителя, исходя из ч. 3 ст. 3 Федерального закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» физическая охрана объектов отличается от охраны объектов с осуществлением работ по эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию. В связи с чем, в зависимости от вида оказываемых услуг в соответствии с требованиями Закона предъявляются соответствующие требования к размеру уставного капитала частной охранной организации (100 тыс. рублей и 250 тыс. рублей соответственно).

ООО «ПАКО» полагает, что включение в один предмет размещения заказа различных услуг, нарушает принципы расширения возможностей для участия юридических лиц в размещении заказа, что способствует развитию недобросовестной конкуренции. Кроме того, удаленность охраняемого объекта, расположенного в с. Дубовка, ул. Хвойная, 1/1 делает невозможным прибытие группы быстрого реагирования, поскольку время прибытия от г. Свободный составит 30 минут. Условия государственного заказчика, изложенные в извещении о проведении запроса котировок не позволяют победителю размещения заказа оказывать услуги надлежащего качества.

На основании изложенного, ООО «ПАКО» просит рассмотреть жалобу и выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

На рассмотрении жалобы представитель ООО «ПАКО» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

На рассмотрении жалобы представители государственного заказчика не согласились с доводами, изложенными в жалобе. Указали, что услуги указанные в запросе котировок, а именно услуги физической охраны с использованием средств тревожной сигнализации технологически и функционально связаны между собой. Пояснили, что включение в извещение дополнительного требования к участникам не является обязанностью

государственного заказчика, а является риском предпринимательской деятельности частной охранной организации, выбравшей для своей деятельности только определенные виды услуг. На момент рассмотрения жалобы размещение государственного заказа приостановлено.

Представитель ООО «Охранная фирма «Росбезопасность»» не согласилось с доводами жалобы по основаниям изложенным в отзыве на жалобу. Общество указало, что может оказать весь перечень услуг, предусмотренный условиями государственного контракта.

Представители ООО ЧОП «Ермак Плюс», ООО ЧОА «АмурПрофОхрана» поддержали доводы изложенные государственным заказчиком, полагают, что действия Областного государственного учреждения здравоохранения «Амурский областной наркологический диспансер» не нарушают требований Федерального закона о размещении заказов.

Заслушав представителей заказчика, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

07.12.2010 на официальном сайте в сети www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок на охрану в отделении специализированного типа для лечения больных.

Заказчиком является: Областное государственное учреждение здравоохранения «Амурский областной государственный наркологический диспансер». Место подачи котировочных заявок: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Больничная, 32. Дата и время начала подачи котировочных заявок: 08.12.2010 08 часов 00 минут. Окончание подачи котировочных заявок - не позднее 16.12.2010 16 часов 00 минут (время местное). Проект государственного контракта на сайте размещен.

В соответствии с журналом регистрации котировочных заявок на участие в размещении заказа подано 4 заявки: ООО ЧОП «Ермак Плюс» (ценовое предложение - 345600 рублей), ООО ЧОА «АмурПрофОхрана» (ценовое предложение - 388800 рублей), ООО ЧОП «Заслон» (ценовое предложение - 410400 рублей), ООО «ОФ «Росбезопасность» (ценовое предложение - 384480 рублей).

В связи с поступившей жалобой и проведением внеплановой проверки процедура оценки и сопоставления котировочных заявок приостановлена по требованию Амурского УФАС.

Доводы, изложенные в жалобе ООО «ПАКО» Комиссия Амурского УФАС России считает необоснованными по следующим основаниям.

Согласно ч. 5 ст. 42 Федерального закона о размещении заказов заказчик вправе осуществлять размещение заказа путем запроса котировок цен товаров, работ, услуг, соответственно производство, выполнение, оказание которых осуществляется не по конкретным заявкам заказчика и для которых есть функционирующий рынок, для обеспечения своей деятельности на территории

иностранного государства, на которой находится заказчик, у иностранных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) независимо от цены государственного или муниципального контракта.

В соответствии с техническим заданием предметом государственного контракта является оказание услуг по охране реабилитационного отделения и прилегающие к нему территории филиала ОГУЗ «Амурский областной наркологический диспансер». В перечень услуг входит - организация охраны отделения для реабилитационного лечения и прилегающие к нему территории (далее – объект), а также находящиеся в нем реабилитируемых и сотрудников отделения, путем выставления 1-го поста охраны, из которых один смежный пост для осуществления охраны объекта, и видеонаблюдения.

Пост выставляется в количестве двух охранников категорированных, профессионально подготовленных, вооруженных специальными средствами, разрешенными к применению на территории РФ (палка резиновая), оснащенные средствами связи между постами – радиостанциями, разрешенными к применению, экипированных форменной одеждой с установленной символикой, имеющих при себе удостоверение на право ведения охранной деятельности. Пост оснащен средствами охраны – «тревожной сигнализацией» радиоканальной системы с выводом на пульт централизованного наблюдения Исполнителя. По поступившему сигналу, в чрезвычайных ситуациях Исполнителем осуществляется прибытие группы быстрого реагирования.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГПК по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. При этом, статьей 780 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

Как следует из Технического задания, являющегося Приложением № 1 к государственному контракту привлечение субподрядчиков не допускается.

Услуги по охране объектов с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию функционально и технологически взаимосвязаны между собой. Кроме того, осуществление перечня указанных услуг одним лицом оказывает непосредственное влияние на качество оказываемых услуг. Таким образом, действия государственного заказчика в указанной части не противоречат требованиям Федерального закона о размещении заказов и не может повлечь ограничение круга участников размещения заказа.

Довод заявителя жалобы о том, что охрана объектов отличается от охраны объектов с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию, поскольку в последнем случае к исполнителю услуг в соответствии со ст. 15.1 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» предъявляются дополнительные требования, а именно: наличие уставного капитала менее двухсот пятидесяти тысяч рублей Комиссия Амурского УФАС считает необоснованным по следующим основаниям.

Статья 43 Федерального закона о размещении заказов предусматривает, что запрос котировок должен содержать следующие сведения: 1) наименование заказчика, его почтовый адрес, адрес электронной почты заказчика (при его наличии); 2) источник финансирования заказа; 3) форма котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа; 4) наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика; 5) место доставки поставляемых товаров, место выполнения работ, место оказания услуг; 6) сроки поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг; 7) сведения о включенных (невключенных) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей; 8) максимальная цена контракта, определяемая заказчиком, уполномоченным органом в результате изучения рынка необходимых товаров, работ, услуг; 9) место подачи котировочных заявок, срок их подачи, в том числе дата и время окончания срока подачи котировочных заявок; 10) срок и условия оплаты поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг; 11) срок подписания победителем в проведении запроса котировок государственного или муниципального контракта со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок; 12) требование, предусмотренное пунктом 2 части 2 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено такое требование.

Согласно п. 2. ч.2 ст. 11 Федерального закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган вправе установить также следующие требования к участникам размещения заказа отсутствие в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа.

Статья 44 Федерального закона о размещении заказов содержит закрытый перечень сведений, которые должна содержать заявка: 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа; 2) идентификационный номер налогоплательщика; 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ; 4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок; 5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

На основании изложенного, установление к участникам размещения заказа требования по указанию ими сведений об уставном капитале не менее 250 тысяч необоснованно или включение такого требования в запрос

котировок противоречат ст. 43, ст. 44 Федерального закона о размещении заказов.

Довод ООО «ПАКО» о том, что удаленность объекта охраны не позволяет надлежащим образом исполнять условия контракта качества не подтвержден материалами дела по следующим основаниям.

Как следует из Технического задания (Приложение № 1 к государственному контракту) по поступившему сигналу, в чрезвычайных ситуациях Исполнителем осуществляется прибытие группы быстрого реагирования. При этом максимально/минимальное время прибытия указанной группы с момента поступления такого сигнала не установлено.

В соответствии с ч. 3 ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Таким образом, действия государственного заказчика не повлекли и не могли повлечь ущемление прав и законных интересов ООО «ПАКО», а также участников размещения заказа.

Рассмотрев жалобу ООО «ПАКО» на действия государственного заказчика Областного государственного учреждения здравоохранения «Амурский областной наркологический диспансер» при проведении запроса котировок на охрану в отделении специализированного типа для лечения больных, объявленного извещением 2435 от 07.12.2010, проведя внеплановую проверку, руководствуясь ч. 6 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «ПАКО» необоснованной.

Решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: XXXXXXXX

Члены Комиссии:

XXXXXXXXX