

Решение
по делу №06/2963-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

17.08.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Уполномоченного органа И. В. Хованского (по доверенности),

Заказчика И. Ю. Мусиновой (директора «Мазанской школы» Симферопольского района Республики Крым) Р. В. Жучкова (по доверенности),

Заявителя В. Г. Царегородцева (по доверенности), Р. Л. Зыкина (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя б/н, б/д (вх. № 3172/09 от 11.08.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении запроса предложений «Реконструкция муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Мазанская школа" Симферопольского района Республики Крым» (номер извещения 0175200000417000264) (далее — Запрос предложений), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Запроса предложений.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, принявшей необоснованное решение о признании заявки Заявителя под номером «264/1/2» несоответствующей требованиям документации о Запросе предложений.

На заседании Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Запроса предложений Заказчик, Единая комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС) – 27.06.2017, изменения – 27.07.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – запрос предложений;

- начальная (максимальная) цена контракта – 122 034 230,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 04.08.2017 09:30, дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 04.08.2017 09:30, дата и время рассмотрения и оценки заявок участников: 04.08.2017 17:45, дата и время вскрытия конвертов с окончательными предложениями, открытия доступа к электронным документам окончательных документов участников: 07.08.2017 18:00;

- на участие в Запросе предложений подано 3 заявки, к участию в закупке допущен 1 участник;

- окончательное предложение ООО «Монтаж-Сервис» составило 122 030 000,00 рублей.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа приняла необоснованное решение о признании заявки Заявителя не соответствующей требованиям документации о Запросе предложений.

В силу части 10 статьи 83 Закона о контрактной системе комиссией по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений вскрываются поступившие конверты с заявками на участие в запросе предложений и открывается доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе предложений. Участники запроса предложений, подавшие заявки, не соответствующие требованиям, установленным документацией о проведении запроса предложений, отстраняются, и их заявки не оцениваются. Основания, по которым участник запроса предложений был отстранен, фиксируются в протоколе проведения запроса предложений. В случае установления факта подачи одним участником запроса предложений двух и более заявок на участие в запросе предложений заявки такого участника не рассматриваются и возвращаются ему.

Согласно протоколу проведения запроса предложений от 04.08.2017 № ПП2, заявка заявителя под номером «264/1/2» отклонена по причине: «...

Регистрационный номер конверта с заявкой	264/1/2
Наименование участника закупки	Общество с ограниченной ответственностью «Альфа-Строй»
Решение	Не соответствует
Обоснование принятого решения:	
В соответствии с ч. 10 ст. 83 Закона 44-ФЗ, а именно: не соответствие заявки участника закупки требованиям, установленным в п.1.1. ч.1 раздела II.III документации на проведение запроса предложений, а именно:	
Согласно п.п.8 п.1.1. ч.1 раздела II.III заявка на участие в запросе предложений должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.	
Частью 1 раздела VII документации на проведение запроса предложений предусмотрено, что если установлено требование о соответствии товара стандартам, значит в столбцах № 4, № 5, № 6 и № 7 указаны значения показателей в соответствии с требованиями указанного стандарта. Следовательно, участником закупки указываются конкретные показатели, <u>соответствующие значениям, установленным в столбцах № 4, № 5, № 6 и № 7 и не противоречащие требованиям стандарта.</u> При этом указание показателя в виде одного значения или диапазона значений выбирается участником по смыслу конкретного стандарта, который установлен для соответствия товара.	
1. Согласно приложению №1 к разделу V документации на проведение запроса предложений по номенклатурной позиции №8 установлены следующие показатели:	
- «Наружный диаметр» с требуемым минимальным значением «193,7 мм»;	
- «Толщина стенки» с требуемым минимальным значением «4 мм»;	
- «Теоретическая масса 1 м труб» с требуемым максимальным значением «21,21 кг».	
В свою очередь, по данной номенклатурной позиции участником запроса предложений подтверждено соответствие товара ГОСТ 10704-91 «Трубы стальные электросварные прямошовные. Сортамент» и ГОСТ 10706-76 «Трубы стальные электросварные прямошовные. Технические требования», а также указана следующая информация:	
- «Наружный диаметр» со значением « 193,7 мм »;	
- «Толщина стенки» со значением « 4,5 мм »;	
- «Теоретическая масса 1 м труб» со значением « 21,21 кг » (цитата из заявки).	
Однако в соответствии с таблицей 1 ГОСТ 10704-91 теоретическая масса 1 м труб наружным диаметром 193,7	

мм при толщине стенки 4,5 мм составляет 21,00 кг.

2 .Согласно приложению №1 к разделу V документации на проведение запроса предложений по номенклатурной позиции №9 установлены следующие показатели:

- «Композиция» с требуемым значением «32, 63, 80 или 100»;
- «Номинальная толщина стенки» с требуемым максимальным значением «20,8 мм»;
- «Номинальный наружный диаметр» с требуемым минимальным значением «110 мм»;
- «Стандартное размерное отношение» с требуемым минимальным значением «6 мм»

В свою очередь, по данной номенклатурной позиции участником запроса предложений подтверждено соответствие товара ГОСТ 18599-2001 «Трубы напорные из полиэтилена. Технические условия», а также указана следующая информация:

- «Композиция» со значением «**100**»;
- «Номинальная толщина стенки» со значением «18,3 мм»;
- «Номинальный наружный диаметр» со значением «110 мм»;
- «Стандартное размерное отношение» со значением «**6**» (цитата из заявки).

Однако согласно раздела 4 ГОСТ 18599-2001 стандартное размерное отношение 6 (SDR6) в соответствии с заявленными участником параметрами установлено исключительно для труб композиции 32 (ПЭ32).

Таким образом, участником предложен товар, используемый при выполнении работ не соответствующий требованиям документации на проведение запроса предложений.

...» (цитата).

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил, что заявка участника под номером «264/1/2» отклонена по причине того, что участником предложены материалы (товары), используемые при выполнении работ несоответствующие требованиям установленных ГОСТов и документации Запроса предложений, а именно: «...Согласно приложению №1 к разделу V документации на проведение запроса предложений по номенклатурной позиции №8 установлены следующие показатели:

- «Наружный диаметр» с требуемым минимальным значением «193,7 мм»;
- «Толщина стенки» с требуемым минимальным значением «4 мм»;
- «Теоретическая масса 1 м труб» с требуемым максимальным значением «21,21 кг».

В свою очередь, по данной номенклатурной позиции участником запроса предложений подтверждено соответствие товара ГОСТ 10704-91 «Трубы стальные электросварные прямошовные. Сортамент» и ГОСТ 10706-76 «Трубы стальные электросварные прямошовные. Технические требования», а также указана следующая информация:

- «Наружный диаметр» со значением «**193,7 мм**»;
- «Толщина стенки» со значением «**4,5 мм**»;
- «Теоретическая масса 1 м труб» со значением «**21,21 кг**» (цитата из заявки).

Однако в соответствии с таблицей 1 ГОСТ 10704-91 теоретическая масса 1 м труб наружным диаметром 193,7 мм при толщине стенки 4,5 мм составляет 21,00 кг.

2 .Согласно приложению №1 к разделу V документации на проведение запроса предложений по номенклатурной позиции №9 установлены следующие показатели:

- «Композиция» с требуемым значением «32, 63, 80 или 100»;
- «Номинальная толщина стенки» с требуемым максимальным значением «20,8 мм»;

- «Номинальный наружный диаметр» с требуемым минимальным значением «110 мм»;
- «Стандартное размерное отношение» с требуемым минимальным значением «6 мм»

В свою очередь, по данной номенклатурной позиции участником запроса предложений подтверждено соответствие товара ГОСТ 18599-2001 «Трубы напорные из полиэтилена. Технические условия», а также указана следующая информация:

- «Композиция» со значением «100»;
- «Номинальная толщина стенки» со значением «18,3 мм»;
- «Номинальный наружный диаметр» со значением «110 мм»;
- «Стандартное размерное отношение» со значением «6» (цитата из заявки).

Однако согласно раздела 4 ГОСТ 18599-2001 стандартное размерное отношение 6 (SDR6) в соответствии с заявленными участником параметрами установлено исключительно для труб композиции 32 (ПЭ32). ...» (цитата письменных возражений).

В обоснованность доводов жалобы представителем Уполномоченного органа к материалам дела были приобщены заверенные копии соответствующих ГОСТов.

Комиссия, изучив документацию о Запросе предложений, заявку Заявителя, положения соответствующих ГОСТов, заслушав пояснения представителей Сторон, приходит к выводу, об обоснованности действий Единой комиссии Уполномоченного органа по признанию заявки под номером 269/1/1 несоответствующей требованиям документации о Запросе предложений.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.