

РЕШЕНИЕ № 08-01-505

21 ноября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Дунина А.А. - специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя МУП города Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ»: <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Центр поставок Профит», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Центр поставок Профит» на действия заказчика - МУП города Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» при проведении электронного аукциона на поставку щебня (извещение № 0551600002717000416), начальная (максимальная) цена контракта 7 366 700,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Центр поставок Профит» с жалобой на действия заказчика - МУП города Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» при проведении электронного аукциона на поставку щебня.

Суть жалобы ООО «Центр поставок Профит» заключается в следующем. ООО «Центр поставок Профит» обжалует несоответствие аукционной документации требованиям ФЗ №44-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации установил требования к показателям товара (материала), которые могут быть известны только по результатам определенных испытаний. По мнению подателя жалобы, в документации установлены следующие неправомерные требования.

Щебень. Фракция: 20 – 40 мм; наименьшие размеры зерен – полные остатки на ситах от 90 до 100 % по массе; половина от суммы наименьших и наибольших размеров зерен – полные остатки на ситах от 30 до 60 % по массе; наибольшие размеры зерен – полные остатки на ситах до 10 % по массе; наибольшие размеры зерен с коэффициентом 1,25 – полные остатки на ситах до 0,5% по массе; содержание зерен слабых пород в щебне и гравии в зависимости от вида горной породы и марки по дробимости не должно быть более 10%; соответствие ГОСТ 8267-93.

Податель жалобы считает, что установив указанные требования, заказчик нарушил нормы ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что в п.15.1 инструкции по заполнению первой части заявки указано, что при описании характеристики товара (показателей для определения соответствия) участник аукциона вправе указать диапазоны значений, если это предусмотрено параметрами товара, либо предусмотрено техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, межгосударственными стандартами (ГОСТ), национальными стандартами Российской Федерации (ГОСТ Р), при наличии в описании объекта закупки требований о соответствии товара (материала) соответствующим стандартам. Таким образом, участники закупки описывают характеристики материала так, как предусмотрено ГОСТ или производителем товара, что не противоречит Письму ФАС России от 1 июля 2016 года № ИА/44536/16.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

В силу п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

ФАС России в своем письме от 1 июля 2016 г. № ИА/44536/16 указывала, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ № 44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Заказчик в аукционной документации по некоторым позициям «Щебня» установил требования к показателям, которые могут стать известными по результатам определенных испытаний.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России, установила, что в п.15.1 инструкции по заполнению первой части заявки указано, что при описании характеристики товара (показателей для определения соответствия) участник аукциона вправе указать диапазоны значений, если это предусмотрено параметрами товара, либо предусмотрено техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, межгосударственными стандартами (ГОСТ), национальными стандартами Российской Федерации (ГОСТ Р), при наличии в описании объекта закупки требований о соответствии товара (материала) соответствующим стандартам.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, данные требования не противоречат письму ФАС России от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 и не приводят к ограничению конкуренции, так как заказчиком не установлено требование о представлении конкретных показателей по указанному товару.

Кроме того, на участие в данном аукционе было подано 5 заявок, допущено 4 заявки, в двух заявках содержались конкретные показатели, в двух других заявках были указаны диапазонные показатели.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ информация, предусмотренная ФЗ № 44-ФЗ и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки по «Щебню» указана фракция: 20 – 40 мм, тогда как в соответствии с ГОСТ 8267-93 фракция бывает св. 20 до 40 мм. В данном случае Комиссия Новосибирского УФАС России усматривает нарушение ч.3 ст.7 и п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

В связи с тем, что выявленное нарушение законодательства о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика, Комиссия Новосибирского УФАС России в соответствии с п.3.35 Приказа ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" считает целесообразным предписание заказчику об отмене результатов определения поставщика не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр поставок Профит» на действия заказчика – МУП города Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» при проведении электронного аукциона на поставку щебня (извещение № 0551600002717000416) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7 и п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.