

«31» августа 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В.	- заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «СоюзДорСтрой»:

«...» – (по доверенности);

в присутствии представителя администрации Искитимского района НСО:

«...» – (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СоюзДорСтрой» на действия заказчика – администрации Искитимского района на Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300021516000049 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги "р.п. Линево - п. Листвянский" в Искитимском районе Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 2 864 998 руб. 70 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СоюзДорСтрой» с жалобой на действия заказчика – администрации Искитимского района на Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300021516000049 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги "р.п. Линево - п. Листвянский" в Искитимском районе Новосибирской области.

ООО «СоюзДорСтрой» сообщает следующее. Податель жалобы не согласен с протоколом (уведомлением) о признании участника уклонившимся от заключения контракта от 18.08.2016г. Считает, что в качестве обеспечения исполнения контракта была предоставлена надлежащая банковская гарантия №3269/2016/ДБГ от 15.08.2016г. ООО «СоюзДорСтрой» утверждает, что указанная банковская гарантия обеспечивает все предусмотренные контрактом обязательства.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Заказчик поддерживает выводы, зафиксированные в протоколе отказа от заключения контракта от 22.08.2016г. № 1551463. Заказчик утверждает, что обеспечение обязательств должно покрывать случай невыполнения основного обязательства или/и ненадлежащего исполнения обязательств. По мнению

заказчика, представленная ООО «СоюзДорСтрой» банковская гарантия №3269/2016/ДБГ от 15.08.2016г. обеспечивает только надлежащее исполнение обязательств принципалом.

С учетом изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «СоюзДорСтрой» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

22.08.2016г. в ЕИС (www.zakupki.gov.ru), а также на сайте электронной площадки ЭТП ММВБ «Госзакупки» (www1.etp-micex.ru) был размещен протокол отказа от заключения контракта от 22.08.2016г. № 1551463. Фактически заказчиком размещен файл документа «УВЕДОМЛЕНИЕ (ПРОТОКОЛ) о признании участника уклонившимся от заключения контракта» от 18.08.2016г. В соответствии с указанным документом заказчик делает следующий вывод: «...Исходя из анализа указанных норм права обеспечение обязательств должно покрывать случай неисполнения основного обязательства или /и ненадлежащего исполнения обязательств. Гарантия (п.1) обеспечивает только надлежащее исполнение обязательств Принципалом. Гарантия не соответствует требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, который заключается с подрядчиком (победителем электронного аукциона) и положениям действующего законодательства. На основании изложенного администрация Искитимского района Новосибирской области (Заказчик) информирует общество с ограниченной ответственностью "СоюзДорСтрой" (5407472285) (лицо, предоставившее банковскую гарантию), об отказе в принятии банковской гарантии с указанием причин, послуживших основанием для отказа, и признании общества с ограниченной ответственностью "СоюзДорСтрой" уклонившимся от заключения контракта в связи с непредоставлением участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта».

Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России не может согласиться с выводами заказчика в силу следующего. В п.8.1 проекта контракта указано следующее: «Обеспечение исполнения Контракта предусматривается для обеспечения исполнения Подрядчиком его обязательств по Контракту, в том числе таких обязательств, как выполнение Работ надлежащего качества, соблюдение сроков выполнения Работ, оплата неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий Контракта, возмещение ущерба». Таким образом, указанный пункт проекта контракта, прежде всего, указывает на то, что представленное победителем электронного аукциона обеспечение исполнения контракта должно обеспечивать исполнение подрядчиком всех предусмотренных контрактом обязательств.

В п.1 банковской гарантии № 3269/2016/ДГБ указано: «гарантия обеспечивает исполнение (надлежащее исполнение) Принципалом его обязательств перед Бенефициаром по контракту, срок исполнения которых наступает в период действия Гарантии, в том числе:

- обязательств по выплате неустоек (пеней, штрафов), предусмотренных Контрактом;
- обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг,

предусмотренных Контрактом;

- обязательств Принципала по возврату авансового платежа (в случае если аванс предусмотрен Контрактом и выплачен Принципалу).

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что представленная ООО «СоюзДорСтрой» в качестве обеспечения исполнения контракта банковская гарантия № 3269/2016/ДГБ соответствует требованиям документации электронного аукциона, в том числе проекта контракта, а также действующему законодательству, т.к. обеспечивает исполнение всех предусмотренных контрактом обязательств.

Вывод заказчика о том, что представленная ООО «СоюзДорСтрой» банковская гарантия должна обеспечивать, в том числе, ненадлежащее исполнение обязательств по контракту несостоятелен, т.к. контрактом не предусмотрено обязательств, которые должны быть ненадлежащим образом исполнены.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил ч.6 ст.45, ч.3-5 ст.96 Федерального закона № 44-ФЗ, т.к. незаконно признал участника уклонившимся от заключения контракта и отказался с указанным участником заключать контракт по результатам электронного аукциона № 0151300021516000049. Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. В действиях заказчика усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.7.32 КоАП РФ, т.к. фактически заказчик уклонился от заключения контракта с ООО «СоюзДорСтрой».

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона установлено следующее.

Контракт по результатам электронного аукциона № 0151300021516000049 был заключен 25.08.2016г. с ООО «СК «АНИС». Однако, в соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0151300021516000049-3 ООО «СК «АНИС» был присвоен 4 номер <...> т.к. данным участником по результатам проведения аукциона было сделано минимальное снижение начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч.14 ст.70 Федерального закона № 44-ФЗ в случае, если победитель электронного аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, и заключить контракт с участником такого аукциона, который предложил такую же, как и победитель такого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона. В случае согласия этого участника заключить контракт этот участник признается победителем такого аукциона и проект контракта, прилагаемый к документации об аукционе, составляется заказчиком путем включения в проект контракта условий его исполнения, предложенных этим участником. Проект контракта должен быть направлен заказчиком этому участнику в срок, не превышающий десяти дней с даты признания победителя такого аукциона уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии с ч.15 ст.70 Федерального закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона, признанный победителем такого аукциона в соответствии с [частью 14](#) настоящей статьи, вправе подписать контракт и передать его заказчику в порядке и в сроки, которые предусмотрены [частью 3](#) настоящей статьи, или отказаться от заключения контракта. Одновременно с подписанным экземпляром контракта победитель такого аукциона обязан предоставить обеспечение исполнения контракта, а в случае, предусмотренном [частью 23 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, также обязан внести на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежные средства в размере предложенной этим победителем цены за право заключения контракта. Если этот победитель уклонился от заключения контракта, такой аукцион признается несостоявшимся.

С учетом изложенного, придерживаясь последовательности проведения процедуры электронного аукциона, после того, как заказчик признал ООО «СоюзДорСтрой» участником закупки, уклонившимся от заключения контракта, заказчик обязан был в соответствии с ч.14 ст.70 Федерального закона № 44-ФЗ заключить контракт с участником такого аукциона (в случае его согласия), который предложил такую же, как и победитель такого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона. Таким участником в соответствии с протоколом подведения итогов является – ООО «Строительно-Монтажное управление № 1». Однако, в соответствии с информацией с ЕИС (www.zakupki.gov.ru) и данных, представленных оператором электронной площадки ЭТП ММВБ «Госзакупки» (www1.etp-micex.ru), 25.08.2016г. в 11 ч. 25 мин. заказчиком был направлен проект контракта ООО «Строительно-Монтажное управление № 1». В указанную дату и время проект контракта был также направлен ООО «СК «АНИС». Иных действий заказчиком в рамках процедуры заключения контракта с ООО «Строительно-Монтажное управление № 1», согласно информации с электронной площадки, не совершалось. Какие-либо протоколы (документы), указывающие на причину не заключения контракта администрацией Искитимского района Новосибирской области с ООО «Строительно-Монтажное управление № 1» в ЕИС (www.zakupki.gov.ru) и на сайте оператора электронной площадки ЭТП ММВБ «Госзакупки» (www1.etp-micex.ru), отсутствуют. Представитель заказчика - гр. Ляпунова Н.Г., присутствующая на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, пояснить причины не заключения контракта с ООО «Строительно-Монтажное управление № 1» не смогла, заявила, что данный участник заключил контракт с заказчиком на аналогичные работы по другой закупке.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком нарушены положения ст.70 Федерального закона № 44-ФЗ. В действиях заказчика содержатся признаки составов административных правонарушений, предусмотренных ч.1.4 ст.7.30, ч.3 ст.7.32 КоАП РФ.

В связи с тем, что контракт по результатам электронного аукциона заключен 25.08.2016г. выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок не представляется возможным.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СоюзДорСтрой» на действия заказчика – администрации Искитимского района на Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300021516000049 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги "р.п. Линево - п. Листвянский" в Искитимском районе Новосибирской области обоснованной;
2. Признать администрацию Искитимского района Новосибирской области нарушившей ч.6 ст.45, ст.70, ч.3-5 ст.96 ФЗ №44-ФЗ;
3. Передать материалы ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности;
4. Направить материалы жалобы в прокуратуру Новосибирской области для оценки действий должностных лиц администрации Искитимского района НСО, иных субъектов данной закупки при осуществлении электронного аукциона №0151300021516000049 на предмет наличия признаков преступлений.