

от 11.05.2016 № P/02/21

Заказчик:

ОАО «Научно – исследовательский институт
оптико – электронного приборостроения»

ИНН 4725481940

ОАО НИИ ОЭП, г. Сосновый бор,
Ленинградская область, 188854

Email: torg@niioep.ru

Заявитель:

ООО «Рязанский завод промышленного
оборудования»

ИНН 6234062606

ул. Прижелезнодорожная, д.44, Лит. А,
Рязанская область, 390028

Email: zavod@rspo.su

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Рязанский завод промышленного оборудования»

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 05.05.2016

Решение изготовлено в полном объеме: 11.05.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области на основании Приказа № 87 от 05.05.2016 года по рассмотрению жалобы о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

Коннова Г.Н. – заместителя руководителя, председателя Комиссии;

Овезбердыева А.А.

– начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;

Русановой Е.Н.

– заместителя начальника отдела товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;

Абейдуллина Р.А.

– главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;

Компанийца О.В.

– специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии,

в присутствии представителей ООО «Рязанский завод промышленного оборудования» (далее – ООО «РЗПО», Заявитель): <...> (по доверенности от 04.05.2016 № 5) – специалиста по тендерным торгам, <...> – инженера-конструктора (по доверенности от 04.05.16 № 6), в присутствии представителей ОАО «Научно-

исследовательский институт оптико-электронного приборостроения» (далее – ОАО «НИИ ОЭП», Заказчик): Николаева Александра Владимировича – заместителя начальника ОЭП (по доверенности исх. ИЛ-51/д от 04.05.2016), <...>– специалиста по закупкам (по доверенности исх. № ИЛ-50/д от 04.05.2016), <...> – начальника юридического бюро (по доверенности исх. № ИЛ-49/д от 04.05.2016),

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», жалобу ООО «РЗПО» на действия Заказчика при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключение договора на поставку токарно-винторезного станка повышенной точности модели 1Р63П РМЦ-3000 (извещение № 31603544908),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступила жалоба ООО «РЗПО» (вх. от 26.04.2016 № 3216) на действия ООО «НИИ ОЭП» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключение договора на поставку токарно-винторезного станка повышенной точности модели 1Р63П РМЦ-3000 (извещение № 31603544908).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушение положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В жалобе Заявитель указывает, что Заказчик неправомерно отклонил его заявку, со ссылкой на следующее несоответствие: «Техническое задание: «На поставку токарно-винторезного станка повышенной точности модели 1М63П РМЦ 3000». По классификатору ЭНИМС буква, стоящая после первой цифры модели станка, обозначает в алфавитном порядке модернизацию станка. В ТЗ буква «Р» обозначает, что станок более позднего срока модернизации. По мнению Заявителя, техническое предложение ООО «РЗПО» было подготовлено в полном соответствии с техническим заданием Заказчика.

Уведомлением от 28.04.2016 № 02/244 Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба ООО «РЗПО» и назначено рассмотрение жалобы на 05.05.2016 в 13:30.

Заказчиком представлены письменные возражения по доводам жалобы (исх. от 04.05.2016 № ИЛ-807/ЮБ). По мнению Заказчика, оценка заявок проведена с соблюдением требований действующего законодательства и документации на проведение закупки. Так, в Разъяснении ФАС России от 21.07.2015 «Стандарт осуществления закупочной деятельности отдельных юридических лиц» отмечены исключения в пункте 4 «Порядка формирования предмета закупки», в случае необходимости технологической совместимости с товаром, имеющимся у

Заказчика. Заказчик указывает, в настоящее время на опытно-экспериментальном производстве ОАО «НИИ ОЭП» имеется оснастка и технологические приспособления для обработки изделий ВПК только на токарно-винторезном станке модели 1Р63П с РМЦ – 3000 с элементами крепления на станине, суппорте и задней бабке станка с конусом «Морзе-6».

Просят жалобу ООО «РЗПО» признать необоснованной.

На заседание Комиссии представители Заявителя и Заказчика явились.

В ходе рассмотрения жалобы по существу представители ОАО «НИИ ОЭП» доводы, изложенные в возражениях на жалобу, поддержали в полном объеме.

Проанализировав представленные сведения, Комиссия пришла к следующим выводам.

I

Согласно Техническому заданию (далее – ТЗ) станок предназначен для выполнения разнообразных токарных работ обтачивания и растачивания цилиндрических и конических поверхностей нарезания наружных и внутренних метрических, дюймовых, модульных, питчевых резьб, а также сверления, зенкерования, развёртывания. Станок предназначен для работы в производственном цехе для точной обработки деталей без специальной оснастки.

В части 2 ТЗ указаны технические характеристики требуемого станка. Согласно указанным характеристикам, закупаемый станок должен соответствовать следующим государственным стандартам:

- ГОСТ 12593-93 – «Станки металлорежущие. Концы шпинделей фланцевые под поворотную шайбу и фланцы зажимных устройств»;
- ГОСТ 13214-79 – «Центры и полуцентры упорные»;
- ГОСТ 8-82 – «Станки металлорежущие. Общие требования к испытаниям на точность»;

Рассмотрев данные государственные стандарты, Комиссия установила, что в вышеуказанных актах отсутствует упоминание о каком-либо значении букв и цифр в наименовании станков.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, Заказчик указал на то, что в соответствии с типажом (номенклатуры типов и размеров) станков, разработанным

Экспериментальным научно-исследовательским институтом металлорежущих станков (далее – «ЭНИМС») буква, стоящая после первой цифры модели станка, обозначает в алфавитном порядке модернизацию станка. В ТЗ буква «Р» обозначает, что станок более позднего срока модернизации.

Комиссия Ленинградского УФАС России отклоняет указанный довод, поскольку информация об указанном классификаторе отсутствует в закупочной документации. Более того, технические характеристики, предлагаемого Заявителем станка, полностью соответствует техническому заданию Заказчика.

Также, в материалах имеется выписка из классификатора ЭНИМС, представленная Заявителем, в соответствии с которой вторая буква в наименовании станка может означать как поколение станка, так и обозначение завода – производителя.

Таким образом, иное наименование станка, при идентичных характеристиках оборудования, не может являться основанием для отклонения заявки участника.

При рассмотрении жалобы, Заказчик отмечал, что владельцем патента на производство токарно-винторезного станка 1Р63П РМЦ – 3000 является ЗАО «Рязанский станкостроительный завод» (далее – ЗАО «РСЗ»). Однако, согласно информации о патентах ЗАО «РСЗ», указанный завод имеет патент только на модель станка 1М63 (патент от 10.09.2003 № 32014). Более того, в закупочной документации, до внесения уточнения к Техническому заданию, Заказчик установил требование к производителю оборудования: «Станок токарно-винторезный повышенной точности модель 1Р63П РМЦ – 3000, производства РФ, ООО «Рязанский завод токарных станков» (далее – ООО «РЗТС»).

Таким образом, Заказчик предполагал приобрести оборудование завода, у которого, по мнению Заказчика, отсутствует патент на производство указанного станка.

Также, на сайте ЗАО «РСЗ» содержатся сведения о том, что ООО «РЗТС» и ряд других организаций: «НЕ имеют НИКАКИХ партнёрских соглашений с РСЗ, НЕ ЯВЛЯЮТСЯ официальными представителями РСЗ, НЕ размещают на РСЗ заказы на изготовление узлов и запасных частей».

II

При рассмотрении жалобы выявлены нарушения 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) не допускается осуществление гражданских прав исключительно с

намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо со дня такого размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 4). Со дня направления уведомления о поступлении жалобы и до рассмотрения жалобы по существу торги приостанавливаются, а в этот период организатор торгов не вправе заключать договор. Причем договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным (части 18, 19).

Таким образом, законодательно установлены меры обеспечения производства по защите гражданских прав в административном порядке в виде приостановления торгов с запретом заключения договора в период обжалования.

Согласно порядку, установленному в Положении о закупках ОАО «НИИ ОЭП», договоры заключаются не позднее 30 дней со дня подписания итогового протокола (пункт 25.15, пункт 37.7).

Жалоба на действия (бездействие) ОАО «НИИ ОЭП» поступила в антимонопольный орган 26 апреля 2016 года.

Итоговый протокол подписан 22 апреля 2016 года, размещен на сайте в тот же день.

На момент поступления жалобы (26.04.2016) договор с единственным участником уже был подписан, т.е. через 4 дня после подписания итогового протокола.

Исходя из содержания частей 1, 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупках должно соответствовать положениям не только Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», но и положениям Закона о защите конкуренции, и должно содержать требования к закупке, в том числе, порядок заключения договоров, который должен обеспечивать участникам закупки возможность реализации их права на обжалование действий заказчика в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, части 10 статьи 3 закона о закупках.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ленинградского УФАС России приходит к выводу, что сокращение Заказчиком законодательно установленного десятидневного срока, до истечения которого договор не может быть заключен, направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав в административном порядке и является нарушением части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а Положение о закупках, содержащее условие о заключении договора в течение 30 дней с момента подписания протокола о результатах закупки, без указания срока ранее которого не допускается заключение договора, нарушает права участников гражданского оборота.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РЗПО» обоснованной.
2. Признать в действиях ОАО «НИИ ОЭП» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившегося в необоснованном отклонении заявки участника.
3. Признать в действиях заказчика - ОАО «НИИ ОЭП», выразившихся в сокращении законодательно установленного срока для обжалования действий заказчика, нарушение части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
4. Выдать ОАО «НИИ ОЭП» предписание об устранении нарушений.
5. Передать материалы дела должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного дела по статье 7.32.3 КоАП РФ.

Председатель Комиссии	Г.Н. Коннов
-----------------------	-------------

Члены Комиссии:

А.А Овезбердыев

Е.Н. Русанова

Р.А. Абейдуллин

О.В. Компаниец