

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу № 04-5/1-6-2018

о назначении административного наказания

за нарушение антимонопольного законодательства

«15» августа 2018 года

г.Тверь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) Л.В. Посохова при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рассмотрев протокол от 31.07.2018 и материалы дела об административном правонарушении № 04-5/1-6-2018 в отношении должностного лица ХХХ Филиппковского сельского поселения Бежецкого района Тверской области, о наличии события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отсутствие ХХХ, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Тверского УФАС России по делу № 04-6/1-5-2017 установлен факт нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Решение по делу № 04-6/1-5-2017 вынесено 25.05.2018, изготовлено в полном объеме 04.06.2018.

Между Администрацией Филиппковского сельского поселения Бежецкого района Тверской области (далее – Администрация) и ООО «Мир фруктов» (в настоящее время – ООО «Феникс») был заключен 01.02.2017 договор аренды помещений нежилого здания № А-0011/2017 (далее – договор аренды), согласно подпункту 1.1.1 пункта 1.1 которого последнему переданы во временное владение и пользование в здании столовой нежилые помещения (№ 1 - кладовая, № 2 – кондитерский цех, № 3 – овощной цех, № 4 – мясной цех, № 5 – рыбный цех, № 7, № 11 - коридор, № 9 – туалет, № 13 – душ, № 13, 14, 15 – посудомоечная, № 16 – варочная), общей площадью 130 кв.м, расположенные по адресу: Тверская область, Бежецкий район, Филиппковское сельское поселение, пос. Дорохово, кадастровый номер <...> :02:0000019:8:56. Указанный договор аренды заключен сроком на 11 месяцев без проведения торгов.

В соответствии с пунктом 1.2 договора аренды указанный договор заключен сроком на 11 месяцев и действует до дня проведения аукциона на право заключения договора аренды указанных нежилых помещений.

Факт передачи вышеуказанного муниципального имущества подтвержден передаточным актом, являющимся приложением № 2 к договору аренды.

Заключение договоров, предусматривающих передачу государственного или муниципального имущества, в нарушение порядка, установленного статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, то есть, без проведения торгов и при отсутствии

исключений, может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов к муниципальному имуществу, и, как следствие, к ограничению конкуренции, что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции под муниципальной преференцией понимается предоставление органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, муниципальных гарантий.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 05.04.2011 № 14686/10 достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции. В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

Договор аренды нежилых помещений в здании столовой заключен без проведения торгов и при отсутствии исключений, предусмотренных статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно представленной Главой поселения ХХХ информации арендная плата с момента заключения договора арендатором не вносилась, т.е. фактически ООО «Мир фруктов» (в настоящее время – ООО «Феникс» в результате переименования) использует помещения безвозмездно.

Действия по передаче ООО «Феникс» по договору аренды помещения в здании столовой без проведения торгов, создают последнему более выгодные условия для осуществления предпринимательской деятельности (без проведения торгов и без взимания арендной платы), совершены с нарушением требований пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тверской области (далее – суд) от 15.02.2018 по делу № А66-18907/2017 по иску прокуратуры Тверской области признан недействительным договор аренды помещений нежилого здания от 01.02.2017 № А-0011/2017 и на ООО «Феникс» возложена обязанность по возврату нежилого здания площадью 130 кв.м. Суд признал, что договор аренды помещений

нежилого здания от 01.02.2017 № А-0011/2017 заключен с ООО «Феникс» с нарушением требований части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации указанный договор является недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения

антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, на дату вынесения настоящего постановления срок давности не истек.

Договор аренды от 01.02.2017 № № А-0011/2017 подписан от имени Администрации главой поселения ХХХ.

<ХХХ>

ХХХ на момент подписания договора аренды являлся должностным лицом и в его действиях содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения – 01.02.2017. Место совершения административного правонарушения: 171941, Тверская область, Бежецкий район, д. Филиппково, д. 44.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Административное правонарушение со стороны ХХХ совершено виновно, так как он, как уполномоченное должностное лицо, осуществляя функции представителя власти, обязан был обеспечить соблюдение действующего законодательства при распоряжении муниципальным имуществом. Форма вины – неосторожность.

В соответствии со статьей 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и третьими лицами.

Обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований для освобождения от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вследствие его малозначительности, при рассмотрении настоящего дела не установлены.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации

санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998, постановление от 12.05.1998, постановлением от 15.07.1999).

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Со стороны ХХХ не были предприняты меры по оперативному устранению выявленного в ходе проверки нарушения до возбуждения дела, хотя такая возможность была предоставлена (до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства выдавалось предупреждение, в случае исполнения которого в силу статьи 39.1 Закона о защите конкуренции дело не возбуждается и виновное должностное лицо не подлежит привлечению к административной ответственности; предупреждение не было исполнено).

Минимальный размер административного штрафа, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.9 КоАП РФ (15 тыс. рублей) не является неоправданно несоразмерным, отвечает требованиям справедливости и соответствует требованиям публично-правовой ответственности за виновное деяние.

При вынесении настоящего постановления и назначении административного наказания учтен характер совершенного административного правонарушения и его последствий, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность.

С учетом вышеуказанного имеются основания для применения минимального размера санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 и статьей 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьей 14.9 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени вышеуказанных органов вправе, в том числе, заместители руководителя территориальных органов федерального антимонопольного органа.

Руководствуясь частью 1 статьей 14.9, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - ХХХ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ХХХ административный штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

### **Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение антимонопольного законодательства: ХХХ**

В соответствии с п.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии со ст.30.3 и ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя Тверского УФАС России \_\_\_\_\_ Л.В. Посохова