

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ

о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства

В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление <...> (вх. № 31798-ЭП/22 от 12.12.2022) относительно возможного нарушения ООО «Архипова и Партнеры» антимонопольного законодательства, в том числе статьи 14¹ Закона¹ о защите конкуренции. Как следует из заявления, ООО «Архипова и Партнеры» дискредитирует <...> перед его доверителями.

Рассмотрев заявление Н.С.о. Тагиева (вх. № 31798-ЭП/22 от 12.12.2022) Санкт-Петербургское УФАС России установило следующее.

1. <...> с 24 сентября 2019 года является генеральным директором <...>. Для деловой переписки он использует электронную почту <...>.

В 2021 году ООО «СМК Сталь» получало юридические услуги как со стороны ООО «Архипова и Партнеры», так и со стороны Н.С.о. Тагиева. Они оказывали юридические услуги <...> за плату.

ООО «Архипова и Партнеры» для деловой переписки использует электронную почту office@ampartners.ru.

2 декабря 2022 года в 11:54 с электронной почты office@ampartners.ru на электронную почту <...> поступило письмо следующего содержания: *«Николай Алевтинович, добрый день! Только что ваш юрист проиграл нам в суде по такому же иску как у вас от украденных клиентов. И теперь мы подадим на взыскание с судебных издержек. И с вас тоже взыщем -неосновательное обогащение и судебные расходы. Ваш юрист не профи, он не знает, что взыскание расходов можно получить, сделав соглашение с адвокатом:»* Есть такое слово бумеранг, и вот он возвращается тем, кто ворует и ведёт себя подло. Всех благ:»).

4 декабря 2022 года в 10:53 с электронной почты office@ampartners.ru на электронную почту <...> поступило письмо следующего содержания: *«Николай Валентинович! Поздравляем, вы приняли зрелое взрослое решение - забрать из банка исполнительный лист спустя 3 месяца. Какой у вас профи юрист, что у работающей фирмы с оборотами от 3 мил рублей в месяц не может деньги взыскать вы точно уверены, что доверили свои дела кому надо? Кстати, в службе приставов, возможно, снова не получится ничего взыскать ваш юрист же не разбирается в испол производстве, а если получится, то мы взыщем неосновательное обогащение и судебные расходы на адвоката тысяч 75. Короче со всех сторон - проблемка) Хорошего дня и настроения !»*).

Санкт-Петербургскому УФАС России не представлены доказательства, которые бы подтверждали достоверность изложенной в письмах информации. При этом указанная информация явно подрывает деловую репутацию <...>.

2. ООО «Архипова и Партнеры» пояснило (вх. № 5416-ЭП/23 от 07.03.2023), что не обнаружило в своём почтовом ящике вышеуказанных писем. В этой связи

общество не может подтвердить достоверность информации, изложенной в спорных письмах.

ООО «Архипова и Партнеры» также пояснило, что электронная почта office@ampartners.ru периодически подвергается атакам и взломам. Общество полагает, что спорные письма могли быть направлены в результате такого взлома.

Санкт-Петербургское УФАС России, изучив доводы ООО «Архипова и Партнеры», отклоняет их на основании следующего.

ООО «Архипова и Партнеры» не доказало достоверности информации, которая содержится в спорных письмах. <...> привёл доводы о недостоверности указанной информации. Кроме того, такая информация явно оскорбительна.

С учётом изложенного, у Санкт-Петербургского УФАС России в настоящее время нет оснований полагать, что спорная информация достоверна.

ООО «Архипова и Партнеры» не привело убедительных доводов о том, что спорные письма в рассматриваемом случае были направлены без участия самого общества. Санкт-Петербургское УФАС России не может руководствоваться лишь декларативными доводами ООО «Архипова и Партнеры».

3. Статья 14¹ Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации. Не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) условий, на которых предлагается к продаже товар другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, в частности цены товара.

Как разъяснено в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации (статья 14.1 Закона о защите конкуренции), а также путем введения в заблуждение (статья 14.2 Закона о защите конкуренции). При разграничении данных составов недобросовестной конкуренции следует учитывать, что статьей 14.1 Закона о защите конкуренции охватывается распространение недостоверных (ложных, неточных или искаженных) сведений хозяйствующим субъектом в отношении конкурентов,

а статьей 14.2 Закона о защите конкуренции — в отношении своей собственной деятельности и (или) своих товаров (работ, услуг).

Согласно письму ФАС России от 28 июня 2018 года № АД/48621/18 «О применении статьи 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (План методической помощи на 2018 год, пункт 8)» дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путём распространения негативной информации о конкуренте, в число которой входит и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах. Результатом данного проявления недобросовестной конкуренции является негативное изменение конкурентного положения потерпевшего хозяйствующего субъекта, выражающееся в отказе потребителей от товаров (услуг) «опороченного» конкурента и переходе к другим хозяйствующим субъектам (не обязательно исключительно к лицу, распространившему негативную информацию). Однако преимущества лица, распространившего негативную информацию, могут выражаться в притоке новых потребителей.

Санкт-Петербургское УФАС России усматривает в действиях ООО «Архипова и Партнеры» признаки нарушения статьи 14¹ Закона о защите конкуренции.

С учётом изложенного, Санкт-Петербургское УФАС России на основании статьи 39¹ Закона о защите конкуренции предупреждает Общество с ограниченной ответственностью «Архипова и Партнеры» (адрес: 195265, Санкт-Петербург, улица Черкасова, дом 4, корпус 1, квартира 51, ОГРН 1177847064559, ИНН 7804590560) о необходимости прекращения указанных действий путём отзыва писем, направленных 2 и 4 декабря 2022 года с электронной почты office@ampartners.ru на электронную почту <...>. Вышеуказанные действия ООО «Архипова и Партнеры» надлежит совершить в срок до 13 апреля 2023 года.

О выполнении предупреждения сообщить в Санкт-Петербургское УФАС России в течение трёх дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Санкт-Петербургское УФАС России дополнительно сообщает, при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Руководитель управления

И.Е. Прохоров

1 Здесь и далее по тексту Закон о защите конкуренции — Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».