

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13483/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.10.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«..»,

членов Комиссии:

«..»,

«..»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «..»,

рассмотрев жалобу «..» на действия РТРС при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на комплексное техническое обслуживание копировально-печатающей техники (реестровый № 32312787174) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье — заявитель).

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

На заседании Комиссия установила, что **Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 7 396 456,20 руб. размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) 22.09.2023.**

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) — 03.10.2023 10:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок — 05.10.2023.

Дата рассмотрения вторых частей заявок — 09.10.2023.

Дата подведения итогов — 09.10.2023.

Вместе с тем Комиссия установила, что жалоба Заявителя не содержит какие-либо доводы, указывающие на нарушение Заказчиком Закона о закупках, а содержит вопросы относительно положений документации, которые не ясны Заявителю.

Так, в своей жалобе Заявителем поставлены следующие вопросы.

Заявитель ссылается на пункт 1.2.1. Технического задания, согласно которому в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента заключения договора Исполнитель обязан предоставить Заказчику запас расходных и ресурсных материалов. Заявитель считает что Заказчик в документации должен был указать, на основании каких документов будет осуществляться передача товарно-материальных ценностей.

Также Заявитель ссылается на указание в Техническом задании выполнения работ только в формате А4, однако в списке оборудования присутствует техника для печати формата А3. При этом, стоимость обслуживания оборудования формата А3 существенно отличается от обслуживания оборудования формата А4, а именно запасные части и расходные материалы в сравнении существенно дороже.

Заявитель указывает на пункт 3.1.5 Проекта договора о том, что Исполнитель обязан предоставить во временное пользование Заказчика подменный фонд (Подменное оборудование), в составе 10 единиц в соответствии с пунктом 5 Приложения № 1 к Техническому заданию. Заявитель выражает несогласие с требованиями Проекта договора, так как в указанном перечне присутствует оборудование для печати в формате А3.

Одним из вопросов жалобы Заявителя является отсутствие в Техническом задании информации о предоставлении оборудованного рабочего места для сотрудника Исполнителя.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что с запросом разъяснений Заявитель на этапе подачи заявок в адрес Заказчика не обращался.

На вопрос Заявителя о предоставлении Исполнителем в соответствии с пунктом 1.2.1. Технического задания основания представления документов на передачу товарно-материальных ценностей Заказчик пояснил, что запас расходных и ресурсных материалов на объекте Заказчика создается для оперативного решения обращений об остановке печатающего оборудования, связанных с заменой расходных (ресурсных) материалов, что обеспечивает более высокое качество предоставляемой услуги.

В соответствии с Приложением №4 к Договору - стоимость всех расходных и ресурсных материалов, используемых в ходе оказания Услуги, включены в стоимость одного отпечатка. В соответствии с пунктом 1.1.1. Технического задания оформляется Акт приёма-передачи в свободной форме.

По вопросу Заявителя связанного с выполнением работ только в формате А4, Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что находящиеся в эксплуатации у Заказчика МФУ, имеют функциональную возможность, предусмотренную производителем оборудования, отображать общее количество сделанных черно-

белых и цветных отпечатков в формате А4.

В таком случае один отпечаток формата А3 равен двум односторонним отпечаткам формата А4, один двусторонний отпечаток формата А3 равен четырем односторонним отпечаткам формата А4, за расчетную единицу принимается односторонний отпечаток формата А4.

Также в своих возражениях Заказчик отмечает, что в соответствии с пунктом 4.1. Проекта Договора, Цена Договора включает в себя все затраты Исполнителя на запасные части и детали (ЗИП), ремонт, техническое обслуживание, предоставление техники для подменного фонда и расходные материалы для обеспечения бесперебойной работы оборудования Заказчика, доставку Подменного оборудования по адресам, указанным в Договоре, а также иные расходы Исполнителя, связанные с исполнением его обязательств.

Одним из вопросов Заявителя является отсутствие информации о предоставлении индивидуального рабочего места. В свою очередь, Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что с целью минимизации рисков нарушения предельных сроков устранения инцидентов, в соответствии с установленным Приоритетом, согласно пункту 2.1. Технического задания, Исполнитель закрепляет за Заказчиком инженера, который при необходимости, по факту поступления Обращения, готов выехать на объект Заказчика.

В свою очередь Комиссия отмечает, что Заявитель оспаривает требования закупочной документации, однако не приводит в жалобах доводы, обосновывающие нарушение его прав этими условиями в части несоблюдения Заказчиком каких-либо императивных норм.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при составлении поименованных в жалобе протоколов и подведении итогов, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы

приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Доводы Заявителя озвученные на заседании не принимаются и не подлежат оценки Комиссией, поскольку в соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «..» на действия «..» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от «..».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.