

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3347/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «АКТАРУС», АО «Сбербанк-АСТ»,

в отсутствие Ларионова А.Ю., извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.03.2023 № НП/11138/23,

рассмотрев жалобу Ларионова А.Ю. (далее — Заявитель) на действия ООО «АКТАРУС» (далее — Организатор торгов) при проведении аукционов в электронной форме по реализации имущества должников: квартира, расположенная по адресу: г. Москва Погонный пр-д д. 3А, кв 527 кадастровый номер 77:03:0000000:2732 (реестровый № 23000007130000000022, лот № 1); AMTC HYUNDAI TUCSON, 2019 г.в, г/н У961СТ799, VIN XWEJ3813DL0013809 (реестровый № 23000007130000000026, лот № 1); AMTC SKODA RAPID; 2019г.в.; г/н А288НР799; VIN XW8AC2NHKK118252 (реестровый № 23000007130000000028, лот № 1); квартира, общ. пл., 50,3 кв.м., расположенная по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, д.39, кв.75. к/н: 77:07:0002003:2439 (реестровый № 23000007130000000030, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 16.07.1998 №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статьями 447-449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также в соответствии с регламентом, тарифами, порядком регистрации на электронной торговой площадке (далее также — ЭТП, Оператор ЭТП) и иными локальными документами ЭТП.

Таким образом, проведение спорных аукционов является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной

Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает выбранную Организатором торгов электронную площадку для проведения торгов, поскольку тарифы установленные на выбранной электронной торговой площадке имеют необоснованно завышенный размер платы.

В обоснование своей позиции, Заявитель в жалобе указывает, что с 01.01.2023 на выбранной Организатором торгов ЭТП действует тариф, согласно которому победитель за участие в процедуре реализации имущества должника должен оплатить вознаграждение ЭТП в размере 10% от стоимости лота.

Также Заявитель указывает, что при участии в других торгах на выбранной Организатором торгов ЭТП, вознаграждение за победу в торгах не превышает 3% от начальной максимальной цены реализуемого имущества.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Торги проводятся на основании Государственного контракта от 17.01.2023 № 04-АИ/2023 (далее также - Государственный контракт) в форме электронных аукционов, открытых по составу участников и с открытой формой подачи предложений о цене на электронной торговой площадке АО «Сбербанк-АСТ» (<https://www.sberbank-ast.ru/>) (далее - ЭТП). Прием заявок осуществляется в установленные сроки через ЭТП в соответствии с регламентом электронной торговой площадки.

Комиссией установлено, что согласно пункту 1.5 Государственного контракта услуги оказываются дистанционно, посредством электронной торговой площадки, регламентированной распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р «Об утверждении перечней операторов электронных площадок и специализированных электронных площадок, предусмотренных Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ», в отношении имущества, находящегося на территории города Москвы (в том числе Новая Москва).

Комиссия отмечает, что электронная торговая площадка АО «Сбербанк-АСТ» входит в перечень площадок, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что иного специального порядка проведения публичных торгов в рамках исполнительного производства законодательством Российской Федерации не предусмотрено. Порядок выбора Организатором торгов электронной торговой площадки, на которой будут проводиться публичные торги, законодательством Российской Федерации не регламентирован.

В рассматриваемом случае, Организатором торгов оспариваемые Торги проведены на электронной площадке АО «Сбербанк-АСТ» во исполнение Государственного контракта.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил, равно как и не представил доказательств того, что Организатором торгов нарушена какая-либо норма права.

В отношении доводов Заявителя о несогласии с тарифами, установленными Регламентом ЭТП, Комиссия отмечает, следующее.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Исходя из изложенного, Организаторы торгов вправе заключать договоры с электронными площадками для проведения торгов в электронной форме и определять его условия по своему усмотрению.

В свою очередь, законодательством Российской Федерации не установлен размер вознаграждения, уплачиваемого операторам электронных площадок, на которых проводятся торги. Организаторы торгов вправе выбирать любую электронную торговую площадку по своему усмотрению.

При этом Комиссия отмечает, что право на участие в торгах в электронной форме возникает у всех участников торгов и не предоставляет преимущественных условий тому или иному субъекту.

Цены, определенные на ЭТП, являются едиными для любых лиц, выразивших желание принять участие в торгах.

Комиссия отмечает, что по условиям тарифов Регламента ЭТП, комиссионное вознаграждение ЭТП взимается не с каждого участника торгов, а только с победителя торгов.

Согласно ст. 381.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, обеспечительный платеж – как способ обеспечения исполнения обязательства в будущем оплатить услуги ЭТП. Обеспечительный платеж направляется на Лицевой счет Пользователем на срок с момента подачи Пользователем Заявки на участие в Электронной процедуре по день, следующий за датой составления Протокола о подведении результатов торгов Организатором торгов.

На момент проведения торгов денежные средства, зачисленные на лицевой счет участника, являются собственностью участника.

После завершения торгов обеспечительный платеж возвращается участнику, который не стал победителем торгов либо торги признаны несостоявшимися по заявлению такого участника в течение пяти рабочих дней с даты направления заявления.

Комиссия считает необходимым отметить, что оплата ЭТП осуществляется только

лицом, с которым заключается договор по итогам торгов.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что действующее законодательство не регламентирует действия электронных торговых площадок по установлению ими определенного размера и случаев взимания с участников торгов денежного вознаграждения за участие в торгах и (или) за заключение договора по результатам проведения таких торгов, при этом порядок выбора организатором публичных торгов (специализированной организацией) электронной торговой площадки, на которой будут проводиться публичные торги, законодательством Российской Федерации также не регламентирован.

Сам факт несогласия с финансовыми условиями взаимодействия с Оператором ЭТП не может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов Заявителя.

Помимо этого, согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 10.09.2021 № ГМ/76724/21, при проведении торгов по реализации арестованного имущества в электронной форме удержание (взимание) оператором электронной площадки суммы комиссионного обеспечения (платы) с лица, с которым заключается договор, допустимо.

При этом поскольку на сегодняшний день положениями законодательства, устанавливающего порядок реализации арестованного имущества, не урегулирован порядок взимания и размеры комиссионного обеспечения (платы), операторы электронных площадок самостоятельно определяют размеры тарифов в регламентах электронных площадок.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, каким именно образом действия Организатора торгов нарушили его права и интересы, действительных доказательств свидетельствующих о наличии препятствий подать заявку на участие в оспариваемых торгах Комиссии не представлено.

В рассматриваемом случае Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства при проведении Торгов.

В связи с изложенным, доводы Заявителя не находят своего подтверждения и признаются Комиссией необоснованными.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений Закона об исполнительном производстве, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.03.2023 № НП/11138/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.