

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «РемСтрой» (вх. № 6565 от 04.12.2015 г.) на действия комиссии заказчика – ГБУ «Шадринский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на установку поручней и перегородок для инвалидов с нарушением ОПС (извещение № 0343200001915000023).

В жалобе заявитель указал, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 25.11.2015 года единой комиссией заказчика принято решение о признании победителем электронного аукциона на установку поручней и перегородок для инвалидов с нарушением ОПС – ИП Богданова М.А.

С данным решением единой комиссии заказчика не согласен, так как в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе № 2 (ИП Богданова М.А.) отсутствуют документы о наличии у данного участника электронного аукциона допуска к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Считает, что у единой комиссии заказчика отсутствовали основания, предусмотренные ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок для признания заявки ИП Богданова М.А. (№ 2) соответствующей требованиям аукционной документации.

Представитель заказчика представил письменные возражения по доводам, изложенным в жалобе.

Пояснил, что в соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1. непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
2. несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Считает, что жалоба заявителя является не обоснованной, так как работы, являющиеся объектом данной закупки не оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а в составе второй части заявки ИП Богданова М.А. (№ 2) в полном объеме представлены документы, предусмотренные ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 N 727/14](#), ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой

установлено, что 05.10.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0343200001915000023 о проведении электронного аукциона на установку поручней и перегородок для инвалидов с нарушением ОПС.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 812 731 рубль 00 копеек.

Заказчиком является ГБУ «Шадринский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.11.2015 г. по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (12.10.2015 года) оператором электронной площадки направлены заказчику первые части заявок семи участников закупки: заявка № 1 (ООО «РемСтрой»), заявка № 2 (ИП Богданова М.А.), заявка № 3, заявка № 4 (ООО «Персона Групп»), заявка № 5, заявка № 6, заявка № 7 (ИП Карапетян В.А.).

Аукционной комиссией заказчика допущены до участия в электронном аукционе все участники закупки, подавшие заявки на участие в электронном аукционе на установку поручней и перегородок для инвалидов с нарушением ОПС.

В электронном аукционе приняли участие ИП Богданова М.А. (заявка № 2) с предложением о цене контракта – 597 357 рублей 02 копейки, ООО «РемСтрой» (заявка № 1) с предложением о цене контракта – 601 420 рублей 68 копеек, ИП Карапетян В.А. (заявка № 7) с предложением о цене контракта - 682 693 рубля 88 копеек, ООО «Персона Групп» (заявка № 4) с предложением о цене контракта - 808 667 рублей 34 копейки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.11.2015 г. аукционная комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок вышеуказанных участников электронного аукциона.

Решением аукционной комиссии заказчика все вышеуказанные заявки признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Победителем электронного аукциона признан ИП Богданов М.А., поскольку данным участником электронного аукциона предложена наиболее низкая цена контракта – 597 357 рублей 02 копейки.

Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе установлены в ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В силу требований пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе в сфере закупок, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок,

заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работы, являющейся объектом закупки.

При рассмотрении аукционной документации Комиссия Курганского УФАС установила, что в разделе III «Техническое задание» аукционной документации заказчиком установлено требование к участникам закупки о наличии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Требования к лицам, выполняющим работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, установлены в ст. [52](#) Градостроительного кодекса РФ.

Так, согласно ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ, виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 г. № 624 (далее – Перечень № 624).

Объектом вышеуказанной закупки является установка поручней и перегородок для инвалидов с нарушением ОПС.

Работы по установке поручней и перегородок для инвалидов с нарушением ОПС не включены в Перечень № 624, поскольку не оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, в силу ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ работы по установке поручней и перегородок для инвалидов с нарушением ОПС могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Согласно ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Установив к участникам закупки требование о наличии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, заказчик допустил нарушение ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, поскольку к лицам, осуществляющим выполнение работы, являющейся объектом данной закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации такие требования не установлены.

При рассмотрении второй части заявки ИП Богданова М.А. (№ 2), Комиссия Курганского УФАС России установила, что в ее составе отсутствует свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 указанного Закона.

Исходя из буквального толкования п. 1 ч. 1 ст. 31, части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в рассматриваемом случае у аукционной комиссии заказчика имелись основания для признания заявки № 2 (ИП Богданов М.А.) несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе только в случае, если документацией об электронном аукционе были установлены требования о предоставлении в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

При рассмотрении аукционной документации, Комиссия Курганского УФАС установила, что в ч. 2.4 раздела I аукционной документации, заказчиком не установлены требования о предоставлении в составе второй части заявки в качестве документа, подтверждающего соответствие участника электронного аукциона, требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок (ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

С учетом изложенного выше, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу

о том, что у аукционной комиссии заказчика отсутствовали основания, предусмотренные ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок для принятия решения о несоответствии заявки № 2 (ИП Богданов М.А.) требованиям аукционной документации, поскольку документация об электронном аукционе не содержит требований о предоставлении в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Кроме того, у аукционной комиссии заказчика отсутствовали основания полагать, что ИП Богданов М.А. не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, поскольку к лицам, осуществляющим выполнение работы, являющейся объектом данной закупки законодательством Российской Федерации не установлены требования о наличии допуска к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Признание заявки № 2 (ИП Богданов М.А.) не соответствующей требованиям аукционной документации, ввиду установления заказчиком неправомерных требований к участникам данной закупки о наличии допуска к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в рассматриваемом случае привело бы к нарушению прав данного участника на осуществление предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в аукционе которого, соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Поскольку заявка № 2 (ИП Богданов М.А.) в полном объеме соответствует требованиям, установленным аукционной документацией, то вышеуказанный участник электронного аукциона обоснованно признан победителем электронного аукциона на установку поручней и перегородок для инвалидов с нарушением ОПС (извещение № 0343200001915000023).

Доводы заявителя не нашли своего подтверждения в рамках Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В результате проведения внеплановой проверки вышеуказанной закупки Комиссией Курганского УФАС России установлено следующее.

Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, установлены в п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное

обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 1 (ООО «РемСтрой»), № 7 (ИП Карапетян В.А.), допущенных аукционной комиссией заказчика до участия в электронном аукционе, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в составе вышеуказанных заявок отсутствуют сведения о конкретных показателях товара, используемого при выполнении работ по установке поручней и перегородок для инвалидов с нарушением ОПС и информация о наименовании страны происхождения товара.

Отсутствие указанной информации в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе в силу требований п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок является основанием для отказа участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе.

В нарушение вышеуказанной нормы Закона о контрактной системе в сфере закупок, единая комиссия заказчика по результату рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 1 (ООО «РемСтрой»), № 7 (ИП Карапетян В.А.) приняла решение о допуске вышеуказанных участников закупки к участию в электронном аукционе.

В п. 2 ч. 2.4 раздела I документации об электронном аукционе заказчиком установлены требования к содержанию и составу второй части заявки, подтверждающие правомочность участника закупки заключать контракт.

В соответствии с Федеральным законом № 140-ФЗ от 04.06.2014 г. «О внесении изменений в Федеральный закон о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» п. 2 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок (правомочность участника закупки заключать контракт) утратил законную силу, в связи с чем, из п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок исключено требование о необходимости предоставления в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным п. 2 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В силу ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок документов и информации, не допускается.

Таким образом, установив требование о необходимости предоставления документов и информации, не предусмотренных [частями 3 и 5](#) ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик допустил нарушение ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта

применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При рассмотрении проекта контракта на установку поручней и перегородок для инвалидов с нарушением ОПС (извещение № 0343200001915000023), Комиссией Курганского УФАС России установлено отсутствие обязательного условия о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, что противоречит требованиям ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РемСтрой» необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика – ГБУ «Шадринский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» нарушение ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в установлении требований к участникам закупки в нарушение требований Закона о контрактной системе в сфере закупок.
3. Признать в действиях заказчика – ГБУ «Шадринский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» нарушение ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в отсутствии в контракте обязательного условия о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.
4. Признать в действиях заказчика - ГБУ «Шадринский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» нарушение ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в установлении требований о предоставлении в составе заявки документов, не предусмотренных [частями 3 и 5](#) ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
5. Признать в действиях комиссии заказчика - ГБУ «Шадринский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» нарушение п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в принятии решения о допуске к участию в электронном аукционе участников закупки, первые части заявок которых, не соответствуют требованиям п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
6. Предписание об устранении выявленных нарушений заказчику в лице ГБУ «Шадринский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» не выдавать, поскольку 07.12.2015 года заключен контракт № 7 на установку поручней и перегородок для инвалидов с нарушением ОПС.