

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № АА06-07/2015-30А об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении юридического лица – ООО «СтройКомИнвест» (ИНН 1832047010, адрес: Удмуртская Республика, Увинский район, пос. Ува, ул. Курчатова, д. 14),

в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике, по адресу: г. Ижевск, ул. Ухтомского, 24, в присутствии законного представителя ООО «СтройКомИнвест» - <...>,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Удмуртского УФАС России по делу № ММ06-06/2014-180 от 13.04.2015 года ООО «СтройКомИнвест» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения с группой лиц в составе: ООО «Меркурий+» и ООО «Проминвесстрой», которое привело к поддержанию цен на аукционе № 0313300106512000013.

Комиссией установлено следующее.

Между ОАО «ВолгаТелеком» (на момент рассмотрения дела ОАО «Ростелеком») и ООО «Меркурий +» был заключен договор №907943 от 23.04.2009 года об оказании услуг связи, согласно которому обществу предоставлялась услуга доступа в сеть «Интернет» по адресу: пос. Ува, ул. Курчатова, 14.

02.01.2012 года между ООО «Меркурий+» и ООО «Проминвесстрой» был заключен договор аренды нежилого помещения №13-12, согласно которому ООО «Меркурий+» передало в аренду ООО «Проминвесстрой» часть нежилого помещения площадью 47 кв.м., расположенного по адресу: пос. Ува, ул. Курчатова, 14. Согласно пункту 2.1.2 указанного договора помещение предоставляется с проводным роутером, связывающим компьютерную технику с Интернетом. Срок действия договора до 30.11.2012 года.

10.01.2012 года между ООО «Меркурий+» и ООО «СтройКомИнвест» был заключен договор аренды нежилого помещения №1, согласно которому ООО «Меркурий+» передало в аренду ООО «СтройКомИнвест» нежилое помещение площадью 112,7 кв.м., расположенное по адресу: пос. Ува, ул. Курчатова, 14. Согласно пункту 2.1.2 указанного договора помещение предоставляется с проводным роутером, связывающим компьютерную технику с Интернетом. Срок сдачи в аренду имущества установлен до 09.12.2012 года.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России 31.03.2015 года представитель ООО «Меркурий+» пояснил, что помещение по адресу: пос. Ува, ул. Курчатова, 14, принадлежит обществу на праве собственности.

В сети «Интернет» на сайте zakupki.gov.ru 06.04.2012 года в 09:34 размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0313300106512000013 на право заключить муниципальный контракт на выполнение подрядных работ по объекту «Капитальный ремонт поликлиники (в т. ч. женская и детская консультации) МБУЗ «Шарканская центральная районная больница» в с. Шаркан Удмуртской Республики». Согласно извещению заказчиком является Администрация муниципального образования «Шарканский район». Срок подачи заявок установлен до 04.05.2012 года 09:00. Проведение аукциона назначено на 14.05.2012 года в 13:40.

Заявки на участие в аукционе № 0313300106512000013 подали ООО «Проминвесстрой» (ИНН1832049000), ООО «СтройКомИнвест» (ИНН 1832047010), ООО «Идеал» (ИНН 1822000750), ООО «Комфорт-Строй» (ИНН 5920033951), ООО «КРОВТЕХ» (ИНН 1828008699), ООО «Лидер» (ИНН 1840005888), ООО «Меркурий+» (ИНН 1821006653), ООО «PCY-сервис» (ИНН 1822002813), ООО «Русстрой двор» (ИНН 1832066781), ООО «СИГМА» (ИНН 5920028126) и ООО «СПФ МАСТЕР» (ИНН 1828000523). Начальная (максимальная) цена контракта для аукциона (далее - НМЦ) составила: 9 741 270,00 рублей. В результате проведения аукциона в электронной форме протоколом подведения итогов победителем аукциона признано предложение ООО «Меркурий+» в размере 8 200 000,00 рублей.

В ходе торгов по данному аукциону поступили предложения только от 6 из 11 заявившихся участников. Процедура торгов происходила следующим образом:

№ заявки	Участник	ИНН	Время подачи ценового предложения	Предложенная цена	Статус (причина отклонения)	Кем подавалось предложение (робот/пользователь)
2591591	ООО «Проминвесстрой»	1832049000	2012-05-14 13:40:05.320	9254206.50	Ставка принята	пользователь
2560616	ООО «PCY-сервис»	1822002813	2012-05-14 13:40:12.293	9692563.65	Ставка принята	пользователь
2591591	ООО «Проминвесстрой»	1832049000	2012-05-14 13:40:20.880	8767143.00	Ставка отклонена (ваше предложение в настоящий момент лучшее, нельзя изменять цену)	пользователь
2591591	ООО «Проминвесстрой»	1832049000	2012-05-14 13:40:38.483	8767143.00	Ставка отклонена (ваше предложение в настоящий момент лучшее, нельзя изменять цену)	пользователь

					момент лучшее, нельзя изменять цену)
2591611	ООО «СтройКомИнвест»	1832047010	2012-05-14 13:40:39.420	8767143.00	Ставка принята пользователь
2580478	ООО «Идеал»	1822000750	2012-05-14 13:40:40.123	9692563.65	Ставка принята пользователь
2591591	ООО «Проминвесстрой»	1832049000	2012-05-14 13:40:48.420	8280079.50	Ставка принята пользователь
2591611	ООО «СтройКомИнвест»	1832047010	2012-05-14 13:41:00.053	7793016.00	Ставка принята пользователь
2591591	ООО «Проминвесстрой»	1832049000	2012-05-14 13:41:04.950	7305952.50	Ставка принята пользователь
2591611	ООО «СтройКомИнвест»	1832047010	2012-05-14 13:41:10.153	6818889.00	Ставка принята пользователь
2591591	ООО «Проминвесстрой»	1832049000	2012-05-14 13:41:17.883	6331825.50	Ставка принята пользователь
2591611	ООО «СтройКомИнвест»	1832047010	2012-05-14 13:41:21.063	6331825.50	Ставка принята пользователь
2591591	ООО «Проминвесстрой»	1832049000	2012-05-14 13:41:29.320	5844762.00	Ставка отклонена (ваше предложение в настоящий момент лучшее, нельзя изменять цену)
2591611	ООО «СтройКомИнвест»	1832047010	2012-05-14 13:41:39.107	5844762.00	Ставка принята пользователь
2591611	ООО «СтройКомИнвест»	1832047010	2012-05-14 13:41:43.157	5844762.00	Ставка отклонена (ваше предложение в настоящий момент лучшее, нельзя изменять цену)
2591591	ООО «Проминвесстрой»	1832049000	2012-05-14 13:41:46.193	5357698.50	Ставка принята пользователь
2490620	ООО «Русстрой двор»	1832066781	2012-05-14 13:54:12.913	9691563.63	Ставка принята пользователь
2580478	ООО «Идеал»	1822000750	2012-05-14 14:00:19.427	9461712.83	Ставка принята пользователь
2591737	ООО «Меркурий+»	1821006653	2012-05-14 14:01:40.667	8200000.00	Ставка принята пользователь

Из процедуры проведения аукциона следует, что участник ООО «Проминвесстрой» подал 8 ценовых предложений, 3 из которых были отклонены, в связи с тем, что предложение общества было лучшим в текущий период времени, при этом, цена контракта снизилась на 45 % от НМЦ за 1 минуту 46 секунд.

Участник ООО «СтройКомИнвест» подал 6 ценовых предложений, 1 из которых было отклонено, в связи с тем, что предложение общества было лучшим в текущий период времени, при этом, цена контракта снизилась на 40 % от НМЦ за 1 минуту 43 секунды.

Такое поведение ООО «Проминвесстрой» и ООО «СтройКомИнвест» привело к отказу от участия в торгах добросовестных участников. Согласно информации, представленной оператором торговой площадки, участниками, подавшими первую часть заявки на участие в рассматриваемом аукционе, но не вышедшими на торги, являются ООО «Комфорт-Строй», ООО «КРОВТЕХ», ООО «Лидер», ООО «СИГМА», ООО «СПФ МАСТЕР». Указанные общества не подали ни одного ценового предложения, полностью отказавшись от участия в рассматриваемом аукционе.

Из процедуры проведения аукциона прослеживается, что основная борьба при подаче ценовых предложений происходила между ООО «СтройКомИнвест» и ООО «Проминвесстрой». ООО «Меркурий+» в течение основного времени проведения аукциона не подал ни одного ценового предложения.

Заявки ООО «Проминвесстрой» с ценовым предложением в размере 5 357 698,50 рублей и ООО «СтройКомИнвест» с ценовым предложением в размере 5 844 762 рублей, по результатам рассмотрения вторых частей заявок протоколом подведения итогов открытого аукциона признаны не соответствующими с формулировкой: «в соответствии п.1 ч.6 ст. 41.11 – не предоставление документов, подтверждающих соответствие участника требованиям, предусмотренным ч.1 ст. 11 - копии Свидетельства о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства с указанием на пункт - «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)».

При анализе файлов, прикрепленных к заявке, выявлено, что в заявках ООО «Проминвесстрой» и ООО «СтройКомИнвест» какие-либо документы отсутствуют.

В соответствии с пунктом 15.1 информационной карты, содержащейся в Документации об открытом аукционе, к участникам аукциона были установлены требования о наличии собственного Свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства: «33.Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)».33.3 Жилищно-гражданское строительство». Участник размещения заказа должен предоставить в составе заявки свидетельство на право заключать договоры по осуществлению работ по организации строительства, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых должна быть не

менее суммы контракта, предложенной таким Участником.

На заседаниях Комиссии Удмуртского УФАС России, представители ООО «СтройКомИнвест» и ООО «Проминвесстрой» пояснили, что общества на момент проведения рассматриваемого аукциона необходимыми свидетельствами СРО не обладали.

Таким образом, ООО «СтройКомИнвест» и ООО «Проминвесстрой» заранее, подавая заявку на участие в аукционе и ценовые предложения, знали о том, что их заявки будут признаны несоответствующими требованиям аукционной Документации.

Последнее ценовое предложение было сделано в 13:41:46 ООО «Проминвесстрой». Следовательно, на основании пункта 11 статьи 41.10 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон «О размещении заказов») в 13:51:46 рассматриваемый аукцион был завершен.

За 6 секунд до окончания подачи ценовых предложений в 14:01:40 ООО «Меркурий+» предложил сумму контракта на которую рассчитывал при реализации данной схемы, воспользовавшийся своим правом подачи предложения не позднее чем через 10 минут после окончания процедуры торгов в соответствии с пунктом 12 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ «О размещении заказов».

Данное поведение ООО «Меркурий+» возможно объяснить знанием о несоответствии заявок сразу двух участников занявших по итогам торгов первое и второе место, что в свою очередь возможно только при непосредственном взаимодействии хозяйствующих субъектов между собой.

В материалах дела Удмуртского УФАС России № СЮ07-06/2012-78 3 содержится заявление ООО «Идеал» (вх. № 4687 от 23.05.2012 года), в котором подтверждаются факты ограничения конкуренции одного из участников аукциона, а именно в заявлении участник утверждает о том, что: «была проведена процедура форсированного демпинга первоначальной стоимости объекта (до 55% за 2 минуты) двумя участниками, занявшими 1 и 2 место, в последствии оказавшиеся без права заключения муниципального контракта в следствии отсутствия наличия собственного свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» и «данная технология в торгах этих предприятий была заранее продумана в целях дезориентации остальных участников аукциона».

Кроме того, как видно из процедуры торгов:

Участник сделавший предложения	Размер предложения	Результат рассмотрения вторых частей заявок	IP-адрес с которого было сделано
ООО «PCY-сервис»	9692563.65	Не соответствует	78.85.162.192
ООО «Идеал»	9461712.83	Соответствует	78.85.173.36
ООО «Русстрой двор»	9691563.63	Соответствует	78.85.23.159
ООО «Меркурий+»	8200000.00	Соответствует	78.85.94.207
ООО «СтройКомИнвест»	5844762.00	Не соответствует	78.85.94.207
ООО «Проминвесстрой»	5357698.50	Не соответствует	78.85.94.207

предложения ООО «Проминвесстрой» (65% от победителя) и ООО «СтройКомИнвест» (71% от победителя) являются существенно меньшими итоговой суммы заключенного контракта.

Торговой площадкой представлены сведения, что ценовые предложения от 3 из 11 хозяйствующих субъектов: ООО «Меркурий+», ООО «Проминвесстрой» и ООО «СтройКомИнвест» поступали с одного IP-адреса 78.85.94.207.

Кроме того, первые части заявок ООО «Проминвесстрой», ООО «СтройКомИнвест», ООО «Меркурий+», также поступили с одного IP адреса 78.85.14.17 04.05.2012 года в 08:13, 08:16, 08:34 соответственно.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса. Данная особенность организации доступа к сети интернет свидетельствует о наличии единой физической точки доступа в сеть интернет у ООО «Меркурий+», ООО «Проминвесстрой» и ООО «СтройКомИнвест». Как следствие создание единой локальной сети для организации доступа к сети интернет на базе единой точки доступа, что возможно только при непосредственной координации действий между участниками, как на этапе создания, так и на этапе последующего функционирования созданной сети.

Согласно выписки ЕГРЮЛ, местами регистрации участников аукциона в электронной форме являются: ООО «Меркурий+» - Удмуртская Республика, Увинский район, пос. Ува, ул. Курчатова, д. 14, ООО «Проминвесстрой» - Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Максима Горького, д. 79 и ООО «СтройКомИнвест» - Удмуртская Республика, Увинский район, пос. Ува, ул. Курчатова, д. 14.

Однако, все указанные общества (участники аукционов) в одно и то же время (при подаче заявок и подаче ценовых предложений) оказались по одному адресу.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России представители ответчиков пояснили, что совпадение IP адресов обусловлено нахождением по одному адресу: пос. Ува, ул. Курчатова, 14, во время подачи ценовых предложений.

Вместе с тем, согласно письменным пояснениям ОАО «Ростелеком» (вх.№1373 от 18.02.2015 года) IP адрес 78.85.94.207 14.05.2012 года в 13:41:46, 13:41:39 и 14:01:40 был выделен физическому лицу. ООО «Меркурий+», ООО «СтройКомИнвест», ООО «Проминвесстрой» в указанное время данный IP адрес не предоставлялся. Управлением Федеральной службой безопасности Российской Федерации по Удмуртской Республике (вх.№2536 от 30.03.2015 года) был представлен договор об оказании услуг связи №805347 от 15.11.2011 года, заключенный между ОАО «Ростелеком» и <...>, в соответствии с которым и был выделен IP адрес 78.85.94.207, с которого делались ценовые предложения ответчиками.

В соответствии с письменными пояснениями ОАО «Ростелеком» (вх.№2320 от 23.03.2015 года) в 2012 году ООО «Меркурий+» статический IP адрес не предоставлялся, статический IP адрес 78.85.39.208 был выделен в 2013 году на основании заявления ООО «Меркурий+» от 21.11.2013 года. В мае 2012 года у абонента ООО «Меркурий+» находился в распоряжении динамический IP адрес, по которому не было зафиксировано потребление трафика, исходящих сессий не устанавливалось.

На основании указанных сведений, представленных торговой площадкой и ОАО «Ростелеком», можно сделать вывод о том, что при подаче ценовых предложений ООО «Меркурий+», ООО «СтройКомИнвест», ООО «Проминвесстрой» пользовались услугой доступа в сеть «Интернет», не в соответствии с договором между ООО «Меркурий+» и ОАО «Ростелеком» №907943 от 23.04.2009 года, что также свидетельствует о договоренности обществ о подаче ценовых предложений, находясь по одному адресу с использованием одной точки подключения.

Кроме того, на заседаниях Комиссии Удмуртского УФАС России директор ООО «Меркурий+» <...> устно не смог пояснить, кто именно занимался подготовкой документации и принимал участие в рассматриваемом аукционе.

Согласно письменным пояснениям ООО «Меркурий+» (вх.№1640 от 02.03.2015 года) определить, в чьи обязанности входила подготовка документов для участия в аукционе № 0313300106512000013 не представляется возможным, участие в аукционе принимал директор <...>.

Согласно письменным пояснениям <...>, представленным Управлением Федеральной службой безопасности Российской Федерации по Удмуртской Республике (вх.№2536 от 30.03.2015 года), <...> на момент проведения аукциона был директором общества. Директором ООО «Меркурий+» ему предложил стать <...>, который «непосредственно руководил и являлся заместителем по строительству». В обязанности <...> входило «фактически только обеспечение хозяйственной деятельности организации (контролировать рабочих), всей финансовой деятельностью занимался <...> с бухгалтером <...>. Сам участие от ООО «Меркурий+» в электронных аукционах не принимал, в основном в аукционах участвовал <...> совместно с <...>, который, по сведениям <...>, является мужем <...> – учредителя ООО «Меркурий+». «Сбором и подготовкой документов для участия в аукционах занималась в основном <...>. За период работы <...> директором общества организация участвовала во многих аукционах, <...> в обстоятельствах аукционов не посвящали, непосредственного участия в них он не принимал.

Таким образом, пояснения данные от первого лица <...> не соответствуют пояснениям, данным директором ООО «Меркурий+» <...> письменно, а также устно на заседании Комиссии. Таким образом, <...> заявку на участие в аукционе не подавал, ценовые предложения не делал.

В соответствии с письменными пояснениями ООО «Проминвесстрой» (вх.№1695 от 03.03.2015 года) подготовка документов для участия в аукционе № 0313300106512000013 входила в обязанности <...>, он же непосредственно и делал предложения.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России 04.03.2015 года <...> устно пояснил, что ценовые предложения осуществлял робот, который, делая предложения от ООО «Проминвесстрой», сильно понизил цену.

Согласно данным, представленным торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх.№1086э от 11.02.2015 года), ценовые предложения делались реальным пользователем, а не роботом, что также свидетельствует об осуществлении ответчиками совместной подготовки и/или координирования своих действий по участию в аукционе № 0313300106512000013.

В соответствии с письменными пояснениями <...>, представленными Управлением Федеральной службой безопасности Российской Федерации по Удмуртской Республике (вх.№2536 от 30.03.2015 года), <...> не знала, что является директором ООО «Проминвесстрой», но знала, что является учредителем ООО «Меркурий+». Местонахождение организаций <...>, не известно. Непосредственного участия при проведении аукционов на электронных площадках от имени указанных организаций она не принимала. <...> является мужем <...> и работает программистом в филиале Федерального Казначейства. <...> известен, поскольку он учился вместе с <...> в ГОУ ВПО «ИГСА».

Согласно устным и письменным пояснениям ООО «СтройКомИнвест» определить лицо, ответственное за сбор документов и подачу ценовых предложений при участии в аукционе № 0313300106512000013, не представляется возможным.

На основании вышеизложенного можно прийти к выводу, что ООО «Меркурий+», ООО «Проминвесстрой» и ООО «СтройКомИнвест» осуществляли совместную подготовку и/или координирование своих действий по участию в аукционе № 0313300106512000013, что подтверждается вышеизложенными фактами.

В связи с тем, что заказчиком ни одна из первых частей заявок не отклонена, данный факт свидетельствует о том, что обмен информацией ООО «Меркурий+», ООО «Проминвесстрой» и ООО «СтройКомИнвест» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукциона.

Изложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Меркурий+», ООО «Проминвесстрой» и ООО «СтройКомИнвест» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вышеуказанное поведение хозяйствующих субъектов позволило ООО «Меркурий+» выиграть торги по аукциону с приемлемой только для себя ценой контракта, а не ценой полученной в результате честных и справедливых торгов.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, на момент проведения рассматриваемого аукциона регулировались [Законом](#) о размещении заказов.

В силу [части 4 статьи 41.10](#) Закона № 94-ФЗ открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, за исключением случая, установленного [частью 18 настоящей статьи](#), начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном [настоящей статьей](#).

В соответствии с [частью 6 статьи 41.10](#) Закона № 94-ФЗ «шаг аукциона» составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно [части 3 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей. В первой части содержатся сведения о согласии участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме (в том числе, означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе).

Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать среди прочих, копии документов,

подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) Закона размещения заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

[Частью 4 статьи 41.9](#) Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1. непредставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений; 2. несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

[Пунктом 18](#) статьи 4 Закона «О защите конкуренции» определено, что соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Из анализа антимонопольного законодательства и законодательства о размещении заказов, квалифицирующее значение для вменяемого нарушения антимонопольного законодательства имеет совершение хозяйствующими субъектами заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Известность каждому из субъектов о согласованных действиях лиц, заранее входящих в сговор может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей извлекать неконкурентные преимущества.

Комиссией Удмуртского УФАС России установлены действия, которые совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин для достижения цели, не предполагающей честную конкуренцию при участии в аукционе, влекущую поддержание цен на торгах.

В результате достижения недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения группа лиц в составе ООО «Меркурий+» и ООО «Проминвесстрой» с ООО «СтройКомИнвест» реализовали модель группового поведения, состоящую из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка и замещающей конкурентные отношения между субъектами рынка.

Так, в частности, на основании представленных информации и документов установлено, что указанные лица в ходе участия в открытом аукционе в электронной форме применяли следующую стратегию поведения: ООО «СтройКомИнвест» и ООО «Проминвесстрой» в течение короткого промежутка времени (на первых минутах торгов) поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убеждались, что иные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения не отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона. После указанных действий ООО «Меркурий+» на последних секундах аукциона предлагал цену, на которую рассчитывал при реализации данной схемы, и становился победителем аукциона, так как участниками соглашения, которые были отклонены по результатам рассмотрения вторых частей заявок, в составе заявки прикладывались документы, не соответствующие требованиям документации, что делало невозможным заключение с ними муниципального контракта. При этом указанные лица при участии в проводимом аукционе осуществляли вход на сайт электронной площадки с одного IP-адреса.

Юридические лица совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение результата – победы в аукционе ООО «Меркурий+».

В связи с чем, Удмуртским УФАС России был сделан вывод о наличии в действиях по непредставлению необходимых документов во вторых частях заявок признаков умышленности и плановых действий в пользу победы ООО «Меркурий+».

Приведенная схема действий указанных хозяйствующих субъектов являлась следствием достигнутого между ними устного соглашения; соответствующими действиями группа лиц в составе ООО «Меркурий+» и ООО «Проминвесстрой» с ООО «СтройКомИнвест» ограничили состязательность в установлении конкурентной цены на привлекательном для заказчика уровне. Данное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб иным хозяйствующим субъектам.

Действия участников размещения заказа были направлены на поддержание цены на торгах. В момент проведения процедуры аукциона, участники имели возможность реализации достигнутого между хозяйствующими субъектами соглашения относительно порядка участия в аукционах каждого из них и контроля за действиями других участников.

Указанная позиция также подтверждается судебными актами по делам №А07-4732/2014, №А50-16090/2012, №А51-28478/2013, №А59-4758/2012 и иными.

Ответчиками по делу о нарушении антимонопольного законодательства не были представлены доказательства и обоснованные доводы, свидетельствующие о наличии объективных причин нетипичного поведения при подаче заявок на аукционе в виде непредставления свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Довод ООО «Проминвесстрой» о том, что, подавая заявку на участие в аукционе, общество исходило из того, что для выполнения работ не требуется наличие допусков, поскольку данные работы не влияют на безопасность объекта капитального строительства, в связи с чем, общество имело намерение обжаловать аукционную Документацию в антимонопольный орган, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку в данном случае общество сознательно не выполнило требования, предъявляемые к второй части заявки участника аукциона, в связи с чем ООО «Проминвесстрой» не могло не знать о том, что в дальнейшем заявка общества будет признана не соответствующей требованиям документации аукциона.

Кроме того, согласно пояснениям ООО «Проминвесстрой», общество с жалобой в антимонопольный орган не обратилось, поскольку робот слишком сильно понизил цену контракта, поэтому при обращении в антимонопольный орган, ООО «Проминвесстрой» не сможет заключить муниципальный контракт по указанной цене. Указанный довод также является необоснованным, поскольку торговой площадкой представлены сведения о том, что ценовые предложения при участии в аукционе от всех участников подавались реальными пользователями, а не роботом.

Таким образом, Удмуртским УФАС России был установлен факт заключения договоренности в устной форме (устное картельное соглашение) между хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «СтройКомИнвест» и группой лиц в составе ООО «Меркурий+» и ООО «Проминвесстрой», которое привело к поддержанию цен на торгах, что выразилось в следующих действиях: подача заявок с компьютеров, имеющих один IP адрес за короткий отрезок времени, подача заявок, заранее не соответствующих аукционной документации, необоснованное снижение цены в ходе аукциона на 40% и 45% за короткий промежуток времени, синхронность действий участников аукциона, подача заявок и ценовых предложений с использованием общей физической точки доступа, имеющей единый IP-адрес, что является нарушением [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона «О защите конкуренции».

Указанные факты свидетельствуют о наличии события административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

По факту заключения ООО «СтройКомИнвест» недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации картельного соглашения с группой лиц в составе: ООО «Меркурий+» и ООО «Проминвесстрой», которое привело к поддержанию цен на аукционе № 0313300106512000013, в отношении ООО «СтройКомИнвест» 21.05.2015 года составлен протокол об административном правонарушении № АА 06-07/2015-30А.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № АА 06-07/2015-30А рассмотрение дела назначено на 14 часов 00 минут 22.06.2015 года.

Рассмотрев все обстоятельства дела об административном правонарушении, установлено, что событие административного правонарушения имело место, состав административного правонарушения образуют:

Объективная сторона – заключение ООО «СтройКомИнвест» недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации картельного соглашения с группой лиц в составе: ООО «Меркурий+» и ООО «Проминвесстрой», а равно участие в нем, которое привело к поддержанию цен на аукционе № 0313300106512000013.

Факультативными признаками объективной стороны являются:

Место совершения административного правонарушения - Удмуртская Республика, Увинский район, пос. Ува, ул. Курчатова, д. 14.

Время совершения административного правонарушения – с 04.05.2012 года (дата подачи первых частей заявок) по 14.05.2012 года (дата проведения аукциона № 0313300106512000013).

Способ совершения – противоправные действия, выразившиеся в заключении картельного соглашения, а равно участие в нём.

Объект – отношения, охраняемые антимонопольным законодательством Российской Федерации, запрещающие заключение картельных соглашений.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной, поскольку ООО «СтройКомИнвест», имея возможность соблюдения антимонопольного законодательства РФ, не предприняло достаточных мер для недопущения совершения правонарушения, что свидетельствует о небрежном отношении общества к своей публично-правовой обязанности по соблюдению требований антимонопольного законодательства РФ, ООО «СтройКомИнвест» не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению норм антимонопольного законодательства.

Субъект – ООО «СтройКомИнвест» (ИНН 1832047010, адрес: Удмуртская Республика, Увинский район, пос. Ува, ул. Курчатова, д. 14).

Таким образом, в ходе рассмотрения дела установлено наличие события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

При назначении наказания должностным лицом Удмуртского УФАС России, рассматривающим дело № АА 06-07/2015-30А, учитывается характер совершенного ООО «СтройКомИнвест» административного правонарушения.

Вместе с тем, основания для освобождения ООО «СтройКомИнвест» от административной ответственности, с учетом характера совершенного правонарушения, отсутствуют. Картельные соглашения создают существенную угрозу охраняемым государством общественным отношениям по защите конкуренции.

Основания для освобождения ООО «СтройКомИнвест» от административной ответственности в силу ст. 2.9 КоАП РФ (при

малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005г. № 5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности. Действие, выразившееся в нарушении антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, не может быть рассмотрено как малозначительное, поскольку противоправные действия ООО «СтройКомИнвест» осуществлялись при возможности прекращения противоправного поведения. Недопустимые в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения в силу Федерального закона «О защите конкуренции» относятся к фактам монополистической деятельности, запрещенной Конституцией Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005г. № 5 такие обстоятельства, как, например, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения, но в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, факт заключения недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации картельного соглашения не может рассматриваться в качестве малозначительного правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих или смягчающих административную ответственность, не установлено.

Согласно сведениям о доходах, полученных ООО «СтройКомИнвест» за 2013 год, общая сумма выручки общества за 2013 год составляет 8 953 519 рублей. Сумма выручки от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, составляет 150 000 рублей.

Административное правонарушение совершено на рынке выполнения работ по капитальному ремонту зданий в границах Удмуртской Республики.

В связи с тем, что сумма выручки от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, не превышает 75% от общей суммы выручки и составляет 1,7 %, подлежит применению санкция в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

1. Рассчитывается максимальный штраф:

МаксШ= 150 000 руб. *0,15= 22 500 руб.

2. Рассчитывается минимальный штраф:

МинШ= 150 000 руб.*0,01=1 500 руб.

3. Рассчитывается базовый штраф:

БШ= (МаксШ-МинШ)/2+МинШ

БШ= (22 500-1 500)/2+ 1 500= 12 000 руб.

4. Обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность отсутствуют.

5. Рассчитывается размер административного штрафа:

ПШ=БШ+(ОО*n)-(ОС*n)

ПШ= 12 000 руб.

В связи с тем, что санкция ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ предусматривает размер штрафа не менее 100 000 рублей, в данном случае для ООО «СтройКомИнвест» применяется штраф, в минимальном размере санкции, который составляет 100 000 рублей.

Таким образом, размер административного штрафа составил 100 000 руб.

Принимая во внимание установленные обстоятельства дела, считаю необходимым наложить штраф на ООО «СтройКомИнвест» в размере – 100 000 руб. (Сто тысяч рублей), предусмотренный санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 4.2, 4.3, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Наложить на юридическое лицо - ООО «СтройКомИнвест» (ИНН 1832047010, КПП 182101001, адрес: Удмуртская Республика, Увинский район, пос. Ува, ул. Курчатова, д. 14) административный штраф в размере 100 000 руб. (Сто тысяч рублей) за нарушение ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Получатель:

ИНН 1831038485 КПП 183101001

УФК по Удмуртской Республике (Удмуртское УФАС России)

Банк получателя: Отделение НБ Удмуртская Республика г. Ижевск

БИК 049401001

Р/счет 40101810200000010001

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 94701000

Статус плательщика 08

Назначение платежа: Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции и на товарных рынках, защите конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами исполнительной власти.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган (Федеральная антимонопольная служба, 123995, г. Москва, ул. Садовая Кудринская, 11), вышестоящему должностному лицу (руководителю Удмуртского УФАС России, г. Ижевск, ул. Ухтомского, 24), либо в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

советник государственной гражданской

службы Российской Федерации 3 класса

<...>