

ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ»

121357, г. Москва, ул. Вере́йская, д. 29, стр. 33, этаж 2, комната 7

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9,

ГБУ «Жилищник района Котловка»

117186, Москва, улица Нагорная, дом 28, корпус 1

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13083/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.10.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» (далее - заявитель) на действия ГБУ города Москвы «Жилищник района Котловка» (далее - заказчик) при проведении запросов предложений в электронной форме на поставку материалов для капитального ремонта МКД района Котловка, поставку материалов для капитального ремонта (реестровые №№ 31908355491, 31908347027), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке,

предусмотренном статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Заявитель в жалобе оспаривает результаты оценки его заявки, поданной на участие в закупке, поскольку полагает, что его заявка подлежала оценке в больший балл.

Согласно Протоколу № 1134387 от 14.10.2019 года заказчиком были утверждены результаты оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в закупке, согласно которым заявке заявителя (Идентификационный номер участника процедуры закупки 2) был присвоен итоговый рейтинг в размере 97,224 балла.

При этом в указанном протоколе отсутствуют сведения о присвоении заявкам участников значений по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок. В связи с чем заявитель считает, что Закупочной комиссией Заказчика нарушен порядок оценки заявок, установленный в Документации и некорректно произведен расчет количества баллов, подлежащих присвоению заявкам участников (в том числе заявке Заявителя), по критерию оценки «Квалификация участника закупки».

Считаем принятое закупочной комиссией Ответчика решение неправомерным, несоответствующим требованиям Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ, а также Типового положения о закупке товаров, работ, услуг, утвержденном приказом Главного контрольного управления города Москвы от «19» ноября 2018 г. №103 (далее по тексту – Положение о закупках) и нарушающим наши права, как участника закупочной процедуры, по следующим основаниям.

В соответствии с п. 43.4 Положения о закупках в рамках оценки и сопоставления предложений Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет предложения и проводит их ранжирование по степени предпочтительности по критериям и порядку, установленным в документации запроса предложений в соответствии с настоящим Положением.

Согласно пункту 43.2. Положения о закупках, к неценовым критериям оценки относится квалификация участника закупки, в рамках которой может оцениваться, в частности, наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Согласно пункту 8.22 части III «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАПРОСА

ПРЕДЛОЖЕНИЙ» Документации критерии и порядок оценки и сопоставления заявок приведены в приложении 1 к части к Информационной карте.

В п. II приложения №1 к части III «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАПРОСА ПРЕДЛОЖЕНИЙ» установлен порядок оценки заявок по критерию «квалификация участника закупки», согласно которому в рамках указанного критерия оценки предусмотрен показатель «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».

По указанному показателю оцениваются сведения об опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера – сведения о совокупной стоимости исполненных договоров (контрактов) без штрафных санкций, в том числе в части нарушения сроков, качества работ и иных условий договоров (контрактов) по вине участника закупки по работам сопоставимого характера и объема, заключенных в 2017 – 2019.

Организатором будет оцениваться наличие опыта оказания услуг сопоставимого характера за 2017-2019 года, исполненных в полном объеме без замечаний и штрафных санкций.

Подтверждающие опыт выполнения работ документы должны однозначно отражать стоимость (сумму) выполненных работ (оказанных услуг). Не учитываются при оценке показателя договора с суммой менее 30% от совокупной начальной (максимальной) цены (НМЦ) договоров в соответствии с настоящей документацией.

Для подтверждения соответствия участнику закупки названному требованию в составе заявки должны быть предоставлены следующие документы:

копии договоров (контрактов) и актов выполненных работ по данным договорам (контрактам). Все сведения также должны быть представлены в виде таблицы с полным перечнем представленных копий договоров (контрактов) и актов выполненных работ.

Заказчиком в документации установлен верхний предел совокупной стоимости предоставляемых контрактов равный 100 000 000 рублей. При предоставлении контрактов совокупной стоимостью 100 000 000 рублей и выше участнику присуждается максимальный балл по настоящему критерию оценки.

Предметом оспариваемой процедуры закупки является поставка материалов для капитального ремонта МКД района Котловка. Начальная (максимальная) цена договора: 1 462 338,00 руб. Таким образом, к учету при оценке заявок должны приниматься договоры на поставку товаров сопоставимого характера и объема, стоимость поставленных товаров по одному договору не должна быть менее 438 701,4 руб.

В составе заявки на участие в конкурсе была представлена справка об опыте, оформленная по форме установленной в Документации, содержащая сведения о выполненных заявителем 14 договоров на поставку строительных материалов для благоустройства и ремонта.

Как указывает в жалобе заявитель совокупная стоимость предоставляемых участником в составе заявки контрактов составила 109 547 536,83 руб., то есть

превысила установленный в Документации предел совокупной стоимости контрактов, равный 100 000 000 рублей. При предоставлении контрактов совокупной стоимостью 100 000 000 рублей и выше участнику присуждается максимальный балл по настоящему критерию оценки.

Таким образом, заявитель указывает, что у закупочной комиссии Заказчика имелись предусмотренные Документацией и Положением основания для присвоения заявке ООО «Служба управления проектами» оценки 100 (сто) баллов (максимального балла) по критерию оценки «Квалификация участника закупки» (в том числе по показателю «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема»).

Комиссией Управления установлено, что Значимость критерия спорного критерия составило 50 %. На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что все участники закупки по указанному выше критерию получили максимальный балл, соответственно в том числе заявке заявителя присвоено 50 баллов из 50 возможных с учетом значимости критерия.

Однако Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о том, что заказчиком в документации не отражена должным образом произведенная оценка, поскольку протокол содержит исключительно итоговую сумму баллов без раскрытия порядка оценки по каждому из критериев.

Как установлено Комиссией Управления, протоколе не отражена информация по порядку начисления баллов с детальным обоснованием причин их присвоения участникам закупки. Рассматриваемый протокол не содержит обоснования присвоения определенного количества баллов участникам закупки по каждому из критериев, что исключает возможность последующего осуществления контроля уполномоченным государственным органом, и безосновательно ограничивает права и законные интересы участников закупки на обжалование действий заказчика.

Вместе с тем отсутствие такой информации напрямую затрагивает права и законные интересы участников закупки, поскольку не позволяет им проверить правильность начисления организатором баллов, что подтверждается в том числе и фактом направления заявителем жалобы в антимонопольный орган.

Согласно пункту 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В соответствии с пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных

критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Более того, в силу п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы, исключив возможность для организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением и оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ч. 5 ст. 10 ГК РФ).

В указанном протоколе подлежали отражению абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения победителя закупочной процедуры, прежде всего сведения, которые позволили бы участникам закупки определить, почему именно по каждому из критериев оценки заявок им было выставлено определенное количество баллов, и каким образом такое количество баллов привело к присвоению того или иного места по итогам торгов.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения

гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных значений участникам Закупки без обоснования принятия такого решения.

В связи с изложенным, Комиссия Управления усматривает в действиях заказчика нарушения п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

На основании изложенного Комиссия Управления, приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках,

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» (ИНН 7731399697) на действия ГБУ города Москвы «Жилищник района Котловка» (ИНН 7727846342) при проведении закупки обоснованной в части довода о ненадлежащем порядке формирования протокола рассмотрения и оценки заявок участников закупки, в остальной части - необоснованной.
  2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
  3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.