Р Е Ш Е Н И Е

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЮгСпецПром» на действия муниципального отдела по образованию, молодежной политике и спорту администрации Павловского муниципального района Воронежской области

(дело № 036/06/64-666/2020)

05.06.2020 г. г. Воронеж

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 05.06.2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 10.06.2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела;

Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела;

Качкин И.В. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителя муниципального отдела по образованию, молодежной политике и спорту администрации Павловского муниципального района Воронежской области <…>, в отсутствие представителей ООО «ЮгСпецПром» (о месте и времени рассмотрения обращения уведомлен надлежащим образом),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу ООО «ЮгСпецПром» на действия муниципального отдела по образованию, молодежной политике и спорту администрации Павловского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на поставку обучающего, развивающего оборудования для обеспечения муниципальных нужд по объекту «Реконструкция средней общеобразовательной школы в с. Александровка Донская Павловского муниципального района Воронежской области» (номер извещения 0831600001020000056),

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «ЮгСпецПром» (далее – Заявитель) на действия муниципального отдела по образованию, молодежной политике и спорту администрации Павловского муниципального района Воронежской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку обучающего, развивающего оборудования для обеспечения муниципальных нужд по объекту «Реконструкция средней общеобразовательной школы в с. Александровка Донская Павловского муниципального района Воронежской области» (номер извещения 0831600001020000056).

По мнению Заявителя, Заказчиком в документации об электронном аукционе (далее - Документация) установлены требования, которые нарушают положения Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а именно:

- Заказчиком неправомерно установлен код по ОКПД 2, а также КТРУ;
- Заказчиком не установлен пункт об освобождении от предоставления обеспечения исполнения контракта в Документации об электронном аукционе;
- Заказчиком в проекте контракта неверно установлены штрафы за ненадлежащее исполнение контракта;
- Заказчиком необоснованно укрупнено несколько лотов в один.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение № 0831600001020000056 размещено в сети «Интернет» в единой информационной системе по адресу www.zakupki.gov.ru.
Предметом рассматриваемого аукциона является поставка обучающего, развивающего оборудования для обеспечения муниципальных нужд по объекту «Реконструкция средней общеобразовательной школы в с. Александровка Донская Павловского муниципального района Воронежской области».
1. По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлен код по ОКПД 2, а также КТРУ.
Вместе с тем, заказчики для цели выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) самостоятельно определяют код ОКПД 2 путем соотнесения объекта закупки к соответствующему коду и наименованию позиции ОКПД 2 с учетом специфики закупки в области применения.
Закон о контрактной системе не предусматривает такого нарушения, как неверно выбранный код по ОКПД 2.
Более того, Законом о контрактной системе не предусмотрено никаких императивных требований по выбору конкретного кода по ОКПД 2, в связи с чем, Комиссия признает довод Заявителя необоснованным.
Кроме того, к коду КТРУ Законом о контрактной системе также не установлено императивных требований, в связи с чем, довод Заявителя признается необоснованным.
2. По мнению Заявителя, Заказчиком не установлен пункт об освобождении от предоставления обеспечения исполнения контракта в Документации об электронном аукционе.
Частью 8 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию.
Согласно ч. 8.1 ст. 96 Закона о контрактной системе, Участник закупки, с которым заключается контракт по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона, освобождается от предоставления обеспечения исполнения контракта, в том числе с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона, об обеспечении гарантийных обязательств в случае предоставления таким участником закупки информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение таким участником (без учета правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Такая информация представляется участником закупки до заключения контракта в случаях, установленных настоящим Федеральным законом для предоставления обеспечения исполнения контракта. При этом сумма цен таких контрактов должна составлять не менее начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.
Аналогичное условие установлено Заказчиком в пункте 6.7 Проекта контракта, в связи с чем, довод Заявителя является необоснованным.
3. По мнению Заявителя, Заказчиком в проекте контракта неверно установлены штрафы за ненадлежащее исполнение контракта.
В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных

контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.
Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 утверждены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее – Правила).
Пунктом 3 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 - 8 настоящих Правил): а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей; б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно); в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
Пунктом 6 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в следующем порядке: а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей; б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно); в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно); г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.
Пунктом 9 Правил установлено, что 9. За каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке: а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно); б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно); в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно); г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.
Статьей 8 Проекта контракта установлена Ответственность сторон.
В ряде пунктов (п. 8.4, 8.7, 8.8) Проекта контракта имеется следующее: «Размер штрафа составляет _____рублей», что не предусмотрено Правилами и является нарушением части 8 статьи 34 закона о контрактной системе.
На основании вышеизложенного Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу, что данный довод жалобы является обоснованным.
3. Заявитель полагает, что Заказчиком необоснованно укрупнено несколько лотов в один.
Комиссия Воронежского УФАС России сообщает, что по данному доводу жалоба подлежит передаче по подведомственности в структурное подразделение Воронежского УФАС России для рассмотрения по существу, так как в рассматриваемом случае усматриваются признаки нарушения части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, руководствуясь ст. ст. 99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя <…> на действия муниципального отдела по образованию, молодежной политике и спорту администрации Павловского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на поставку обучающего, развивающего оборудования для обеспечения муниципальных нужд по объекту «Реконструкция средней общеобразовательной школы в с. Александровка Донская Павловского муниципального района Воронежской области» (номер извещения 0831600001020000056) частично обоснованной.

2 . Признать в действиях Заказчика – муниципального отдела по образованию, молодежной политике и спорту администрации Павловского муниципального района Воронежской области нарушение ч. 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Предписание Заказчику - муниципальному отделу по образованию, молодежной политике и спорту администрации Павловского муниципального района Воронежской области не выдавать в связи с тем, что по данной процедуре уже выдано предписание от 05.06.2020 года № 036/06/14-665/2020.

4 . Передать материалы дела в структурное подразделение Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области – отдел контроля органов власти для рассмотрения по существу в части наличия нарушения ч. 3 ст. 17 Закона о контрактной системе.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лица для рассмотрения вопроса о привлечении ответственных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии С.В. Михин

Заместитель председателя Комиссии Ю.В. Рощупкина

Член Комиссии И.В. Качкин