

РЕШЕНИЕ

по делу № 268 /2010-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

8 сентября 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 3 сентября 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г., №75 от 04.08.2010г., № 89 от 03.09.2010г. (далее – Комиссия) в составе председателя Комиссии Луканцова В.В., руководителя управления, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н. специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, министерства здравоохранения Рязанской области <...>, в отсутствие представителя ООО «Медпроект» (уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом исх. от 01.09.2010г.), рассмотрев жалобу от 27.08.2010г. б/н ООО «Медпроект» (далее – Заявитель) на действия министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) и министерства здравоохранения Рязанской области (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку с последующим монтажом и вводом в эксплуатацию медицинского оборудования для ЛПУ Рязанской области в целях реализации мероприятий, направленных на совершенствование организации медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях (по лоту №4),

установила:

22 июля 2010 года министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку с последующим монтажом и вводом в эксплуатацию медицинского оборудования для ЛПУ Рязанской области в целях реализации мероприятий, направленных на совершенствование организации медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях.

Заказчиком аукциона выступило министерство здравоохранения Рязанской области.

Извещение и документация об аукционе были размещены 22.07.2010г. на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о размещении заказов www.goszakaz.ryazan.ru.

По мнению Заявителя, документация об аукционе, разработанная Заказчиком и утверждённая Уполномоченным органом, не соответствует требованиям части 3.1. статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), поскольку в лот №4 включены товары, технологически и функционально не связанные друг с другом.

В лот №4 включены технологически и функционально не связанные товары: комплекс рентгеновский для интраоперационного контроля в количестве 2 штук и стойка эндоскопическая универсальная в количестве 3 штук.

Заявитель обосновывает это следующим:

1.Товары имеют разных конечных пользователей – медицинское оборудование комплекс рентгеновский для интраоперационного контроля поставляется в МУЗ «Щацкая ЦРБ» и МУ «Шиловская ЦРБ», а эндоскопическая стойка универсальная поставляется только в ГУЗ РОКБ.

2.Товары не имеют общих производителей – стойка эндоскопическая универсальная и комплекс рентгеновский для интраоперационного контроля производятся разными компаниями изготовителями, которые не производят одновременно и рентгеновское и стойку эндоскопическую универсальную.

3.Медицинское оборудование в Лоте №4 не взаимосвязаны друг с другом и могут свободно использоваться самостоятельно в медицинской практике для решения медицинских задач.

4.Практика проведения аналогичных закупок с таким же ассортиментом медицинского оборудования в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование организации медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях в других регионах РФ показывает, что каждое медицинское оборудование выделено в отдельный лот для максимальной эффективности торгов.

Заявитель считает, данные действия Заказчика нарушают основы Федерального закона № 94-ФЗ и являются не чем иным, как злоупотреблением Заказчиком своими правами в сфере размещения заказов при составлении аукционной документации, так как это ограничивает количество участников, устраняет конкуренцию при проведении открытого аукциона и, как следствие, приводит к неэффективному использованию средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования.

В силу ч. 3.1. ст. 34 Федеральный закон от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ «О размещении поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» «Документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты; полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В своем отзыве на жалобу (письмо от 02.09.2010г. №11-03) Заказчик считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

1. Часть 3.1. ст. 34 Федерального закона, является императивной нормой и устанавливает ограничения на описание и требования к товару, которые государственный заказчик может предъявить в аукционной документации, перечень которых четко определен - «Документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа». Указанная норма не регулирует порядок формирования лотов.

Аукционная документация (со всеми приложениями) не содержит указания на фирму производителя, а равно на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения, которые могли бы прямо или косвенно повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Кроме того, технические характеристики по лоту №4, указанные в Приложении №4 аукционной документации не устанавливают жестких рамок для поставщиков и (или) производителей, а лишь определяют верхний или нижний желаемый предел необходимых технических показателей, тем самым позволяя участникам размещения заказа предложить ряд эквивалентных товаров на свой выбор.

Таким образом, государственный заказчик выполнил все требования и ограничения - предусмотренные ч.3.1 ст.34 Федерального закона.

2. В соответствии с п.2 ч.1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Из указанных в уведомлении оснований (включения в лот 4 функционально не взаимосвязанных товаров) не понятно, каким образом государственный заказчик создает преимущественные условия для одного или нескольких участников торгов, как уже говорилось ранее технические требования к медицинскому оборудованию не устанавливают жестких рамок для поставщиков и (или) производителей, а лишь определяют верхний или нижний желаемый предел необходимых технических показателей, тем самым позволяя участникам размещения заказа предложить ряд эквивалентных товаров на свой выбор.

3. В соответствии с ч. 3 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещается при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов; продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Предметом торгов по лоту №4 является оборудование для хирургии. В лот включено следующее оборудование: Комплекс диагностический для интраоперационного контроля (2 шт.) и Стойка эндоскопическая универсальная.

Указанное выше оборудование, объединенное в данном лоте является оборудованием для хирургических операционных. При этом, для оперирующего хирурга важна как эргономика единого хирургического пространства, так и совместимость форматов цифровых процессоров изображения. Это необходимо для ведения отчетности и составления протоколов операций с использованием стандартных компьютеров в больничной сети. В связи с тем, что стандарты оказания медицинской помощи в регионе требуют, чтобы протокол эндоскопической операции включал как изображение с эндоскопической стойки, так и рентгеноскопическую картину, то единственно правильным решением следует считать объединение данных видов функционально связанного оборудования в единый мобильный комплекс. Использование совместимых систем ретракции позволит избежать неоправданного привлечения ассистентов, что не всегда возможно при экстренном характере операций.

Таким образом, в соответствии с ч.3 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» заказчик вправе данные виды функционально и технологически связанного между собой и предметом торгов оборудование объединить в единый лот.

В своем отзыве на жалобу Заказчик указал на нарушение Заявителем части 6 статьи 57 Закона о размещении заказов – не направление им копии жалобы, что повлекло нарушение их процессуальных прав.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа поддержала возражения Заказчика на доводы жалобы.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя о нарушении Заказчиком и Уполномоченным органом части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов по следующему основанию:

Документация об аукционе (Приложение №2 «Техническое задание»), разработанная Заказчиком и утверждённая Уполномоченным органом, не содержит указаний на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара, наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Таким образом, Заказчиком и Уполномоченным органом не нарушены требования ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Кроме того, решением комиссии Рязанского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства (дело №241/2010-М/В) Заказчик признан нарушившим часть 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» по включению в состав лотов товаров технологически и функционально не связанных с предметом торгов открытого аукциона №7.220710.1368/А (лот №4). Выдано предписание Заказчику о разделении лота №4, содержащего товары функционально и технологически не связанные с предметом торгов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу ООО «Медпроект» необоснованной.