

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13674/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров
17.10.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ИП <.....>, ГУУ,
рассмотрев жалобу ИП <.....> (далее — Заявитель) на действия ГУУ (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку товаров для оснащения общежития Государственного университета управления (реестровый № 32312814680) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с требованиями Закупочной документации, которые по мнению Заявителя ограничивают круг потенциальных участников.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался требованиями Закона о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГУУ (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 29.09.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «Тэк-торг» (<http://www.tektorg.ru>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку товаров для оснащения общежития Государственного университета управления (реестровый № 32312814680) (далее – аукцион, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 18 085 756,80 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 02.10.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 10.10.2023 09:00.

Дата подведения итогов: 13.10.2023.

Как указывает Заявитель:

1. В Техническом задании установлено требование о предоставлении образцов продукции. По мнению Заявителя, установленные Заказчиком сроки и порядок предоставления образцов противоречат Закону о закупках и накладывают дополнительные издержки на поставщика.

Также Заявитель указывает, что в Техническом задании Заказчиком по позициям №№ 1-14 установлено требуемое значение по параметру «Цвет» - по согласованию с Заказчиком. При этом, учитывая сроки поставки товара установленные в Закупочной документации в случае отсутствия у поставщика требуемого Заказчиком цвета, сроки поставки будут нарушены. Таким образом, по мнению Заявителя установление таких требований ограничивает конкуренцию и создает преимущественные условия для определенной категории участников (далее — довод один).

2. Заказчик по позициям №№ 1-13 Технического задания не указал в параметре «Размеры» единицу измерения, что вводит в заблуждение потенциальных участников и приводит к ограничению конкуренции (далее — довод два).

3. Заказчиком по позициям №№ 1, 9, 13 Технического задания в требуемых значениях к параметру «Размеры» отражена информация, которая не читается, что исключает возможность корректно заполнить технический предложение и

приводит к ограничению конкуренции (далее — довод три).

4. Заказчиком по позиции № 5 Технического задания по параметру «Стол» установлено требуемое значение - «Должен иметь пластиковые или резиновые накладки, не допускающие истирания напольного покрытия». При этом, как указывает Заявитель, в Инструкции по заполнению первой части заявки не установлено как именно должно применяться значение параметра при одновременном использовании союза «или» и символа «запятая» (далее — довод четыре).

5. Установленные Заказчиком по позиции № 8 Технического задания технические характеристики, а именно по параметру «Задняя стенка» - «должна быть вкладная или накладная» и по позиции № 9 по параметрам «Задняя стенка» - «должна быть вкладная или накладная» и «Полки» - «Могут быть не съемными; съемными», по мнению Заявителя, не являются важными для Заказчика и свидетельствуют об установлении дополнительных требований к товару с целью усложнения заполнения заявки, что приводит к ограничению конкуренции (далее — довод пять).

6. По позиции № 2 Технического задания Заказчиком по параметру «Толщина стенки трубы каркаса» установлено требуемое значение «1-3». В инструкции указано, что символы «многоточие» и «тире» установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения. При этом Заявитель ссылается на то, что «Толщина стенки трубы каркаса» не может быть диапазонным значением, поскольку является конкретным. Указанные обстоятельства, по мнению Заявителя, вводят в заблуждение потенциальных участников, что приводит к ограничению конкуренции (далее — довод шесть).

7. По позиции № 9 Технического задания Заказчик в требуемом значении параметра «Материал изделия» указано: «экологически чистая высокопрочная ламинированная (ЛДСП) плита (класс эмиссии E1) не менее 16». При этом Заказчик не указал глубину, ширину, толщину изделия. Указанные требования, по мнению Заявителя, ограничивают конкуренцию и создают преимущественные условия для определенной категории участников (далее — довод семь).

8. По позициям №№ 6-8 Технического задания Заказчиком указана аббревиатура «З.с.», при этом расшифровки данного показателя не представлено, что вводит в заблуждение потенциальных участников (далее — довод восемь).

9. По позиции № 10 Технического задания Заказчиком по параметру «Максимальная нагрузка на ящик» указано требуемое значение - «От 14.9», по параметру «Допустимая нагрузка на колесную опору (разрушающая)» указано - «не менее 9.0». По мнению Заявителя данные требования вводят в заблуждение потенциальных участников и установлены с целью отклонения заявки за предоставление недостоверных сведений, поскольку максимальная нагрузка на ящики превышает допустимую нагрузку на колесную опору (далее — довод девять).

10. Заявитель указывает, что в Техническом задании установлены противоречивые требования к исполнителю в части предоставления сертификата соответствия и технического паспорта на русском языке, поскольку в Техническом задании также содержатся требования о возможности представления сертификата соответствия

«при наличии», «при необходимости» (далее — довод десять).

11. Заявитель ссылается на то, что установленное в проекте договора (пункт 10.1) условие в части срока действия банковской гарантии противоречит требованиям статьи 3.4 Закона о закупках.

Также Заявитель указывает, что в проекте договора (пункт 12.1) указан срок некорректный исполнения договора «до 30 сентября 2022 года» (далее — довод одиннадцать).

12. Заявитель указывает, что согласно пунктам 4 и 5 Информационной карты количество поставляемого товара, объем выполняемой работы, оказываемой услуги и описание предмета закупки отражено в разделе № 3 Технического задания. При этом Раздел 3 Технического задания содержит информацию об объеме и сроках гарантии качества. Также Заявитель ссылается на то, что в соответствии с пунктом 10 Информационной карты форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги отражены в разделе № 4 Проекта договора. При этом Раздел № 4 проекта договора не содержит такой информации. В пункте 9 Информационной карты «Обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах» также указаны ссылки на Раздел № 3 Технического задания и Раздел № 4 Проекта договора.

Данные противоречия в Закупочной документации, по мнению Заявителя, вводят в заблуждение потенциальных участников с целью отклонения заявки за предоставление недостоверных сведений (далее — довод двенадцать).

13. Установленное Заказчиком в пункте 31 Информационной карты требование о предоставлении документов в случае снижения предложенной участником цены договора на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора противоречит требованиям Положения о закупке (далее — довод тринадцать).

Относительно первого довода Заявителя Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 1.8 Технического задания образцы моделей мебели и цветовую палитру не менее 3 (трех) оттенков каждого цвета товаров, запрашиваемого(ых) Заказчиком в течение 1 (одного) рабочего дня с даты подписания Договора, Поставщик должен предоставить «вживую» на склад Заказчика в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания Договора на согласование Заказчику (представляются товары с порядковыми номерами согласно пункту 1.3 ТЗ с 1 по 11). Заказчик обязан согласовать цвет представленной мебели, а также проверить соответствие мебели настоящему техническому заданию в срок не позднее 3 (трех) рабочих дней с момента предоставления на склад Заказчика, о чем должен быть составлен акт в свободной форме и представлен Поставщику. В случае несоответствия представленных образцов товара требованиям документации и значениям, указанным в заявке участника, заказчик уведомляет об этом Поставщика, а Поставщик обязан представить новые образцы на согласование.

В соответствии с пунктом 1.9 Технического задания цветовое решение и модели мебели, указанные в Техническом задании (далее по тексту – ТЗ), обусловлены необходимостью обеспечения единства стиля интерьера Заказчика, где будет установлена мебель.

На заседании комиссии Заказчик пояснил, что данное требование о представлении образцов на проверку и согласование установлено в целях недопущения поставки мебели различных цветов, несоответствующего качества. Также закупаемая мебель должна быть в едином стиле.

Таким образом, требование о необходимости согласования с Заказчиком образцы мебели и цветовой палитры обусловлено потребностью Заказчика в закупке мебели надлежащего качества и подходящей по стилю.

Порядок предоставления образцов мебели и цветовой палитры, в том числе обоснование необходимости их предоставления также содержится в ответе на запрос разъяснений положений Закупочной документации № 1 от 05.10.2023.

Относительно довода Заявителя о неправомерном установлении по всем позициям Технического задания в параметре «Цвет» требуемого значения «по согласованию с Заказчиком», Комиссия отмечает, что данное требование установлено Заказчиком в совокупности с пунктом 1.8 Технического задания, в котором предусмотрено представление на согласование Заказчику образцов, в том числе палитры цвета.

Таким образом, в данном случае у Заказчика отсутствовала необходимость указания по параметру «Цвет» конкретных значений либо иных значений указывающих на цвет.

Вместе с тем Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены договора Заказчиком были получены три коммерческих предложения, согласно которым потенциальные поставщики готовы поставить товар в соответствии с требованиями Технического задания, в том числе с учетом необходимости согласования образцов и цвета продукции.

Помимо этого Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 9 заявок, которые по результатам рассмотрения были признаны допущенными для дальнейшего участия, что также подтверждает отсутствие ограничений конкуренции, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, о том что вышеизложенные требования Закупочной документации приводят к ограничению конкуренции.

При этом, сам Заявитель заявку на участие в закупке не подавал.

Учитывая вышеизложенное, довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

Относительно второго довода Заявителя, Комиссия отмечает следующее.

Так, в Приложении № 1 к Техническому заданию представлены «сведения о функциональных, технических и качественных характеристиках товара (работы, оказываемых услуг), эксплуатационных характеристиках товара (работы, оказываемых услуг) (при необходимости), и иные сведения о товаре (работе, оказываемых услуг), представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме».

Комиссией установлено, что по позициям №№ 1-13 в графе требуемый параметр «Размеры» к каждой позиции представлены чертежи моделей продукции необходимой к поставке.

В соответствии с пунктом 1.1 Технического задания объектом закупки является поставка товаров для оснащения общежития Государственного университета управления.

Таким образом, Закупочной документацией установлено, что мебель предназначается для использования в общежитии студентами.

Вместе с тем, по мнению Комиссии, Заявитель как потенциальный участник закупки и профессиональный участник рынка должен обладать достаточной компетенцией, позволяющей прийти к выводу, что указанные в чертежах величины указаны в миллиметрах, поскольку поставка товара, параметры которого исчисляются в иных единицах измерения (см, м) привело бы к невозможности поставки товара, удовлетворяющего потребности Заказчика в мебели для общежитий.

Следовательно, применение иных единиц измерения исходя из предмета закупки для профессионального участника рынка не допустимо в данном случае.

При этом Заявителем не представлено доказательств, о том что вышеизложенные требования Закупочной документации приводят к ограничению конкуренции, учитывая количество поданных заявок и коммерческих предложений.

В связи с чем, довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

Относительно третьего довода Заявителя, Комиссия отмечает следующее.

В данном случае Комиссией установлено, что 05.10.2023 Заказчиком размещен ответ на запрос разъяснений положений Закупочной документации, в котором Заказчик увеличил размещенные в Приложении № 1 к Техническому заданию чертежи, в том числе по оспариваемым Заявителем позициям.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации, а Комиссией установлено.

Комиссия также обращает внимание на то, что на участие в закупке подано 9 заявок и 3 коммерческих предложения, что в свою очередь подтверждает отсутствие каких-либо ограничения для подачи заявки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

Относительно четвертого довода Заявителя, Комиссия отмечает следующее.

Так, пунктом 5 Приложения № 1 к Техническому заданию по позиции «Стол обеденный тип 1» к параметру «Стол» установлено требуемое значение: «Должен иметь пластиковые или резиновые накладки, не допускающие истирания напольного покрытия».

Согласно Инструкции по заполнению первой части заявки в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «точка с запятой», союза «или», - участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ.

Как пояснил Заказчик, в данном случае участнику необходимо указать какой вид накладок из двух подходящих потребностям Заказчика будет у товара.

При этом Заявителем не представлено доказательств, каким образом оспариваемые требования ограничивают конкуренции и препятствуют Заявителю в подаче заявки на участие в закупке.

В настоящем случае 9 участников подали свои заявки в соответствии с вышеуказанными требованиями и не были отклонены по данному основанию.

В связи с чем, довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

Относительно пятого довода Заявителя, Комиссия отмечает, что в данном случае Заявителем фактически оспаривается потребность Заказчика, указывая на то, что установленные Заказчиком технические характеристики по позициям №№ 8,9 не являются важными для Заказчика.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 1 Закона о закупках обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

При этом надлежащая потребность выражена Заказчиком в Техническом задании.

Вместе с тем, как было установлено Комиссией, Заказчиком были получены 3 коммерческих предложения и подано 9 заявок.

Указанные обстоятельства подтверждают отсутствие конкуренции и каких-либо ограничений для составления заявки.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В связи с чем, довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

Относительно шестого довода Заявителя, Комиссия отмечает следующее.

Так, Приложением № 1 к Техническому заданию установлены следующие технические характеристики по позиции № 2 «Стул хромированный тип 1»:

Толщина стенки трубы каркаса	1-3		мм
------------------------------	-----	--	----

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что по параметру «толщина стенки трубы каркаса» требуемое значение установлено в диапазоне, так как толщина стенки различна в местах сгибов.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что согласно инструкции в случае отсутствия в нормативной документации значений по требуемым параметрам каких-либо из закупаемых товаров или применяемых при производстве работ, оказании услуг, поставки товаров, то по данным параметрам в графе «Значение, предлагаемое участником» допускается предоставлять конкретные значения, либо ставить прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо указать «отсутствует».

Таким образом, в данном случае участником в заявке может быть указано конкретное значение.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, о том что вышеизложенные требования Закупочной документации приводят к ограничению конкуренции, учитывая количество поданных заявок и коммерческих предложений.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

Относительно восьмого довода Заявителя, Комиссия отмечает следующее.

Так, в Приложении № 1 к Техническому заданию по позициям № 6-8 по параметру «Размеры» представлены чертежи моделей продукции, где содержится аббревиатура «З.с.».

Заказчик пояснил, что аббревиатура З.с. на выносной линии в чертеже — это обозначение толщины листового материала, из которого изготавливается вычерчиваемая деталь (задняя стенка). Применяется такое обозначение на главном виде, при отсутствии необходимости вычерчивания иных проекций, где можно было бы указать толщину, с применением размерных линий

При этом Комиссия отмечает, что профессиональному участнику рынка такое значение должно быть известно.

Кроме того, Заявитель не был лишен возможности направить Заказчику запрос разъяснений указанных положения Закупочной документации, при этом в данном случае Заявитель таким право не воспользовался.

Также Заявителем не представлено доказательств, о том что вышеизложенные требования Закупочной документации приводят к ограничению конкуренции, учитывая количество поданных заявок и коммерческих предложений.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что в данном случае довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

Относительно девятого довода Заявителя Комиссия отмечает, следующее.

Так, Приложением № 1 к Техническому заданию установлены следующие технические характеристики по позиции № 10 «Тумба тип 1»:

Максимальная нагрузка на ящик	От 14.9	кг
Допустимая нагрузка на колесную опору (разрушающая)	не менее 9.0	кг

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в соответствии с пунктом 1.10 Технического задания каждый из поставляемых товаров должен отвечать функциональному назначению, быть безопасным для пользующихся лиц, соответствовать заявленным характеристикам и должен быть сконструирован таким образом, чтобы выдерживать заявленную нагрузку. Для целей единообразного понимания терминов и требований всеми участниками максимальная, допустимая, разрушающая нагрузка — это тип нагрузки, которая гарантированно длительно выдерживается товаром, а при значительном превышении приводит к выходу из строя либо разрушению составных частей.

Таким образом, нагрузка на тумбу при эксплуатации распределяется равномерно на все колесные опоры.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Заявителем в жалобе не приведено обоснований каким образом оспариваемые требования Технического задания вводят в заблуждение потенциальных участников и ограничивают конкуренцию.

Кроме того, подтверждением отсутствия ограничения конкуренции также является количество поданных заявок и коммерческие предложения.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что в данном случае довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

Комиссия обращает внимание на то, что из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что Заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования ккупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках,

предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Заказчик формирует Закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к поставляемому товару, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования Технического задания предъявлены на основании потребности Заказчика, который в свою очередь проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств предоставления преимущества конкретному участнику.

Кроме того, Заявителем также не представлено доказательств невозможности поставки товара, соответствующего требованиям документации.

При этом невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику техническими характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Относительно десятого довода Заявителя, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 2.4 Технического задания поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки, качественным и поставляться в соответствии с требованиями, установленными настоящим Техническим заданием и законодательством Российской Федерации. Поставляемый товар должен быть сертифицированным и иметь сертификат соответствия на данный вид товара. На весь Товар Поставщик обязан предоставить Заказчику технические паспорта на русском языке.

Вместе с тем Заказчик пояснил, что данный вид товаров распространяет свое действие Постановление Правительства РФ от 03.12.2020 № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения», сертификат предоставлять необходимо, за исключением возможных случаев отражения сертификата в составе технического паспорта.

Ссылка на постановление содержится в пункте 15 Информационной карты.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что данное требование предусмотрено к исполнителю по договору и не влияет на допуск участника.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, о том что вышеизложенные требования Закупочной документации приводят к ограничению конкуренции, учитывая количество поданных заявок и коммерческих предложений.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что в данном случае довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Относительно одиннадцатого довода Заявителя, Комиссия отмечает следующее.

В данном случае Комиссией установлено, что 05.10.2023 Заказчиком были внесены изменения в Закупочную документацию, в том числе в части оспариваемых Заявителем требований.

При этом Комиссией установлено, что Заявителем подана жалоба в антимонопольный орган — 06.10.2023.

В связи с чем, на момент рассмотрения жалобы предмет спора отсутствует.

Относительно двенадцатого довода Заявителя Комиссия отмечает следующее.

Так, согласно пункту 4 Информационной карты:

Количество поставляемого товара, объем выполняемой работы, оказываемой услуги	В соответствии с Разделом 3. Техническое задание
---	--

Согласно пункту 5 Информационной карты:

Описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3	В
--	---

<p>Закона №223-ФЗ,</p> <p>требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.</p>	<p>соответствии с Разделом 3.</p> <p>Техническое задание</p>
---	--

Согласно пункту 9 Информационной карты:

<p>Обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах</p>	<p>Обоснование начальной (максимальной) цены договора/цены единицы товара, работы, услуги, приведено в Приложении № 2 к Информационной карте.</p> <p>В начальную (максимальную) цену договора/цену единицы товара, работы, услуги включена стоимость всех затрат, необходимых для исполнения обязательств по Договору, в соответствии с Разделом 3. Техническое задание и Разделом 4. Проект договора настоящей Документации, а также уплате всех пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей.</p> <p>Метод обоснования начальной (максимальной) цены договора – метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).</p>
---	--

Согласно пункту 10 Информационной карты:

<p>Форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги</p>	<p>В соответствии с Разделом 4. Проект договора</p>
---	---

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в данном случае в вышеуказанных пунктах Информационной карты содержится ссылка на раздел документации «Техническое задание» и «Проект договора», а не на конкретный раздел, установленный в самом

техническом задании и проекте договора.

При этом Комиссией установлено, что как в разделе 3, так и в разделе 4 Закупочной документации содержится информация, изложенная в пунктах, 4, 5, 9, 10 Информационной карты.

Таким образом, в данном случае доводы Заявителя не находят своего подтверждения, поскольку основаны на неверном толковании требований Закупочной документации.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, о том что вышеизложенные требования Закупочной документации приводят к ограничению конкуренции, учитывая количество поданных заявок и коммерческих предложений.

В связи с чем, в данном случае указанный довод Заявителя признается Комиссией необоснованным.

Комиссия обращает внимание, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств, каким образом нарушены его права, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

На основании изложенного, в данном конкретном случае, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в Закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки, что также подтверждается наличием 9 заявок, соответствующих требованиям.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

В отношении седьмого довода Заявителя, Комиссия отмечает следующее.

Так, Приложением № 1 к Техническому заданию по позиции № 9 «Шкаф двухсекционный тип 1» установлены следующие технические характеристики:

Материал изделия	экологически чистая высокопрочная ламинированная (ЛДСП) плита (класс эмиссии E1) не менее 16	мм
------------------	--	----

Заявитель в жалобе ссылается на то, что если «экологически чистая высокопрочная ламинированная (ЛДСП) плита (класс эмиссии E1)» это толщина ЛДСП, то согласно требованиям она может быть 16 мм или 17 мм или 18 мм. При этом на чертеже с размерами указана толщина — 16 мм.

Как пояснил Заказчик по данному параметру допущена техническая ошибка. Вместе с тем участнику возможно было подать заявку с размером толщины ЛДСП в 16 мм.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся по своей сути офертой должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам закупки, исключающие разночтение разных требований и возможность субъективного толкования требований закупочной документации.

Кроме того, на заседании Комиссии заказчик признал факт наличия технической ошибки в составе документации.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной.

Относительно тринадцатого довода Заявителя Комиссия отмечает следующее.

Так, пунктом 31 Информационной карты установлено, что если в ходе

осуществления закупки участником закупки, с которым заключается договор, предложена цена договора/общая цена единиц товаров, работ, услуг, которая на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора/общей начальной (максимальной) цены единиц товаров, работ, услуг, договор заключается только после предоставления таким участником технико-экономического расчета, содержащего экономическое обоснование снижения начальной (максимальной) цены договора/ общей начальной (максимальной) цены единиц товаров, работ, услуг на 25 и более процентов, и после предоставления обеспечения исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза вышеуказанный размер обеспечения исполнения договора.

При этом в соответствии с пунктом 1 Раздела 10 Положения о закупке если начальная (максимальная) цена договора составляет свыше одного миллиона рублей и участником закупки, с которым заключается договор, предложена цена договора, которая на 25 (двадцать пять) и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, договор заключается при выполнении таким участником следующих условий:

1) если в документации о закупке (извещении о проведении закупки – в случае запроса котировок) установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения договора, то только после предоставления таким участником одного из следующего:

а) обеспечения исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в документации о закупке, но не менее, чем 10 (десять) процентов от начальной (максимальной) цены договора;

б) обеспечения исполнения договора в размере, установленном в документации о закупке, а также информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с пунктом 2 настоящего раздела Положения о закупке, и обоснования предлагаемой цены договора, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара, выполнение работ или оказание услуг по предлагаемой цене.

Таким образом, в Положении о закупке содержится вариативность представления обеспечения исполнения договора в случае снижения предложенной цены договора на 25 и более процентов, в то время как в Закупочной документации содержится требование об одновременном предоставлении расчета и обеспечения исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза вышеуказанный размер обеспечения исполнения договора.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что небольшие расхождения в терминологии описательной части требований информационной карты документации об аукционе в электронной форме и сведений, изложенных в Положении о закупке не могут ограничивать конкуренцию и создавать преимущественные условия для определенной категории участников. Также Заказчик отметил, что в ходе проведения закупки было подано более 40 предложений на понижение цены, снижение составило более 40%.

Вместе с тем Комиссия расценивает доводы Заказчика критически на основании следующего.

В силу части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке в документации о закупке должны быть указаны, в том числе сведения, определенные Положением о закупке.

При этом Комиссией установлено, что в данном случае требования Закупочной документации противоречат Положению о закупках в части установления условий заключения договора в случае снижения участником ценового предложения на 25 и более процентов.

Кроме того, Комиссия отмечает, что указанные в Закупочной документации разночтения могут создать для победителя закупки неблагоприятные условия, поскольку в случае не соблюдения предусмотренных в Закупочной документацией требований в части предоставления документов в случае снижения ценового предложения на 25 и более процентов, такой участник может быть признан уклонившимся от заключения договора.

В связи с чем, доводы Заказчика о том, что незначительные расхождения не повлияют на результаты проведения процедуры и не ограничивают конкуренцию, в данном случае не состоятельны.

При таких обстоятельствах, Комиссия в данном случае усматривает в действиях Заказчика признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, а также пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия ГУУ <.....> при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех

месяцев со дня его принятия.