

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 17.03.2022 года
Краснодар

г.

В полном объеме решение изготовлено 29.03.2022 года

Комиссия Краснодарского УФАС России по рассмотрению дела № 023/01/11-5382/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<...>;

Члены комиссии:

<...>,

<...>,

<...>,

при участии с использованием системы видео-конференц-связи ИП <...>, директора ООО «Миди» - <...>, рассмотрев дело №023/01/11-5382/2021 по признакам нарушения ООО «МИДИ» (ИНН/ОГРН 2310076780/1022301604380) и индивидуальным предпринимателем <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в достижении картельного соглашения путем совместного участия в электронных аукционах и сознательного отказа от конкуренции между собой, которое привело к поддержанию цен на торгах (извещения №№0318200063919003021, 0318200063919002692, 0818500000819001261),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Краснодарского УФАС России поступили обращения МРУ Росфинмониторинга по ЮФО (исх.№28-04-05/4868дсп от 12.08.2021, вх.№111-ДСП от 23.08.2021), Прокуратуры Краснодарского края (исх.№7/1-28-2021 от 22.10.2021, вх.№23782 от 25.10.2021) на предмет наличия антиконкурентного соглашения между ИП <...> и ООО «МИДИ» (ИНН 2310076780) при совместном участии в электронных аукционах.

По результатам рассмотрения вышеназванных обращений, в связи с выявлением в действиях ИП <...> и ООО «МИДИ» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении

картельного соглашения путем совместного участия в электронных аукционах и сознательного отказа от конкуренции между собой, которое привело к поддержанию цен на торгах, объявленных извещениями №№ 0318200063919003021, 0318200063919002692, 0818500000819001261, приказом Краснодарского УФАС России от 18.11.2021 № 237 возбуждено дело №023/01/11-5382/2021.

Определением Краснодарского УФАС России от 02.12.2021 дело назначено к рассмотрению на 13.01.2022. Определением от 13.01.2022 рассмотрение дела отложено на 10.02.2022. 10.02.2022 Комиссией по рассмотрению дела объявлен перерыв до 16.02.2022.

16.02.2022 Комиссией рассмотрение дела отложено на 11.03.2022 в связи с принятием в соответствии с ч. 1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции заключения об обстоятельствах дела.

11.03.2022 объявлен перерыв в заседании комиссии до 17.03.2022.

Комиссия, изучив все фактические обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства, установила следующее.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru были размещены извещения №№0318200063919003021, 0318200063919002692, 0818500000819001261 о проведении электронных аукционов, предметом которых являлась поставка медицинского оборудования.

Перечень аукционов по названным извещениям приведен в таблице № 1.

Таблица № 1.

Номер извещения	Дата размещения извещения	НМЦК	Заказчик	Участники, подавшие заявки	Участники, которые допущены до участия в торгах по результатам рассмотрения первых частей заявок	Победитель и процент снижения от НМЦК
0318200063919003021	23.07.2019	5 500 000	ГБУЗ «ГП № 25 Г. Краснодар» МЗ КК	И П <...>, ООО «МИДИ»	И П <...>, ООО «МИДИ»	И П <...> – 1%
0318200063919002692	25.06.2019	5 500 000	ГБУЗ «Ейская ЦРБ» МЗ КК Ейск	И П <...>, ООО «МИДИ»	И П <...>, ООО «МИДИ»	И П <...> – 1%
0818500000819001261	10.10.2019	7 000 000	ГБУЗ «Красноармейская ЦРБ»	И П <...>, ООО «МИДИ»	И П <...>, ООО «МИДИ»	ООО «МИДИ» - 1%

Таким образом, в вышеуказанных торгах принимали участие только ИП <...> и ООО «МИДИ».

ИП <...> зарегистрирована 27.01.2009 Межрайонной ИФНС России №16 по Краснодарскому краю, предпринимателю присвоен ОГРНИП – 309234802700028. В качестве одного из дополнительных видов деятельности указана торговля оптовая неспециализированная

ООО «МИДИ» зарегистрировано 23.09.2002 Межрайонной ИФНС России №16 по Краснодарскому краю, обществу присвоен ОГРН – 1022301604380. Директором и учредителем общества является <...>. Основной вид деятельности ООО «МИДИ» - ремонт электронного и оптического оборудования. В качестве одного из дополнительных видов деятельности указана торговля оптовая неспециализированная.

Таким образом, ООО «МИДИ» и ИП <...> осуществляют один вид деятельности (торговля оптовая неспециализированная) и соответственно являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

При участии в электронных аукционах (извещения №№0318200063919003021, 0318200063919002692, 0818500000819001261) имелась следующая единообразная тактика поведения: ИП <...> и ООО «МИДИ», зная, что кроме них нет иных участников, делали по одному ценовому предложению, тем самым сознательно отказывались от конкурентной борьбы между собой. Во всех вышеуказанных электронных аукционах заключались контракты по цене, сниженной на 1% от НМЦК.

Установлено, что ИП <...> и ООО «МИДИ» предлагали к поставке идентичный товар (при участии в электронном аукционе №0318200063919003021 - аппарат флюорографический цифровой «РЕНЕКС-Ф5000» по ТУ 9442-040-54839165-2012 с принадлежностями, вариант 5; при участии в электронном аукционе №0318200063919002692 – аппарат флюорографический цифровой «РЕНЕКС-Ф5000» по ТУ 9442-040-54839165-2012 с принадлежностями, вариант исполнения 5; при участии в электронном аукционе №0818500000819001261 – рентгеновский аппарат для интервенционных процедур «РЕНЕКС» по ТУ 26.60.11-045-54839165-2018, исполнение 1).

Автор заявок ИП <...> и ООО «МИДИ» при участии в электронном аукционе (извещение №0318200063919003021) - Ubiikon.M.A. Автор заявок ИП <...> и ООО «МИДИ» при участии в электронном аукционе (извещение №0318200063919002692) - Ubiikon.M.A. Автор заявок ИП <...> и ООО «МИДИ» при участии в электронном аукционе (извещение №0818500000819001261) - <...>.

Таким образом, заявки ИП <...> и ООО «МИДИ» при участии в электронных аукционах (извещения №№0318200063919003021, 0318200063919002692, 0818500000819001261) подготавливались одними лицами.

Также установлено, что первые части заявок ИП <...> при участии в электронных аукционах (извещения №№0318200063919003021, 0318200063919002692) содержат регистрационные удостоверения на медицинское изделия, однако указанный документ отсутствует в составе первой части заявки ООО «МИДИ». Указанные закупки выиграла ИП <...>.

Первая часть заявки ООО «МИДИ» при участии в электронном аукционе (извещение №0818500000819001261) в отличие от заявки ИП <...>, содержит регистрационное удостоверение на медицинское изделие. Данную закупку выиграло ООО «МИДИ».

Таким образом, ООО «МИДИ» и ИП <...>, заранее знали о том, кто из них выиграет торги при отсутствии добросовестных участников, и в зависимости от этого прикладывали в состав заявки регистрационное удостоверение.

Кроме того, IP-адрес подачи ценовых предложений (извещения №№0318200063919003021, 0318200063919002692) у ИП <...> и ООО «МИДИ» совпадает - 62.183.127.193 (при участии в электронном аукционе №0318200063919003021), 94.233.229.26 (при участии в электронном аукционе №0318200063919002692).

ИП <...> направила возражения на заключение об обстоятельствах дела, согласно которым ИП <...> не состояла в сговоре с ООО «МИДИ». Об участии ООО «МИДИ» в электронных аукционах (извещения №№0318200063919003021, 0318200063919002692, 0818500000819001261) ей стало известно после публикации протоколов в ЕИС. Совпадение IP-адреса объясняет тем, что в этот момент могла находиться на деловой встрече с клиентами, проживающими по адресу Рождественская Набережная, 51. Также поясняет, что в данных закупках было экономически не выгодно снижаться более чем на 1%.

Комиссия не принимает довод ИП <...> относительно того, что в момент торгов ИП <...> находилась на деловой встрече с клиентами, проживающими по адресу Рождественская Набережная, 51, ввиду следующего.

Согласно позиции, изложенной в постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 по делу №А36-8490/2019, предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Аналогичная позиция содержится также в постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 по делу №А38-2930/2019,

постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 по делу №А10-7199/2018, постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 по делу №А67-2108/2020, постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 по делу №А75-21280/2019.

В иных торгах, в которых принимали участие ООО «МИДИ» и ИП <...>, при наличии на торгах добросовестных участников ответчики конкурировали с такими участниками и понижали цену более чем на 1%.

Комиссией по рассмотрению дела проанализированы закупки заказчиков на поставку флюорографа цифрового и установлено, что среднее снижение НМЦК при проведении данных торгов составляет приблизительно 11,5% (анализировались торги, проведенные заказчиками на территории Российской Федерации в 2021 году, в которых подавали ценовые предложения 2 и более участника).

На заседаниях Комиссии подтверждено, что <...> и <...> имеют родственную связь (являются братом и сестрой).

В рамках рассмотрения дела представлены договоры с ООО «С.П.ГЕЛПИК» (№219-07-ПОО9 от 30.07.2019 на сумму 4 400 000 рублей, №219-08-ПЛО2 от 09.08.2019 на сумму 4 400 000 рублей, подтверждение информации о заказе от 09.07.2019 на сумму 4 600 000 рублей), в соответствии с которыми приобретен товар для поставки по контрактам №0318200063919003021 от 21.08.2019, №2019.23890-0318200063919002692 от 05.08.2019, №0818500000819001261-0 от 09.11.2019. Цены договоров, по которым приобретался ответчиками товар, существенно ниже цен заключенных контрактов.

Таким образом, с учетом того, что ИП <...> и ООО «МИДИ» предлагали к поставке идентичный товар, довод о том, что ИП <...> и ООО «МИДИ» было экономически не выгодно снижаться более чем на 1% при участии в вышесказанных торгах, является необоснованным.

Частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, помимо прочего, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции»).

Таким образом, с учетом вышеуказанных доказательств, действия ООО «МИДИ» и ИП <...> нарушают запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» Краснодарским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на Аукционах, в объеме, необходимом для принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/11-5382/2021.

Совокупный доход ответчиков по делу № 023/01/11-5382/2021 от заключения и участия в картеле составил 17 820 000 рублей.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «МИДИ» и ИП <...> факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения, путем совместного участия в электронных аукционах и сознательного отказа от конкуренции между собой, которое привело к поддержанию цен на торгах (извещения №№0318200063919003021, 0318200063919002692, 0818500000819001261).

2. В связи с тем, что заключенные контракты исполнены, предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела №023/01/11-5382/2021 должностному лицу Краснодарского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

<...>

>

Члены комиссии:

<...>

>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.