

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на определение

### Архангельского УФАС России от 05.12.2017 № 02-03к/5786 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

«07» июня 2018

г. Москва

Я, заместитель начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы Крюков Алексей Сергеевич, рассмотрев материалы жалобы (вх. от 14.05.2018 № 73757-ЭП/18) <.....> на определение Архангельского УФАС России от 05.12.2017 № 02-03к/5786 об административном правонарушении (далее — Определение Архангельского УФАС России),

#### УСТАНОВИЛ:

<.....> обратился в Архангельское УФАС России с жалобой на действия ПАО «МРСК Центра» - «Белгородэнерго», в части нарушения Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила).

Определением Архангельского УФАС России определено, отказать в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ПАО «МРСК Центра» - «Белгородэнерго», в связи с обстоятельством исключающим производство по делу об административном правонарушении, а именно отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с вынесенным Определением Архангельского УФАС России <.....> обратился в ФАС России с жалобой на Определение Архангельского УФАС России.

Порядок подачи и рассмотрения жалоб в рамках дел об административных правонарушениях осуществляется в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

Как следует из материалов представленных Архангельским УФАС России, а также материалов представленных <.....>, жалоба на определение Архангельского УФАС России от 05.12.2017 № 02-03к/5786 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении поступила в Архангельское УФАС России (вх. № 8532 от 11.12.2017) и рассмотрена должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу, руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области Д.В. Бугаевым.

По результатам рассмотрения жалобы (вх. № 8532 от 11.12.2017) <.....> дан ответ (исх. от 25.12.2017 № 02-03к/6048), в котором Определение Архангельского УФАС России от 05.12.2017 № 02-03к/5786 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении оставлено без изменения, а жалоба <.....> без удовлетворения.

При подготовке жалобы на Определение Архангельского УФАС России (вх. от 10.01.2018 № 1983-ЭП/18) к рассмотрению было установлено, что Заявитель копию Определения Архангельского УФАС России получил 06.12.2017 по адресу электронной почты [vik.vikt2014@yandex.ru](mailto:vik.vikt2014@yandex.ru) указанной в обращении, что подтверждается направлением Жалобы <.....> в ФАС России.

Иной адрес для отправления и получения корреспонденции кроме электронного адреса [vik.vikt2014@yandex.ru](mailto:vik.vikt2014@yandex.ru) не использовался.

Как следует из материалов дела, Жалоба <.....> направлена в ФАС России 02.01.2018.

В определении об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на определение Архангельского УФАС России от 05.12.2017 № 02-03к/5786 об административном правонарушении (исх. от 07.05.2018 № 09/32368/18) указано, что ходатайства о восстановлении пропущенного срока обжалования Определения Архангельского УФАС России, в соответствии с частью 2 статьи 30.3 КоАП, Заявителем не подавались.

Также в определении (исх. от 07.05.2018 № 09/32368/18) указано, что в соответствии с частью 1 статьи 30.12, статьей 30.14 КоАП, вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, в том числе определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, может быть обжаловано в судебном порядке.

Также было указано, что согласно части 3 статьи 30.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в порядке § 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 КоАП решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд, поскольку в соответствии со статьей 30.19 КоАП, решения по результатам рассмотрения жалоб, вступает в законную силу со дня их принятия.

Таким образом, у ФАС России отсутствуют основания для рассмотрения жалобы <.....> . (вх. от 10.01.2018 № 1983-ЭП/18) (вх. от 14.05.2018 № 73757-ЭП/18), на Определение Архангельского УФАС России.

Руководствуясь статьями 30.1, 30.4 КоАП,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать <.....> в принятии к рассмотрению жалобы на  
Определение Архангельского УФАС России 05.12.2017 № 02-03к/5786 об отказе в  
возбуждении дела об административном правонарушении.

Заместитель начальника

Правового управления А.С. Крюков