Р Е Ш Е Н И Е
по делу № 04-3/3
о нарушении антимонопольного законодательства

г. Хабаровск

Резолютивная часть решения оглашена 04 июня 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 17 июня 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<…>

рассмотрев дело № 4-03/3 о нарушении ИП Бертонас Н.А. пункта 1 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции»)

в присутствии представителей:

заявителей - <…> (представитель по доверенности ИП <…>.);

ИП <…>, не явился, извещен надлежащим образом;

ИП <…>не явилась, извещена надлежащим образом;

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - <…> (представитель ИП Бертонаса Н.А. по доверенности),

У С Т А Н О В И Л А:

На рассмотрении Хабаровского УФАС России находятся заявления ИП <…> и ИП <…> (вх. № 4/9878 от 05.09.2016), ИП <…> (вх. № 4/10440 от 20.09.2016) (далее заявители) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ИП Бертонас Н.А., выразившегося во введении конкурсной комиссии в заблуждение путем размещения в составе заявки на участие в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок недостоверных сведений о характеристиках транспортных средств, предлагаемых к осуществлению регулярных перевозок пассажиров по муниципальному маршруту № 11-1.

По мнению заявителей, ИП Бертонас Н.А. получил возможность стать победителем конкурса и получить свидетельство на право перевозки пассажиров по муниципальному маршруту № 11-1 путем введения в заблуждение конкурсной комиссии. Действия общества противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости и причинили убытки другим участникам конкурса.

По результатам проведенного Хабаровским УФАС России анализа состояния конкуренции на товарном рынке услуг по перевозке пассажиров по регулярным внутригородским автобусным маршрутам при проведении Администрацией

города Хабаровска открытого конкурса на право осуществления услуг перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок установлено, что участники открытого конкурса на получение права осуществлять деятельность на товарном рынке услуг по перевозке пассажиров по регулярным внутригородским автобусным маршрутам фактически являются конкурентами в рамках проведения указанного открытого конкурса отдельно по каждому маршруту.

В ходе рассмотрения заявления в действиях ИП Бертонас Н.А. установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные пунктом 1 статьи 14.2 Федерального закона от 26.04.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся во введение в заблуждение конкурсной комиссии путем предоставления в заявке на участие в открытом в конкурсе на право осуществления перевозок относительно характеристик транспортных средств, предлагаемых к осуществлению перевозок.

На основании части 1 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ИП Бертонас Н.А. выдано предупреждение № 5 от 14.11.2016 об устранении причин и условий, способствующих возникновению нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, а именно: прекратить осуществление регулярных перевозок по маршрутам № 11-1 путем обращения в Управление транспорта администрации г. Хабаровска, выдавшее свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, с заявлением о прекращении действия свидетельства в десятидневный срок с момента получения настоящего предупреждения.

В связи с невыполнением указанного предупреждения в установленный срок, руководствуясь частью 8 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Хабаровским УФАС России принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП Бертонас Н.А.

Материалами дела установлено, что постановлением Администрации города Хабаровска от 16 марта 2016 № 771 утвержден Порядок проведения открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок (далее Порядок).

Согласно пункту 1.2 Порядка организатором открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок является администрация города Хабаровска в лице управления транспорта.

Извещение о проведении открытого конкурса опубликовано в газете «Хабаровские вести» 29.04.2016 и размещено на официальном сайте администрации города Хабаровска (www.khabarovskadm.ru) на странице управления транспорта 29.04.2016.

Предметом открытого конкурса является право на получение свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок, в том числе по маршруту № 11-1.

В извещении о проведении открытого конкурса указаны сведения, в том числе, дата начала действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок - 29.08.2016 , дата окончания свидетельства об

осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок - 29.08.2021, срок, место и порядок предоставления конкурсной документации, сроки, место и время приема конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, дата, место и время вскрытия конвертов с заявками, дата, место и время рассмотрения заявок и подведение итогов открытого конкурса.

С извещением опубликована конкурсная документация, включающая: заявку на участие в конкурсе по форме согласно приложению № 1 к Порядку, образец надписи на конверте с заявкой, документы, входящие в состав заявки, срок приобретения транспортных средств в случае отсутствия у претендента на праве собственности или на ином законном праве транспортных средств - до 29.08.2016), перечень критериев и оценок заявок на участие в конкурсе, (Приложение № 4 к Порядку).

Одним из обязательных требований к участникам конкурса, установленных пунктом 2 части 1 статьи 23 Федерального закона РФ от 13.07.2015 «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее Закон № 220-ФЗ), является наличие на праве собственности или ином законном основании транспортных средств, соответствующих требованиям, указанным в реестре маршрута регулярных перевозок, в отношении которого выдается свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, либо принятие на себя обязательства по приобретению таких

транспортных средств в сроки, определенные конкурсной документацией.

Указанное требование призвано обеспечить гарантированное осуществление регулярных перевозок в случае победы в открытом конкурсе. Отсутствие у победителя соответствующих транспортных средств или непринятие им на себя обязательства по их приобретению может привести к невозможности осуществления перевозок в дальнейшем, поэтому данное требование является одним из основополагающих.

В заявке на участие в конкурсе по маршруту № 11-1 ИП Бертонас Н.А. предложил для осуществления перевозок 15 автобусов большого класса с максимальным сроком эксплуатации 7 лет, имеющих наличие низкого пола, наличие оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, наличие информационных электрических табло в качестве указателей маршрута, наличие устройства автоматического информирования пассажиров, наличие громкой связи для оповещения пассажиров, наличие видеонаблюдения в салоне транспортного средства.

При этом ИП Бертонас Н.А. дал обязательство по приобретению **пяти** транспортных средств с заявленными характеристиками в установленные конкурсной документацией сроки – до 29.08.2016, а 10 автобусов (с соответствующими характеристиками) имеются в наличии (на праве собственности, аренды).

В соответствии с Порядком проведения открыто конкурса на право осуществления перевозок характеристики транспортных средств, предлагаемых для осуществления перевозок, являются критерием оценки заявок, влияющих на количество присужденных заявке баллов.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии № 8 от 07.07.2016 победителем открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршруту № 11-1 стал Бертонас Н.А.

Индивидуальный предприниматель начал осуществлять перевозки пассажиров по маршруту 11-1 с 29.08.2016.

Из материалов дела следует, что для целей перевозки пассажиров по маршруту № 11-1 ИП Бертонас Н.А. использует транспортные средства, имеющие иные характеристики, чем те, которые предусмотрены заявкой и картами маршрута регулярных перевозок.

Уполномоченным органом - Межрегиональным УГАДН Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в результате осмотра установлено, что:

29.08.2016 автобус, осуществляющий перевозку пассажиров по маршруту № 11-1, имеет иные характеристики, чем те, которые предусмотрены картами маршрутов регулярных перевозок;

14.10.2016 автобус DAEWOO BS -106 гос. рег. знак А523КА 27, осуществляющий перевозку пассажиров по маршруту № 11-1, имеет иные характеристики, чем те, которые предусмотрены картами маршрутов регулярных перевозок, а именно: отсутствует низкий пол, оборудование для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения;

17.11.2016 автобус DAEWOO BS -106 гос. рег. знак В171КН 27, осуществляющий перевозку пассажиров по маршруту № 11-1, имеет иные характеристики, чем те, которые предусмотрены картами маршрутов регулярных перевозок, а именно: низкий пол, оборудование для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, устройство для автоматического информирования пассажиров.

09.12.2016 автобус DAEWOO BS -106 гос. рег. номер А524КА 27, осуществляющий перевозку пассажиров по маршруту № 11-1, имеет иные характеристики, чем те, которые предусмотрены картой маршрута регулярных перевозок, а именно: низкий пол, оборудование для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, громкая связь для оповещения пассажиров, система видеонаблюдения в салоне транспортного средства.

Данные факты подтверждаются: постановлением Межрегионального УГАДН Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по делу об административном правонарушении: серия <...> ; актами результатов планового (рейдового) осмотра, обследования пассажирского транспортного средства № 495 от 14.10.2016 г. и № 560 от 17.11.2016 г., определением № 592 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Согласно пояснениям ИП Бертонас Н.А. (на запрос от 16.09.2016 № 4/11045) заключен контракт от 19.07.2016 на поставку 13 автобусов Golden Dragon XML 6125CR. Однако в связи с оспариванием результатов открытого конкурса не было уверенности, что конкурс не признают несостоявшимся, поэтому ИП Бертонас Н.А. принято решение до окончания рассмотрения жалоб отложить приобретение

автобусов, отвечающих требованиям заявки. Тем не менее, 22.07.2016 внесена предоплата за 13 автобусов.

Письмом (вх. от 09.11.2016 № 4/12098) на запрос от 24.10.2016 приобретение 13 автобусов, отвечающих поданной заявке, отложено в связи с отказом банками в предоставлении кредита для оплаты договора от 19.07.2016 г. в связи с правовой неопределенностью на рынке пассажирских перевозок. ИП Бертонас Н.А. приобрел оборудование для перевозки лиц с ограниченными возможностями передвижения, а именно 15 пандусов модели STR 017A, STR 017A-4, которые запущены в эксплуатацию 26.102016.

Письмом (вх. от 11.11.2016) ИП Бертонас Н.А. сообщил, что используемые транспортные средства соответствуют характеристикам, указанным в заявке (кроме низкого пола).

Данные пояснения не принимаются в качестве доказательства соответствия характеристик используемых транспортных, характеристикам, указанным в заявках, в том числе и характеристике - оборудование для перевозки лиц с ограниченными возможностями передвижения.

Понятие «лицо с ограниченными возможностями» включает в себя инвалидов, и других лиц, не признанных инвалидами, но возможности которых, ограничены в силу физических или психических особенностей.

Согласно пункту 2.20.1 ГОСТа Р41.52-2005 «Единообразные предписания, касающиеся транспортных средств малой вместимости категорий М2 и М3 в отношении их общей конструкции» и пункту 2.19.1 ГОСТа 41.36-2004 «Единообразные предписания, касающиеся транспортных средств большой вместимости в отношении общей конструкции» **пассажиры с ограниченной способностью к передвижению: пассажиры, испытывающие особые трудности при пользовании общественным транспортом, в частности лица пожилого возраста и инвалиды. Ограниченная способность** к передвижению необязательно связана с какой - либо формой заболевания.

То есть, транспортное средство должно отвечать условиям доступности и безопасности, в том числе и инвалидам (инвалидам – колясочникам).

В Российском законодательстве правовые нормы, определяющие основы правового регулирования обеспечения доступности для инвалидов, содержатся в ст. ст. 14, 15 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (далее - Закон N 181-ФЗ). Данные нормы предусматривают обеспечение доступности инвалидов к объектам социальной инфраструктуры, **транспорту**, средствам связи и коммуникации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15 Закона N 181-ФЗ федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления (в сфере установленных полномочий), организации независимо от их организационно-правовых форм обеспечивают инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) условия для беспрепятственного пользования железнодорожным, воздушным, водным транспортом, автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в городском,

пригородном, междугородном сообщении, средствами связи и информации (включая средства, обеспечивающие дублирование звуковыми сигналами световых сигналов светофоров и устройств, регулирующих движение пешеходов через транспортные коммуникации).

- возможность самостоятельного передвижения по территории, на которой расположены объекты социальной, инженерной и транспортной инфраструктур, входа в такие объекты и выхода из них, посадки в транспортное средство и высадки из него, в том числе с использованием кресла-коляски (часть3).

Организации, осуществляющие производство транспортных средств, а также организации, **осуществляющие транспортное обслуживание населения** (независимо от их организационно-правовых форм), **обеспечивают оборудование указанных средств**, вокзалов, аэропортов и других объектов транспортной инфраструктуры **специальными приспособлениями и устройствами в целях обеспечения условий инвалидам для беспрепятственного пользования указанными средствами** (часть 7 статьи 15 Закона181-ФЗ).

В соответствии с частью 4 статьи 21.1. ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта в транспортном средстве пассажиру из числа инвалидов перевозчиком, в том числе при перевозке транспортным средством по заказу, без взимания дополнительной платы предоставляются следующие услуги:

1) обеспечение посадки в транспортное средство и высадки из него, **в том числе с использованием специальных подъемных устройств** для пассажиров из числа инвалидов, не способных передвигаться самостоятельно;

2) провоз собак-проводников при наличии специального документа;

3) перевозка кресла-коляски пассажира из числа инвалидов.

Транспортное средство оснащается надписями, иной текстовой и графической информацией, выполненной крупным шрифтом, в том числе с применением рельефно-точечного шрифта Брайля (часть 6 статьи 21.1).

Из приведенного выше правового регулирования следует, что организации, осуществляющие транспортное обслуживание населения, **в том числе перевозку пассажиров автомобильным транспортом**, **обеспечивают оборудование такого транспорта специальными приспособлениями и устройствами в целях создания условий инвалидам и другим лицам с ограниченными возможностями передвижения для их беспрепятственного использования.**

Правила обеспечения условий доступности для пассажиров из числа инвалидов автовокзалов и автостанций, их перевозки и перевозки их багажа автомобильным транспортом определяет «Порядок обеспечения условий доступности для пассажиров из числа инвалидов транспортных средств автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, автовокзалов, автостанций и предоставляемых услуг, а также оказания и при этом необходимой помощи», утвержденный приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 01.12.2015 № 347 (далее Порядок).

Согласно пункту 2 настоящего Порядка обеспечение условий доступности для пассажиров из числа инвалидов транспортных средств автомобильного транспорта осуществляется перевозчиками.

В соответствии с пунктом 6 Порядка перевозчики обеспечивают для пассажиров из числа инвалидов:

а. посадку в транспортные средства и высадку из них, в том числе с использованием специальных подъемных устройств для пассажиров из числа инвалидов не способных передвигаться самостоятельно;

б. возможность провозить без взимания платы кресло-коляску пассажира из числа инвалидов;

в. провоз собак- проводников при наличии специального документа;

г. оснащение транспортных средств надписями, иной текстовой и графической информацией, выполненной крупным шрифтом, в том числе с применением рельефно-точечного шрифта Брайля.

Пунктом 7 Порядка предусмотрено, что владельцы объектов, перевозчики при проектировке технических заданий при заключении договоров о проектировании, строительстве объектов, закупке транспортных средств соответственно осуществляют меры по обеспечению условий их доступности для пассажиров из числа инвалидов и приемки с 1 июля 2016 года вновь вводимых в эксплуатацию, прошедших капитальный ремонт, реконструкцию, модернизацию объектов, в которых осуществляется предоставление услуг, по обеспечению закупки с этой даты транспортных средств для обслуживания населения с соблюдением требований к их доступности, установленных статьей 15 ФЗ «О защите инвалидов».

Согласно Реестру нормативных правовых актов, регулирующих вопросы обеспечения доступности для инвалидов объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств и оказываемых на них услуг, размещенному на официальном сайте Министерства транспорта Российской Федерации, в перечень нормативных документов, устанавливающих требования по обеспечению доступности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств в области автомобильного транспорта, инвалидам всех категорий и другим маломобильным группам населения, входят, в том числе, ГОСТ Р 51090-97 «Средства общественного пассажирского транспорта. Общие технические требования доступности и безопасности для инвалидов» и ГОСТ Р 50844-95 «Автобусы для перевозки инвалидов. Общие технические требования».

Таким образом, ИП Беротонас Н.А. не вправе самостоятельно устанавливать какие виды оборудования могут обеспечить доступность и безопасность транспортного средства для данных групп пассажиров.

Осуществляя лицензируемую деятельность по перевозке пассажиров, хозяйствующий субъект обязан в своей деятельности руководствоваться вышеназванными документами.

Каких - либо разъяснений по вопросу о том, какими устройствами должно быть оборудовано транспортное средство организатор конкурса не давал, следовательно, в данном случае необходимо руководствоваться нормами

действующего законодательства.

Поскольку инвалиды (инвалиды-колясочники) относятся к категории пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, транспортное средство должно отвечать условиям доступности и безопасности, в том числе и инвалидам (инвалидам – колясочникам).

Технические требования к конструкции, оборудованию, системам и устройствам транспортных средств, обеспечивающие доступность и безопасность их для пассажиров-инвалидов установлены ГОСТ Р 51090-97 «Средства общественного пассажирского транспорта. Общие технические требования доступности и безопасности для инвалидов».

Согласно п. 1 ГОСТ Р 51090-97 настоящий стандарт распространяется **на средства общественного пассажирского транспорта (автобусы**, троллейбусы, вагоны трамваев, пассажирские вагоны, вагоны электро- и дизель-поездов, вагоны метрополитена, речные и морские пассажирские суда, самолеты гражданской авиации), предназначенные для перевозки пассажиров, **в том числе пассажиров-инвалидов**, по воде, земле, под землей и по воздуху.

Требования настоящего стандарта учитывают также потребности пассажиров с ограничениями в движении таких, как например, лиц пожилого возраста.

ГОСТ Р 51090-97 содержит сведения о необходимом оборудовании (технических характеристиках), предназначенном для обеспечения доступности и безопасности транспортных средств инвалидам и другим группам лиц с ограниченными возможностями передвижения, в том числе, с нарушениями опорно-двигательных функций.

Также на автобусы общего пользования, оборудованные для проезда в них инвалидов в креслах-колясках, распространяются требования ГОСТ Р 50844-95 «Автобусы для перевозки инвалидов. Общие технические требования» (далее ГОСТ Р 50844-95).

Требования указанных ГОСТов являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности жизни и здоровья людей.

На основании пункта 3 ГОСТ Р 51090-97 **средство общественного пассажирского транспорта, доступное для пассажиров-инвалидов**: средство общественного пассажирского транспорта, отвечающее установленным требованиям доступности и безопасности для пассажиров-инвалидов;

- **пассажиры-инвалиды**: Лица с полной или частичной утратой способности или возможности осуществлять самообслуживание, самостоятельно передвигаться, ориентироваться, общаться и контролировать свое поведение, но которым не противопоказано пользоваться общественным транспортом, в том числе:
- **лица с нарушением опорно-двигательных функций (лица, передвигающиеся в креслах-колясках, на протезах, костылях, ходунках и т.п.)**, лица с сердечной и респираторной недостаточностью; лица с нарушением слуха и зрения.

Согласно нормативным требованиям высота пола салона над уровнем дороги составляет 380 мм, угол въезда кресла- коляски не должен превышать 8% (ГОСТ Р50844-95).

Планировка зоны размещения инвалидов должна иметь площадки для размещения инвалидов в креслах-колясках, пассажирские сиденья для инвалидов, в салоне транспортного средства должна быть оборудована система крепления пассажира-инвалида. Пол пассажирского помещения ДИТС (транспортное средство доступное для инвалида) в зонах размещения и передвижения инвалидов внутри не должен иметь ступенек выше 40 мм.и уклонов свыше 6%. В пассажирском помещении ДИТС категории 1 и 2 напротив пассажирской двери, предназначенной для входа инвалидов, должна быть предусмотрена свободная площадка, в которую вписывается круг диаметром не менее 1300 мм..

Беспрепятственный доступ в транспортное средство должны обеспечить вспомогательные посадочные устройства.

В соответствии с пунктом 3.1.9 ГОСТ 51090-97 **вспомогательное посадочное устройство**: **техническое устройство, являющееся штатным оборудованием транспортного средства** и предназначенное для обеспечения прохода (проезда) пассажиров-инвалидов, и в первую очередь инвалидов в креслах-колясках или в транспортных колясках, в это транспортное средство при невозможности осуществлять беспрепятственную посадку-высадку и (или) при наличии в транспортном средстве ступеней у входа:

- **подъемное устройство**: Вспомогательное посадочное устройство, имеющее горизонтальную площадку для размещения инвалида в кресле-коляске с сопровождающим лицом, которое обеспечивает движение вверх-вниз и, при необходимости, вперед-назад (п.п. 3.1.9.1);

-**рампа:** вспомогательное посадочное устройство, представляющее собой плоскость (обычно наклонную) между посадочной площадкой (например остановочным пунктом, станционной платформой, пристанью, причалом и т.д.) и полом транспортного средства, создающее возможность прохода (проезда) пассажиров-инвалидов в транспортное средство (п.п.3.1.9.2) .

Также на автобусы общего пользования, оборудованные для проезда в них инвалидов в креслах-колясках, распространяются требования ГОСТ Р 50844-95 «Автобусы для перевозки инвалидов. Общие технические требования» (далее ГОСТ Р 50844-95).

Переносной пандус – это вспомогательное посадочное техническое устройство, которое не является штатным оборудованием транспортного средства, предназначенным для обеспечения прохода (проезда) пассажиров – инвалидов и в первую очередь инвалидов в креслах - колясках. Согласно нормативным требованиям высота пола салона над уровнем дороги составляет 380 мм, угол въезда кресла - коляски не должен превышать 8% (ГОСТ Р50844-95). Планировка зоны размещения инвалидов должна иметь площадки для размещения инвалидов в креслах-колясках, пассажирские сиденья для инвалидов, в салоне транспортного средства должна быть оборудована система крепления пассажира-инвалида. Пол пассажирского помещения ДИТС (транспортное

средство доступное для инвалида) в зонах размещения и передвижения инвалидов внутри не должен иметь ступенек выше 40 мм. и уклонов свыше 6%. В пассажирском помещении ДИТС категории 1 и 2 напротив пассажирской двери, предназначенной для входа инвалидов, должна быть предусмотрена свободная площадка, в которую вписывается круг диаметром

не менее 1300 мм. В салоне транспортного средства должна быть оборудована система крепления пассажира-инвалида.

Таким образом, пандус, не являющийся штатным оборудованием транспортного средства, не соответствующий требованиям ГОСТ 51090-97, ГОСТ Р 50844-95 не может использоваться в качестве оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения.

Каких либо документов, содержащих доказательства возможности и безопасности использования переносных пандусов в качестве оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, в материалы дела ИП Бертонас Н.А. не представлено.

Кроме того, вспомогательное посадочное устройство не является исчерпывающим оборудованием, обеспечивающим доступность и безопасность транспортного средства для пассажиров – инвалидов.

Постановления Межрегионального УГАДН Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по делам об административном правонарушении в отношении ИП Бертонас Н.А. свидетельствуют о том, что характеристики транспортных средств не соответствуют характеристикам, указанным в заявке и карте маршрута регулярных перевозок.

Кроме того, в заявке указан максимальный срок эксплуатации для 15 транспортных средств, предлагаемых для осуществления перевозок -7 лет.

Согласно, представленным паспортам транспортных средств, только 4 автобуса из 15 соответствуют указанному сроку эксплуатации, 11 автобусов имеют сроки эксплуатации более 7 лет, из них: 1- 8 лет, 2-11лет, 1-12 лет, 2- 13 лет, 1-14 лет, 2-16 лет, 2-17 лет, следовательно, ИП Бертонас Н.А. необоснованно получил и максимальный балл за такую характеристику как срок эксплуатации транспортных средств.

Если в заявке содержалась информация о разных сроках эксплуатации по нескольким транспортным средствам, заявка оценивалась на то количество баллов, которое соответствует наибольшему максимальному сроку эксплуатации. указанному в заявке. То есть, за такую характеристику как «максимальный срок эксплуатации» должно быть начислено 0 баллов.

Не может быть принят довод о том, что транспортные средства не приобретены к установленному сроку в связи с оспариванием результатов конкурса и возникновением правовой неопределенности на рынке пассажирских перевозок.

Открытый конкурс является конкурентным способом определения перевозчика, при котором победителем становится участник, набравший наибольшее количество баллов.

Согласно части 2 статьи 17 Закона N 220-ФЗ право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок или смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок подтверждается свидетельством об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту регулярных перевозок и картами соответствующего маршрута регулярных перевозок.

Карта муниципального маршрута регулярных перевозок, межмуниципального маршрута регулярных перевозок, смежного межрегионального маршрута регулярных перевозок выдается на каждое транспортное средство, используемое для регулярных перевозок по соответствующему маршруту. Количество таких карт должно соответствовать максимальному количеству транспортных средств, указанному в соответствующем реестре маршрутов регулярных перевозок в отношении этого маршрута (часть 3 статьи 17 Закона N 220-ФЗ).

Согласно пункту 20 статьи 3 Закона N 220-ФЗ карта маршрута регулярных перевозок - документ, содержащий сведения о маршруте регулярных перевозок и транспортном средстве, которое допускается использовать для перевозок по данному маршруту.

В соответствии с пунктом 10 части 4 статьи 28 Закона N 220-ФЗ в карте маршрута регулярных перевозок указываются, в том числе характеристики транспортного средства, влияющие на качество регулярных перевозок, если такие характеристики предусмотрены государственным или муниципальным контрактом, требованиями к осуществлению регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам либо конкурсной заявкой юридического лица, индивидуального предпринимателя или уполномоченного участника договора простого товарищества, которым выдано свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок. То есть, перевозчик имеет право осуществлять перевозки только на транспортных средствах, характеристики которых соответствуют карте маршрута регулярных перевозок и конкурсной заявке.

Условиями конкурсной документации срок приобретения транспортных средств установлен до 29.08.2016 г.

При этом ни Закон № 220-ФЗ, ни конкурсная документация не содержат условий, при которых победитель конкурса может начать перевозку пассажиров на транспортных средствах, характеристики которых не соответствуют характеристикам, указанным в заявках на участие в открытом конкурсе (за которые начислены баллы) и карте маршрута регулярных перевозок, а соответствующие транспортные средства приобретать в дальнейшем по мере возможности. Перевозка пассажиров на транспортном средстве, имеющем иные характеристики, чем те, которые предусмотрены картой маршрута регулярных перевозок, является нарушением подпункт 10 пункта 4 статьи 28 Закона № 220-ФЗ.

Свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок получено ИП Бертонас Н.А. - 29.07.2016, дата начала действия свидетельства - 29.08.2016.

В соответствии с частью 4 статьи 20 Закона № 220-ФЗ юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, уполномоченный участник договора простого

товарищества, получившие право на получение свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок по результатам открытого конкурса, обязаны приступить к осуществлению предусмотренных данным свидетельством регулярных перевозок не позднее чем через шестьдесят дней со дня проведения открытого конкурса. Из указанных положений следует, что ИП Бертонас Н.А., став победителем конкурса 07.07.2016 и получивший свидетельство, имел право приступить к перевозкам с 29.08.2016 по 05.09.2016 При этом 06.09.2016 он обязан приступить к перевозкам.

В соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном порядке.

Принимая участие в конкурсе, претендент самостоятельно формирует предложения по оцениваемым условиям конкурса, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Соглашаясь с условиями конкурсной документации и предлагая в заявке использовать при перевозке транспортные средства, которые у него отсутствуют и будут приобретены в будущем, претендент

должен проявлять ту степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него с учетом риска осуществления им предпринимательской деятельности, и соотнести предложенное со своими интересами и возможностями вне зависимости от результата конкурса. В связи с чем, претенденты, принявшие на себя обязательство по приобретению транспортных средств, обязаны его исполнить в установленный конкурсной документацией срок. При этом обжалование результатов конкурса не является обстоятельством, исключающим исполнение перевозчиками данной обязанности.

Каждый участник открытого конкурса самостоятельно формирует заявку на участие в конкурсе, указывает характеристики предлагаемых к перевозкам транспортных средств и срок их эксплуатации исходя из характеристик тех транспортных средств, которыми он уже владеет либо сможет приобрести к установленному сроку. Формируя свое предложение, участник конкурса должен руководствоваться не только желанием победить, указывая на наличие всех характеристик (либо давая обязательства по приобретению автобусов с такими характеристиками) с целью получить наибольшее количество баллов, но и осознавать, есть ли реальная возможность исполнить в установленный срок взятые обязательства с учетом сложившейся ситуации на рынке производства, продажи и аренды автобусов с желаемыми характеристиками.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В материалы дела не представлено доказательств того, что на момент подачи заявки (04.05.2016 г.) индивидуальный предприниматель мог быть уверен в приобретении к 29.08.2016 5 автобусов с заданными характеристиками.

Контракт U 1245 на поставку 13 автобусов заключен только 19.07.2016 Исполнение данного контракта приостановлено в связи с отсутствием средств, что подтверждается пояснениями МП Бертонас Н.А. и письмом АО «Солид Банк» в г. Хабаровск от 28.09.2016 об отказе в кредитовании.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Также не представлено доказательств невозможности исполнения ИП Бертонас Н.А. обязательств по приобретению автобусов в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Кроме того, из заявки следует, что ИП Бертонас Н.А. дал обязательства по приобретению 5 транспортных средств с заданными характеристиками, **а 10 автобусов (с соответствующими характеристиками) уже имеются в наличии (на праве собственности, аренды).**

Доказательств того, что характеристики 10 автобусов соответствуют заявленным не представлено.

Более того, в материалы дела Дальневосточным Межрегиональным МУГАНД представлены документы (вх. № 4/1180 от 07.02.2019), свидетельствующие о том, что ИП Бертонас Н.А. не смог и в более позднее время выставить на маршрут №11-1 транспортные средства, характеристики которых соответствуют заявленным и картам маршрута.

Согласно постановлению серия <...> по делу об административном правонарушении **09.06.2017** автобусы DAEWOO BS -106 осуществляющие перевозку пассажиров по маршруту № 11-1, с гос. рег. знаками: АА744 27; АА826 27; АА827 27 имеют иные характеристики, чем те, которые предусмотрены картами маршрутов регулярных перевозок, а именно: отсутствует низкий пол, оборудование для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения.

Согласно постановлению серия <...> по делу об административном правонарушении от 31.08.2018 - **27.07.2018** автобусы DAEWOO BS -106 осуществляющие перевозку пассажиров по маршруту № 11-1, с гос. рег. знаками: АА619 27; АВ214 27; В898МТ 27 имеют иные характеристики, чем те, которые предусмотрены картами маршрутов регулярных перевозок, а именно: отсутствует низкий пол, оборудование для перевозки пассажиров с ограниченными

возможностями передвижения.

Таким образом, из представленных документов следуют, что характеристики эксплуатируемых транспортных средств, не соответствуют характеристикам, указанным в заявке (за которые начислены максимальные баллы) на участие в конкурсе.

Исходя из изложенного, ИП Бертонас Н.А. ввел конкурсную комиссию в заблуждение, предоставив недостоверные сведения относительно соответствия предлагаемых транспортных средств таким характеристикам как: максимальный срок эксплуатации транспортных средств, низкий пол, наличие оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, в связи чем, конкурсной комиссией необоснованно начислены баллы за указанные характеристики, необоснованно начислены самые высокие баллы за такие характеристики как: устройство для автоматического информирования пассажиров, громкая связь для оповещения пассажиров, система видеонаблюдения в салоне транспортного средства.

Действия ИП Бертонас Н.А., выразившиеся во введении комиссии в заблуждение путем предоставлении в заявке на участие в открытом в конкурсе по маршруту № 11-1 недостоверной информации относительно характеристик транспортных средств, предлагаемых к перевозкам, привели к нарушению прав иных участников открытого конкурса, поскольку они могли одержать победу путем добросовестной конкуренции.

В силу пункта 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции) под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.2 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

В соответствии с положениями пунктов 2 и 3 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности подлежат запрету указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Обстоятельства дела подтверждают, что действия ИП Бертонас Н.А. являются

актом недобросовестной конкуренции:

1) действия хозяйствующего субъекта считаются направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить размер получаемых доходов.

Действия ИП Бертонас Н.А., выразившиеся во введении в заблуждение конкурсной комиссии относительно характеристик предлагаемых к перевозкам транспортных средств по маршруту № 11-1 путем размещения в составе заявки недостоверной информации о характеристиках транспортных средств, сроках эксплуатации транспортных средств, сроках приобретения 5 транспортных средств, направлены на получение преимуществ, так как максимальные баллы за характеристики ИП Бертонас Н.А. получил именно на основании этих сведений. Став победителем конкурса ИП Бертонас Н.А. получил право на осуществление перевозок (доход).

2) данные действия противоречат действующему законодательству, пункту 2 и 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883; обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности;

3) действия ИП Бертонас Н.А. причинили конкурентам, которые могли одержать победу в условиях добросовестной конкуренции, убытки в виде неполученных доходов.

Согласно протоколу от 07.07.2016 № 8 ИП Бертонас Н.А. получил 47 баллов, при этом более 10 баллов ИП Бертонас Н.А. получил необоснованно. Четыре участника конкурса получили, в том числе и <…>, получили от 37 баллов до 41,67 баллов.

Таким образом, действия ИП Бертонас Н.А., направлены на приобретение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, Парижской конвенции по охране промышленной собственности, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, причинили убытки конкурентам.

В ходе рассмотрения дела 03.03.2017 представитель ИП Бертонас Н.А. <…> признал выявленное нарушение только в части отсутствия такой характеристики как низкий пол, пояснив, что остальные характеристики, эксплуатируемых транспортных средств, соответствуют заявке на участие в конкурсе. В материалы дела представлен журнал ввода в эксплуатацию, в котором отражен монтаж видеорегистраторов, маршрутоуказателей, автоинформаторов речевых. В качестве оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями используются складные пандусы.

Данный довод не принят Комиссией по следующим основаниям.

Акты результатов планового осмотра транспортных средств, составленные Уполномоченным органом по надзору в сфере транспорта - Межрегиональным УГАДН Федеральной службы, свидетельствуют, что не все автобусы оборудованы устройствами для автоматического информирования пассажиров, системой громкой связи, системой видеонаблюдения. Например, в журнале отмечено, что до 29.08.2016 на все автобусы установлены видеорегистраторы, в том числе, и на автобус № А524 КА, при этом, согласно акту осмотра транспортного средства от 09.12.2016 № 650 автобус № А524 КА не оборудован, в том числе, системой

видеонаблюдения.

Также в журнале отмечено, что до 29.08.2016 на все автобусы установлены автоинформаторы речевые, в том числе, на автобус № В171КН 27, при этом, в соответствии с актом № 560 от 17.11.2016 в автобусе № В171КН 27 отсутствует, в том числе, устройство для автоматического информирования пассажиров.

Только 4 из 15 автобусов имеют срок эксплуатации 7 лет.

Таким образом, за такие характеристики как: срок эксплуатации 7 лет, устройство для автоматического информирования пассажиров, громкая связь для оповещения пассажиров, система видеонаблюдения в салоне транспортного средства необоснованно начислены самые высокие баллы.

Довод об использовании складных пандусов в качестве оборудования для пассажиров с ограниченными возможностями передвижения отклоняется по вышеизложенным основаниям.

Согласно паспортам транспортных средств, представленным ИП Бертонас Н.А., на маршруте 11-1 эксплуатируются автобусы марки DAEWOO BS106, не являющиеся низкопольными (что не оспаривается и представителем ИП Бертонас Н.А.) и не имеющими оборудования для перевозки лиц с ограниченными возможностями передвижения. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Следовательно, баллы за такие характеристики как низкий пол и наличие оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения ИП Бертонас Н.А. получил необоснованно.

В отношении обязательства о приобретении пяти автобусов к 29.08.2016 года представитель поддержал позицию, изложенную ранее в письменных пояснениях, в соответствии с которой ИП Бертонас Н.А. не приобрел транспортные средства в установленный срок в связи с приостановлением банком выдачи кредита по кредитной заявке от 28.07.2016 г.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие

непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Доказательств невозможности исполнения ИП Бертонас Н.А.. обязательств по приобретению автобусов в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, не представлено.

Таким образом, ИП Бертонас А.Н. стал победителем конкурса и получил право осуществления перевозок по маршруту № 11-1 вследствие нарушения

антимонопольного законодательства, представив в конкурсную комиссию недостоверную информацию о предлагаемых к перевозкам транспортных средствах.

В материалы дела ИП Бертонас Н.А. представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела от 03.03.2017. (вх. от 10.05.2017 № 4/4803), в соответствии с которыми:

1. Хабаровским УФАС России дело в отношении ИП Бертонас Н.А. возбуждено незаконно и необоснованно, так как не указаны признаки нарушения антимонопольного законодательства.

2. действия ИП Бертонас Н.А. не могут быть квалифицированы как недобросовестная конкуренция, применению подлежат нормы главы 4 ФЗ «О защите конкуренции» (статья 17 и статьи 18.1).

3. Преюдициальным для настоящего дела судебными актами установлено отсутствие нарушений требований антимонопольного законодательства при проведении конкурса.

4. Антимонопольный орган фактически провел проверку соблюдения ИП Бертонас Н.А. режима осуществления перевозок по муниципальному маршруту №11-1, в отсутствие полномочий на осуществление контроля муниципальных перевозок, проверки соответствия технических характеристик автобусов карте маршрута.

5. ИП Бертонас Н.А. и податели жалобы в антимонопольный орган не являются конкурентами, следовательно, ИП Бертонас Н.А. не может совершить действия, признанные недобросовестной конкуренцией, в отношении этих лиц.

Данные доводы не принимаются по следующим основаниям.

1. В соответствии с частью 14 статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции» определение о назначении дела № 04-3/3 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению содержит: сведения о лицах, участвующих в деле, основания, послужившие поводом к возбуждению дела, **описание выявленных признаков нарушения ИП Бертонас Н.А. антимонопольного законодательства, доказательства фактических обстоятельств, которые свидетельствуют об их наличии.**

2. Статья 17 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений **(запрет на действия организаторов торгов, заказчиков,** которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции).

Статья 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» определяет **порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов** и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства.

Жалобы на иные нарушения антимонопольного законодательства рассматриваются в соответствии со статьей 44 ФЗ «О защите конкуренции».

Любые действия хозяйствующих субъектов, направленные на получение

преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, являются актом недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

ИП Бертонас Н.А. принимал участие в открытом конкурсе как хозяйствующий субъект в целях осуществления предпринимательской деятельности.

В данном случае ИП Бертонас Н.А. совершил действия, которые квалифицируются в качестве недобросовестной конкуренции, поскольку при помощи недостоверной информации получил право осуществления перевозок по маршруту № 11-1, то есть получил выгоду от сообщения ложной информации.

Действия хозяйствующего субъекта являются актом недобросовестной конкуренции при наличии всех признаков, перечисленных в пункте 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

Антимонопольным органом доказано, что в действиях ИП Бертонас Н.А. содержатся все признаки недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного применению подлежат положения главы 2.1 ФЗ «О защите конкуренции», «Недобросовестная конкуренция», а не положения статей 17, 18.1 главы 4 ФЗ «О защите конкуренции».

3. Решение суда по делу № А73-9888/2016 от 10.01.2017 не имеет преюдициального значения для дела № 04-3/8, рассматриваемого Хабаровским УФАС России, в связи с наличием иного предмета и иных обстоятельств, подлежащих доказыванию. В деле № А73-9888/2016 от 10.01.2017 рассматривалась процедура проведения конкурса по маршрутам №№ 7-1, 8-1, 11-1, 14-1, 21-1, 23-1, 29К-1, 29П-1, 34-1, 35, 47.

Судами возможность наличия акта недобросовестной конкуренции в действиях ИП Бертонас Н.А. в рамках дела № А73-9888/2016 не исследовалась.

В то же время, антимонопольным органам собраны доказательства наличия в действиях индивидуального предпринимателя признаков нарушения антимонопольного законодательства в части недобросовестной конкуренции.

4. Антимонопольный орган не осуществлял проверку соответствия характеристик транспортных средств, используемых для перевозки пассажиров по маршруту №11-1, картам маршрута.

Акты и постановления Дальневосточного межрегионального УГАДН ФСНСТ подтверждают факт того, что ИП Бертонас Н.А. для целей перевозки пассажиров по маршруту № 11-1 использует транспортные средства, имеющие иные характеристики, чем те, которые предусмотрены картами маршрута регулярных перевозок.

Факты несоответствия характеристик используемых транспортных средств картам маршрута (установленные уполномоченным органом), свидетельствуют о том, что ИП Бертонас Н.А. в составе конкурсной заявки предоставил недостоверные сведения относительно характеристик предлагаемых к перевозке транспортных средств, поскольку в соответствии с пунктом 10 части 4 статьи 28 Закона N 220-ФЗ в карте маршрута указываются характеристики транспортного средства, влияющие на качество регулярных перевозок, если такие характеристики предусмотрены государственным или муниципальным контрактом, требованиями к осуществлению регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам **либо конкурсной заявкой юридического лица, индивидуального предпринимателя.**

Вместе с тем, вывод о несоответствии характеристик используемых транспортных средств заявленным характеристикам, основан не только на документах, представленных Дальневосточным межрегиональным УГАДН ФСНСТ, но и на пояснениях и документах, представленных ИП Бертонас Н.А.

5. По результатам проведенного Хабаровским УФАС России анализа состояния конкуренции на товарном рынке услуг по перевозке пассажиров по регулярным внутригородским автобусным маршрутам при проведении Администрацией города Хабаровска открытого конкурса на право осуществления услуг перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок установлено, что участники открытого конкурса на получение права осуществлять деятельность на товарном рынке услуг по перевозке пассажиров по регулярным внутригородским автобусным маршрутам фактически являются конкурентами в рамках проведения указанного открытого конкурса отдельно по каждому маршруту.

ИП <…> (регистрационный номер конверта с заявкой 171), ИП <…> (регистрационный номер конверта с заявкой 356), <…> (регистрационный номер заявки 42) принимали участие в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по муниципальному маршруту № 11-1, то есть, являются конкурентами.

Кроме того, в соответствии со статьей 1 ФЗ «О защите конкуренции», целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Правонарушения, выразившиеся в недобросовестной конкуренции, посягают на нарушение установленных законодательством принципов эффективного функционирования товарных рынков, ограничивают или недобросовестно воздействуют на общие условия обращения товаров, а равно нарушают распределение (соотношение) товаров конкурентов на товарном рынке.

Признавая чьи-либо действия актом недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 1 статьи 14.2 ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган не имеет цели восстанавливать нарушенные права отдельного участника рынка, пусть даже такое решение и может привести к благоприятным для него последствиям. Принимая решение о признании акта недобросовестной конкуренцией, антимонопольный орган не связан только субъектным составом из заявителя и ответчика. Такое решение направлено на восстановление эффективного функционирования товарного рынка и всех его участников, принявших участие в конкурсе.

Довод, заявленный в ходе рассмотрения дела 22.05.2017, о прекращении производства по делу в связи с тем, что предупреждение о необходимости принятия мер в отношении маршрута № 11-1 не выдавалось, дело не может быть возбуждено без вынесения предупреждения. ИП Бертонас Н.А. получил свидетельство и осуществляет деятельность на маршруте 11-1. В предупреждении № 5 от 14.11.2016 антимонопольным органом вместо маршрута «11-1» указан маршрут «11», следовательно, предупреждение не исполнимо, отклонен, по следующим основаниям.

Предупреждение от 14.06.2016 № 5 выдано с соблюдением требований статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, отсутствуют основания для признания предупреждения недействительным.

Допущенная описка не могла привести к непониманию ИП Бертонас Н.А. какие действия, в отношении какого маршрута, и по какой причине необходимо осуществить.

Перед вынесением предупреждения антимонопольный орган запрашивал у ИП Бертонас А.Н. документы и информацию, позволяющую сделать вывод о наличии либо отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства. При этом в мотивированном запросе так же указан маршрут № 11.

ИП Бертонас Н.А. представил запрашиваемые сведения (вх. от 11.11.2016 № 4/12168)- свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок № 11-1, карты маршрута, пояснения с приложением документов, то есть ИП Бертонас Н.А. понимал о каком маршруте, каком свидетельстве идет речь и в связи с какими обстоятельствами и для каких целей антимонопольный орган запрашивает документы. Предупреждение содержит сведения об обстоятельствах, в связи с которыми оно выдано, указано, в чем выражено нарушение пункта 1 статьи 14.2 ФЗ «О защите конкуренции» и при каких обстоятельствах совершено. При этом конкурс на маршрут 11 конкурс не проводился, в связи с чем, ИП Бертонас Н.А. не мог не понимать, что действия указанные в предупреждении надлежит исполнить в отношении маршрута № 11-1, на котором он стал победителем.

Кроме того, Постановления Дальневосточного Межрегионального УГАДН, вынесенные в отношении ИП Бертонас Н.А. в связи с использованием транспортных средств, характеристики которых не соответствуют карте маршрута, и содержащие сведения о том, что осуществлялась перевозка пассажиров по маршруту № 11, по этому основанию не оспаривались и не отменялись судом в

связи с неверным указанием маршрута.

Более того, на автобусах, используемых для перевозки пассажиров по маршруту № 11-1, на лобовом стекле самим перевозчиком указан маршрут № 11, а не 11-1, что подтверждается фотоснимками транспортных средств.

ИП Бертонас Н.А. не мог исполнить предупреждение в силу иных обстоятельств, предупреждение № 5 от 14.11.2016 г. не получено предпринимателем. Почтовое отправление вернулось в антимонопольный орган за истечением срока хранения.

О том, что в предупреждении указан № 11, а не 11-1 заявителю стало известно уже в ходе рассмотрения дела № 04-3/3 о нарушении антимонопольного законодательства при ознакомлении с материалами дела представителем.

Кроме того ИП Беротонас Н.А. может оспорить предупреждение антимонопольного органа в судебном порядке. При этом оспаривание предупреждения не является основанием для прекращения производства по делу.

В ходе рассмотрения дела 04.06.2019 ИП Бертонас Н.А. заявлены и рассмотрены Комиссией ходатайства:

1. О приостановлении дела № 04-3/3 до вступления в законную силу решения суда по делу № А73-4343/2019.

2. Об истребовании у администрации г. Хабаровска и приобщении к материалам дела протоколов: о приеме заявок для участия в конкурсе, протокол вскрытия конвертов с заявками претендентов, а так же заявки и обязательства ИП Бертонас Н.А. по приобретению автобусов.

3. О прекращении производства по делу в связи с нарушением процедуры рассмотрения дела, предусмотренной статьей 45 ФЗ «О защите конкуренции», а именно, нарушением процедуры принятия заключения об обстоятельствах дела, нарушением процедуры вынесения определения о продлении срока рассмотрения дела от 27.03.2017, нарушением процедуры переноса даты рассмотрения дела на 22.05.2017.

4. О прекращении производства по делу № 04-3/3 в связи с истечением срока давности, предусмотренного статьей 41.1 ФЗ «О защите конкуренции», так как с момента подачи заявки 04.05.2016 прошло более трех лет.

Комиссией Хабаровского УФАС России принято решение:

1. Об отказе в удовлетворении ходатайства о приостановлении дела № 04-3/3 до вступления в законную силу решения суда по делу № А73-4343/2019.

Обжалование предупреждения в судебном порядке не является препятствием для возбуждения и рассмотрения дела. Напротив, возбуждение такого дела является обязательным для антимонопольного органа в случае невыполнения предупреждения в установленные сроки и при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в силу норм части 8 статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции». В тоже время антимонопольный орган на основании части 3 статьи 47 ФЗ «О защите конкуренции» может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок рассмотрения

антимонопольным органом, судом другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением Комиссии от 15.03.2019 дело № 04-3/3 приостановлено до рассмотрения Арбитражным судом Хабаровского края дела № А73-4343/2019, а не до вступления решения суда поданному делу в законную силу.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Хабаровского края 25.04.2019, следовательно, 25.04.2019 у антимонопольного органа имелись основания для возобновления рассмотрения дела № 04-3/3.

Приостановление дела в случае, предусмотренном частью 3 статьи 47 ФЗ «О защите конкуренции» и последующее его возобновление является правом антимонопольного органа, а не его обязанностью.

2. Об отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании у администрации г. Хабаровска и приобщении к материалам дела протоколов: о приеме заявок для участия в конкурсе, протокол вскрытия конвертов с заявками претендентов, а так же заявку и обязательство ИП Бертонас Н.А. по приобретению автобусов отклонено, так как копии обязательства ИП Бертонас Н.А. по приобретению транспортных средств и заявка на участие в конкурсе представлены администрацией г. Хабаровска по запросу антимонопольного органа и имеются в материалах дела.

Протоколы заседания конкурсной комиссии находятся в открытом доступе на сайте администрации г. Хабаровска и любое заинтересованное лицо может ознакомиться с протоколами.

3. Об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу в связи с нарушением процедуры рассмотрения дела, предусмотренной статьей 45 ФЗ «О защите конкуренции» отклонено в силу следующих обстоятельств.

В части заключения об обстоятельствах дела.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1. ФЗ «О защите конкуренции» перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства Комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Частью 3 статьи 48.1. ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что в случае принятия заключения об обстоятельствах дела о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению.

В соответствии с частью 4 статьи 48.1. ФЗ «О защите конкуренции» копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела.

Согласно части 5 статьи 48.1. ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в

деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Определением от 03.03.2017 рассмотрение дела отложено на 15.03.2017.

При этом определение содержит сведения об отложении рассмотрения дела в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии частью 3 статьи 48.1. ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель (по доверенности) ИП Бертонас Н.А. и другие лица, участвующие в деле ознакомлены с определением об отложении под роспись.

Почтовое уведомление, содержащие данное определение вернулось отправителю «за истечением срока хранения».

На основании части 4 статьи 48.1. ФЗ «О защите конкуренции» Копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес ИП Бертонас Н.А., а также вручена под роспись 13.03.2017 представителю (по доверенности) ИП Бертонас Н.А.

Протокол заседания комиссии от 03.03.2017 содержит сведения об отложении рассмотрения дела в соответствии с частью 1 статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, заключение об обстоятельствах дела о нарушении антимонопольного принято в соответствии с требованиями ФЗ «О защите конкуренции»

В части незаконности определения о продлении срока рассмотрения дела от 27.03.2017.

Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства регулируют нормы главы 9 ФЗ «О защите конкуренции».

Глава 9 ФЗ «О защите конкуренции» не содержит нормы, обязывающей комиссию принимать решение о продлении срока рассмотрения дела в присутствии лиц, участвующих в рассмотрении дела на заседании комиссии при рассмотрении дела по существу.

Порядок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства регулируется статьей 45 ФЗ «О защите конкуренции».

При этом часть 1 стати 45 ФЗ «О защите конкуренции» определяет сроки рассмотрения дела.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается комиссией в срок, не превышающий трех месяцев со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению. В случаях, связанных с необходимостью

получения антимонопольным органом дополнительной информации, а также в случаях, установленных настоящей главой, указанный срок рассмотрения дела может быть продлен комиссией, но не более чем на шесть месяцев. **О продлении срока рассмотрения дела комиссия выносит определение и направляет копии этого определения лицам, участвующим в деле.**

В рассматриваемом случае в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости продления срока рассмотрения дела N 04-3/3 о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с чем, определением от 27.03.2017 продлила его рассмотрение до 27.09.2017, то есть не более чем на шесть месяцев, начиная с даты истечения трехмесячного срока рассмотрения дела, а значит, с соблюдением установленного частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции шестимесячного срока и направила определение лицам, участвующим в деле.

Факт отсутствия уведомления лиц, участвующих в деле, о том, что комиссия будет рассматривать вопрос о необходимости продления сроков рассмотрения дела 27.03.2017 и протокола заседания комиссии не свидетельствует о нарушении управлением порядка рассмотрения дела.

Разрешение комиссией вопроса о необходимости продления сроков рассмотрения дела без уведомления и отсутствия лиц, участвующих в деле, не нарушает прав и законных интересов указанных лиц и никак не повлияло (и не могло повлиять) на объективность и всесторонность рассмотрения дела, так как факт наличия либо отсутствия нарушения в действиях ИП Бертонас Н.А. не рассматривался и не устанавливался.

В части незаконности извещения от 15.05.2017 о переносе даты рассмотрения дела.

Комиссией Хабаровского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <…>, <…>., <…> 24.03.2017 вынесено (по ходатайству ИП Бертонас Н.А.) определение об отложении рассмотрения дела. Рассмотрение дела назначено на 15.05.2017.

В связи с производственной необходимостью 15.05.2017 перенесена дата рассмотрения уже отложенного комиссией дела. Извещение о переносе даты подписано руководителем управления, являющимся председателем комиссии (в соответствии с приказом от 15.05.2017 № 355 об изменении состава комиссии по рассмотрению дела № 04-3/3).

Перенесением даты рассмотрения дела процессуальные права ИП Бертонас Н.А. и иных лиц, участвующих в деле, не нарушены.

4. Об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу № 04-3/3 в связи с истечением срока давности, предусмотренного статьей 41.1 ФЗ «О защите конкуренции», так как с момента подачи заявки 04.05.2016 прошло более трех лет.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, Комиссия исходила из того, что моментом совершения нарушения следует считать 27.06.2016.

Для установления факта совершения правонарушения значение имеет, прежде всего, объективная сторона правонарушения, состоящая в совершении противоправного действия или бездействия, содержащаяся в диспозиции нормы о запрете соответствующего поведения. Для целей выявления (установления) совершения нарушений антимонопольное законодательство и практика его применения используют также понятие «признаки нарушения антимонопольного законодательства».

Статьей 14.2. ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение.

В соответствии с пунктом 1 указанной статьи не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

В данном случае важным является понимание сущности такого явления как введение в заблуждение.

Согласно Толковому словарю С.И. Ожегова «заблуждение» это 1. Состояние того, кто заблуждается, ошибается. 2. Ложное мнение.

В свою очередь слово «вводить» согласно Толковому словарю Т.Ф. Ефремовой означает « направляя что-либо, управляя чем-либо, проводить внутрь, в пределы чего-либо».

Толковый словарь С.И. Ожегова трактует слово «действие» как результат проявления деятельности чего-нибудь, влияние, воздействие.

Таким образом, **диспозиция нормы включает в себя не только действия лица, направленные на введение в заблуждение, но и сам факт создания ложного мнения у лица, в адрес которого распространена информация.**

В соответствии с пунктом 19 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения.

Не каждое недобросовестное поведение хозяйствующего субъекта может быть признано актом недобросовестной конкуренции.

Из определения недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий актом недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно:

-совершаться хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке (конкурентами);

- быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

- противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- причинить или быть способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Только совокупность указанных действий признается актом недобросовестной конкуренции.

Конечным итогом действий хозяйствующего субъекта по введению в заблуждение должно являться получение преимущества, занятие более выгодного положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам.

Все признаки недобросовестной конкуренции имеют место с того момента как конкурсная комиссия, представленные в заявке сведения, расценила как достоверные.

При введении в заблуждение правонарушение будет окончено в момент, когда у лица, которому адресована информация (конкурсная комиссия), сформировалось ложное, не соответствующее действительности представление об имеющих значение характеристиках транспортных средств, что и позволило нарушителю получить самые высокие баллы.

На основании пункта 2.1 Порядка для участия в открытом конкурсе претендентом заполняется заявка на участие в конкурсе.

К заявке прилагаются следующие документы:

а) письменное обязательство претендента на участие в открытом конкурсе в произвольной форме по приобретению транспортных средств, соответствующих требованиям, указанным в реестре, и в сроки, указанные в конкурсной документации о проведении открытого конкурса (в случае отсутствия у претендента на праве собственности или ином законном основании транспортных средств).

б) информация претендента в произвольной форме с указанием опыта осуществления регулярных перевозок, который подтвержден исполнением государственных или муниципальных контрактов либо свидетельствами об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок или иными документами, выданными в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, с приложением подтверждающих документов.

в) копия договора простого товарищества в письменной форме (для участников договора простого товарищества) (пункт 2.2).

Согласно пунктам 3.1.- 3.4. Порядка конкурсная комиссия вскрывает конверты с заявками в день, время и место, указанные в извещении. Результаты вскрытия конвертов с заявками заносятся в протокол об итогах вскрытия конвертов.

В протокол включается информация:

-регистрационный номер конверта с заявкой;

- претендент на участие в открытом конкурсе;

-номер маршрута;

-перечень документов, представленных в заявке.

В соответствии с пунктом 3.6 Порядка в течение двадцати дней с момента вскрытия конвертов конкурсная комиссия проверяет заявки, а так же приложенные к ним документы на соответствие требованиям, установленным в приложении № 1 к настоящему Порядку и пункту 2.2 настоящего Порядка, а также устанавливает соответствие претендентов требованиям статьи 23 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ.

На основании пункта 3.7 Порядка по результатам действий, указанных в пункте 3.6, конкурсная комиссия принимает решение о признании претендентов участниками открытого конкурса или об отказе претенденту в допуске на участие в открытом конкурсе.

Согласно подпункту «д» пункта 3.8. одним из оснований для отказа претенденту в допуске на участие в конкурсе является предоставление недостоверных сведений, содержащихся в заявке и (или) в документах, представленных претендентами в составе заявки.

В соответствии с протоколом конкурсной комиссии № 2 от 31.05.2016 конверт с заявкой ИП Бертонас Н.А. вскрыт 31.05.2016.

Протоколом от 27.06.2016 № 5 ИП Бертонас Н.А. признан участником открытого конкурса по маршруту 11-1. **Следовательно, конкурсная комиссия не усмотрела оснований для отказа в допуске, предусмотренных подпунктом «д» пункта 3.8. Порядка, что свидетельствует о том, что именно 27.06.2016 у конкурсной комиссии создалось ложное, не соответствующее действительности представление о характеристиках транспортных средств, которые ИП Бертонас предлагает к перевозкам.**

Таким образом, нарушение, выразившееся во ведении в заблуждение конкурсной комиссии окончено 27.06.2016., следовательно, по состоянию на 04.06.2019 трехгодичный срок рассмотрения дела не истек.

Таким образом, материалы дела свидетельствуют, что ИП Бертонас Н.А., введя конкурсную комиссию в заблуждение, получил необоснованное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности, его действия противоречат законодательству Российской Федерации, Парижской конвенции по охране промышленной собственности, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, причинили убытки конкурентам, и являются актом недобросовестной конкуренции.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь статьей 23,

частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП Бертонас Н.А., выразившиеся во введении конкурсной комиссии в заблуждение путем предоставления в составе заявки недостоверных сведений относительно соответствия предлагаемых к перевозкам транспортных средств по маршруту 11 -1 таким характеристикам как: максимальный срок эксплуатации транспортных средств (в отношении 11автобусов), низкий пол (15 автобусов), наличие оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения (15), устройство для автоматического информирования пассажиров (в отношении 1 автобуса), громкая связь для оповещения пассажиров, система видеонаблюдения в салоне транспортного средства (в отношении 1 автобуса), недостоверных сведений о сроках приобретения транспортных средств, нарушением пункта 1 статьи 14.2 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ИП Бертонас Н.А. обязательное для исполнения предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства путем обращения в Управление транспорта администрации г. Хабаровска, выдавшее свидетельство об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок, с заявлением о прекращении действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок № 11-1.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хабаровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.