

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной  
службы**

**по Вологодской области**

ул. Пушкинская, 25, г. Вологда, 160000

тел.: 8 (8172) 72-99-70

факс: 8(8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Члену Комиссии по  
осуществлению закупок МУП г.  
Череповца «Водоканал» <...>

162614, г. Череповец,

пр. Луначарского, 26

[info@wodoswet.ru](mailto:info@wodoswet.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

**по делу № 035/04/7.30-335/2023 (04-13/69-23)**

**об административном правонарушении**

15.05.2023г.  
Вологда

г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Ростиславова Анастасия Анатольевна, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 03.05.2023г.

и иные материалы дела № 04-13/69-23 об административном правонарушении в отношении должностного лица, являющегося **начальником службы правового обеспечения, членом Комиссии по осуществлению закупок МУП г. Череповца «Водоканал»** <...> ввиду нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), ответственность за которое, предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь главой 29 КоАП РФ,

в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по результатам рассмотрения жалобы ООО АК «Бизнес-Актив» (далее - Заявитель) на действия МУП г. Череповца «Водоканал» (далее – Заказчик), Комиссии по осуществлению закупок при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (номер извещения на сайте ЕИС 0530300001622000001; далее – конкурс, закупка) принято решение № 035/10/18.1-753/2022 от 10.01.2023 о признании жалобы обоснованной, Комиссии по осуществлению закупок нарушившей статьи 32, 48 Закона о контрактной системе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе члены комиссии по осуществлению закупок не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 48 Закона о контрактной системе, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки).

Пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует такой критерий, как квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы,

связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Заказчиком 22.11.2022г. в Единой информационной системе на сайте <https://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении конкурса.

В соответствии с приложением к извещению о проведении конкурса «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» (далее – Порядок) установлены следующие критерии оценки заявок:

- стоимостные: «Цена контракта» - 40%
- нестоимостные: «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» - 60%.

Оценка заявок участников закупки по критерию «Квалификация участника закупки» осуществляется на основании двух показателей, одним из которых был **Показатель № 2 «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» - значимость 50%**

Детализирующий показатель: Признак № 2 Наличие у участников закупки в штате аттестованных аудиторов с действующим квалификационным аттестатом аудитора - значимость 100% Оценка заявок осуществляется по формуле:

$\max$

1ШП

где:

$X_j$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

$X_{\min}$  – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках (частях

заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

– предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком,

=10 договоров

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного значения, балмы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Аудиторы, работающие на основании гражданско-правовых договоров, не учитываются при оценке заявок по показателю «наличие у участников закупки в штате аттестованных аудиторов с действующим квалификационным аттестатом аудитора, выданным саморегулируемой организацией аудиторов после 01.01.2011 г.», так как участие аудитора в осуществлении аудиторской деятельности аудиторской организацией на основании гражданско-правового договора Законом N 307-ФЗ не предусмотрено и является нарушением Закона № 307-ФЗ (п. 4.2 Разъяснения № ППЗ 14 – 2020, п. 1.4 Классификатора нарушений (одобрен советом по аудиторской деятельности 15.12.2016 (ред. от 26.06.2020)).

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

- трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

- документы, подтверждающие квалификацию специалистов:

- копии действительных квалификационных аттестатов аудиторов, выданных саморегулируемой организацией аудиторов в соответствии с требованиями ст. 11 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (выданных после 01.01.2011г.) и (или) копии документов о членстве в саморегулируемой организации аудиторов.

Для оценки необходимо наличие всех перечисленных документов на каждого специалиста.

Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе.

Согласно пункту 14 протокола подведения итогов определения

поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0530300001622000001 от 12.12.2022 года по результатам подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) победителем конкурса признается участник закупки идентификационный № 113063925 (ООО «Димитровград-Аудит», ИНН 7302010583, ОГРН 12006079896).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке № 0530300001622000001 от 09.12.2022 года участнику закупки с идентификационным номером заявки № 113063925 по критерию «Квалификация участников закупки» начислено максимальное количество **баллов 60**. Данному участнику закупки присвоено максимальное количество баллов по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Согласно формуле, указанной в Порядке, максимальный балл по данному показателю возможно получить только при наличии в штате не менее 10 аудиторов с действующим квалификационным аттестатом, выданным саморегулируемой организацией аудиторов (выданных после 01.01.2011г.).

Заявителем представлена информация, размещенная в открытом доступе на сайте СРО ААС <https://sroaas.ru/firms/12006079896/?tab=tab1>, согласно которой в штате ООО «Димитровград-Аудит» имеется 3 аудитора с действующими квалификационными аттестатами, выданными после 01.01.2011 г.

Из представленных Заказчиком документов следует, что к заявке ООО «Димитровград-Аудит» приложены копии квалификационных аттестатов, выданных саморегулируемой организацией аудиторов после 01.01.2011г. только 3-м специалистам. Остальные аттестаты выданы до 01.01.2011г.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что указанная в Порядке формулировка относительно принятия к оценке копий действующих квалификационных аттестатов, выданных саморегулируемой организацией после 01.01.2011г., включена в текст Порядка в результате технической ошибки.

Комиссия по осуществлению закупок при рассмотрении и оценке заявок участников закупки приняла к рассмотрению и оценке также копии действующих квалификационных аттестатов, выданных саморегулируемой организацией до 01.01.2011г.

Как следует из представленной Заказчиком информации, при оценке Комиссией по осуществлению закупок по критерию, установленному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе с учетом аттестатов аудиторов, выданных только после 01.01.2011г., итоговый рейтинг ряда участников закупки, включая ООО «Димитровград-Аудит», был бы иным, что напрямую влияет на определения победителя закупки.

Таким образом, Комиссии по осуществлению закупок при проведении конкурса допустила нарушение статей 32, 48 Закона о контрактной системе.

<...> в соответствии с приказом МУП г. Череповца «Водоканал» № 137к от 21.03.2022 назначена на должность начальника службы правового обеспечения МУП г. Череповца «Водоканал». Должностные обязанности начальника службы правового обеспечения в части определения поставщиков определены пунктом 2.32 Должностной инструкции, утвержденной директором МУП г. Череповца «Водоканал» 02.04.2018.

<...> согласно приказу МУП г. Череповца «Водоканал» от 21.11.2022 № 341а является членом Комиссии по осуществлению закупок в соответствии с Законом о контрактной системе.

<...> в качестве члена Комиссии по осуществлению закупок осуществила рассмотрение и оценку заявок на участие в конкурсе с нарушением требований статей 32, 48 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 107 Закона о контрактной системе).

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, *нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной*

документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

По факту совершения правонарушения уполномоченным должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области 03.05.2023г. в отношении <...> составлен протокол об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении составлен правильно, оснований для его возврата не имеется.

Согласно определению о назначении времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении от 03.05.2023 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 15.05.2023, о чем <...> уведомлена надлежащим образом.

В ходе рассмотрения настоящего дела должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение дел об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях <...> нарушения положений Закона о контрактной системе.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению настоящего дела об административном правонарушении, не заявлено.

Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом, не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1, статьей 2.4 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органах местного самоуправления. К организационно-распорядительным функциям относятся

полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

С учетом имеющихся в материалах дела документов < ... > является надлежащим субъектом административной ответственности, и в ее действиях, выразившимся в неисполнение требований статьи 32, 48 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, совершено <...> при исполнении должностных обязанностей члена Комиссии по осуществлению закупок.

Вина <...> состоит в том, что она не выполнила установленные требования Закона о контрактной системе.

Субъективная сторона правонарушения выражается в том, что <...>, являясь должностным лицом, имела возможность соблюдения норм федерального законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, однако не предприняла всех зависящих от нее мер по их соблюдению.

Объективная сторона правонарушения заключается в неисполнении требований Закона о контрактной системе по оценке заявок участников закупки в соответствии с положениями извещения о проведении закупки.

Место совершения административных правонарушений – Российская Федерация, Вологодская область, г. Череповец, пр. Луначарского, 26 (место нахождения Заказчика).

Время совершения административного правонарушения – 09.12.2022 (дата составления протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе).

Вывод о наличии в деянии <...> состава административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Выявленные нарушения подтверждаются следующими доказательствами: решением Вологодского УФАС России № 035/10/18.1-753/2022 от 10.01.2023, протоколом по делу № 04-13/69-23 от 03.05.2023, и иными материалами в их совокупности.

Состав и событие административного правонарушения доказаны.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не

установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

<...> представила письменные объяснения от 28.04.2023, из которых следует, что административное правонарушение совершено ею впервые.

На иждивении <...> находятся два несовершеннолетних ребенка в возрасте до четырнадцати лет.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности при малозначительности правонарушения.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правонарушений.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, необходимо установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 15.04.2008 № 248-0-0, из статьи 2.9 КоАП РФ рассматриваемой с учетом смысла, придаваемого ей сложившейся правоприменительной практикой, следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительности суды должны исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях с учетом названных выше обстоятельств, при этом применение положений статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица административного органа, рассматривающего дело об административном правонарушении.

По юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, образует формальный состав. Административная ответственность в данном случае наступает за сам факт совершения противоправного деяния, а не за причинение какого-либо вреда или ущерба.

Следовательно, поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного должностным лицом.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий в результате допущенного правонарушения, а в пренебрежительном отношении к соблюдению требований действующего законодательства в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, в данном случае вынесение в отношении <...> постановления о назначении административного наказания будет способствовать обеспечению реализации целей административного наказания, а также предупреждению совершения новых правонарушений.

Учитывая характер совершенного правонарушения, связанного с существенным нарушением должностным лицом требований Закона о контрактной системе, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере осуществления закупок, обеспечение эффективного использования бюджетных средств, оно не может быть признано малозначительным.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В силу части 1 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы

причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно части 3 статьи 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ.

С учетом наличия обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, имеется основание применения части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ – административное наказание, предусмотренное частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, подлежит замене на предупреждение.

Устанавливая меру административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, федеральный законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями, так и другими лицами (статья 1.2 и часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ), а также стимулирования правомерного поведения должностных лиц.

В силу части 1 статьи 29.13 КоАП судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Установлены причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, к которым следует отнести не принятие <...> всех зависящих от нее мер по соблюдению требований законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.1.1, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.13 КоАП РФ,

## **ПО С Т А Н О В И Л:**

1. Признать должностное лицо, являющееся **начальником службы правового обеспечения, членом Комиссии по осуществлению закупок МУП г. Череповца «Водоканал»** <...> **виновной в совершении**

**административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.**

2. Назначить <...> с учетом части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ **наказание в виде предупреждения.**
3. Выдать на основании статьи 29.13 КоАП РФ обязательное для исполнения **представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.**

В силу части 2 статьи 29.13 КоАП РФ организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье, в орган, должностному лицу, внесшим представление.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления  
Ростиславова

А.А.