

РЕШЕНИЕ № 207-ж/2014

28 апреля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя

Ливончик В.А.

Комиссии:

начальника отдела контроля закупок для
- государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России;

Членов

Комиссии:

Долгополовой К.А.

заместителя начальника отдела
контроля закупок для государственных и
- муниципальных нужд Челябинского
УФАС России,

Гареевой Д.Ф.

специалиста 1 разряда отдела контроля
закупок для государственных и
- муниципальных нужд Челябинского
УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «СГ «Компаньон» на действия уполномоченного органа при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0169300000314000481) в присутствии:

- представителя ООО «СГ «Компаньон», действующего на основании доверенности от 21.12.2013 № 54/14;

- представителя Управления муниципального заказа города Магнитогорска, действующего на основании доверенности от 25.04.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 21.04.2014 поступила жалоба ООО «СГ «Компаньон» на действия уполномоченного органа при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0169300000314000481) (далее — запрос котировок).

Согласно представленным документам Управление муниципального заказа города Магнитогорска (далее - заказчик) объявило о проведении запроса котировок 08.04.2014 путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 122 675, 41 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок – 16.04.2014 в 17 часов 30 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

Извещением № 0169300000314000481 от 08.04.2014, опубликованном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, объявлен запрос котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Заявителем 14 апреля 2014 года на электронный адрес заказчика направлена заявка на участие в запросе котировок, подписанная электронной цифровой подписью.

Уполномоченный орган неправомерно указанную заявку не принял и не зарегистрировал. В протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок № 0169300000314000481-П от 17.04.2014 года информация о подаче заявки ООО «СГ Компаньон» и о причинах ее отклонения отсутствует.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился и пояснил следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 77 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок подается заказчику в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта, или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Подача котировочных заявок в форме электронного документа осуществляется через ЕИС в соответствии с регламентом работы ЕИС.

Заявителем представлена котировочная заявка в виде электронного документа посредством электронной почты. Основываясь на положениях части 2 статьи 77 Закона о контрактной системе, форма заявки не должна позволять просматривать содержание такой заявки до вскрытия конвертов и/или открытия доступа к заявкам, поданным в форме электронного документа. Заявителем данное требование выполнено не было.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 78 Закона о контрактной системе в течение одного рабочего дня, следующего после даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок, котировочная комиссия вскрывает конверты с такими заявками и (или) открывает доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок, рассматривает такие заявки в части соответствия их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает такие заявки.

Согласно части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 Закона о контрактной системе. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

В соответствии с частью 2 статьи 77 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок подается заказчику в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта, или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация о форме заявки на участие в запросе котировок.

Так, пункт 3.2.2. извещения о проведении запроса котировок устанавливает, что заявки на участие в запросе котировок подаются в форме электронного документа, подписанного усиленной электронной подписью, с использованием единой информационной системы.

Исходя из материалов, представленных на заседание Комиссии, следует, что заявителем заявка на участие в запросе котировок в электронной форме направлена заказчику посредством электронной почты, что не соответствует требованиям извещения, а также положениям статьи 5 Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия уполномоченного органа, в части отказа в принятии и регистрации котировочной заявки ООО «СГ Компаньон» на участие в запросе котировок, являются правомерными, так как соответствуют части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении жалобы, Комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупки и извещения о закупки, в ходе которой установлено следующее

1. В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных заказчиком единых требованиях и дополнительных требованиях в соответствии с частями 1 и 2 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок указываются предъявляемые участникам такого запроса котировок требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого запроса котировок в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе.

Однако в извещении о проведении запроса котировок в нарушение части 1, 2 статьи 31, части 5 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе не установлены требования к участникам закупки, а также исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого запроса котировок.

2. Извещение о проведении запроса котировок предусматривает требование к участнику закупки о его соответствии требованиям, установленным Федеральным законом от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» без указания вида услуг в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, части 5 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной.

3. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта, установленный в контракте. В соответствии с пунктом 10.1. проекта контракта настоящий контракт вступает в силу с даты его подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств.

Таким образом, из сведений, содержащихся в проекте контракта, извещении о закупке невозможно сделать вывод о требованиях заказчика к минимальному сроку действия обеспечения исполнения контракта, что не соответствует требованиям пункта 8 статьи 42 Закона о контрактной системе.

4. На основании пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 "Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии" при определении страховщиками страховой премии применяются коэффициенты страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в том числе коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия сведений о количестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством (КО).

В нарушение данного требования Постановления Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 "Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии" в техническом задании (Приложение № 1 к извещению о проведении запроса котировок) отсутствуют исходные данные о лицах, допущенных к управлению транспортным средством.

5. Часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает особый порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Данный порядок предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Согласно пункту 6 указанного Постановления Правительства пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (Ц - В) \times С$.

Таким образом, заказчик в нарушение требований части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе не предусмотрел в проекте контракта необходимые в силу законодательства о контрактной системе сведения, что может повлечь за собой заключение контракта, не соответствующего требованиям законодательства о контрактной системе.

6. В силу части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) и заключение контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу. В случае, если вследствие приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен в предусмотренные документацией о закупке сроки, в решении о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) устанавливается возможность продления предусмотренных контрактом сроков исполнения обязательств по контракту с указанием новых сроков исполнения этих обязательств.

Заказчиком в нарушение требований части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе заключен муниципальный контракт от 25.04.2014 № 56/224.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении

административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «СГ Компаньон» на действия уполномоченного органа необоснованными.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать нарушения в действиях заказчика – пункта 1 части 1 статьи 31, частей 1, 5 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, части 7 статьи 34, пункт 8 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 73, части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, так как на момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт заключен.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.