

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.30-718/2021

16 августа 2021 года г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <.....>, рассмотрев материалы дела, возбужденного прокурором Сернурского района по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении должностного лица – главы администрации Сернурского муниципального района Республики Марий Эл <.....> по факту утверждения документации об электронном аукционе на поставку легкого автомобиля LADA VESTA (извещение № 0108300013521000010 от 14.04.2021) с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в отсутствие <.....>.,

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой Сернурского района 27.07.2021 было возбуждено дело в отношении должностного лица – главы администрации Сернурского муниципального района Республики Марий Эл <.....> по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На рассмотрение настоящего дела <.....> А.В. не явился, извещен в установленном порядке, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлялось, для участия в рассмотрении дела направлен защитник по доверенности Милютин А.Ю.

Учитывая вышеизложенное, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Так, установлено, что Администрацией Сернурского муниципального района был объявлен электронный аукцион на закупку легкового автомобиля. Извещение № 0108300013521000010 было размещено Заказчиком 14.04.2021.

14.04.2021 распоряжением главы Администрации Сернурского муниципального района <.....>ым А.В. утверждена документация об электронном аукционе на поставку легкового автомобиля LADA VESTA (ИКЗ

213121200195312120100100290012910244).

В извещении о проведении электронного аукциона для закупки № 0108300013521000010 в наименовании и описании объекта закупки указано «Поставка легкового автомобиля LADA VESTA» с начальной (максимальной) ценой контракта 796 900,00 руб.

Подробное описание объекта закупки (легковой автомобиль модели LADA VESTA) содержится в Техническом задании документации об электронном аукционе, а также в спецификации к муниципальному контракту № 0108300013521000010 от 11.05.2021 (Приложение №1), в котором сторонами согласовано наименование, характеристики и показатели товара.

Между тем, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, в нарушение требований Закона о контрактной системе Администрацией Сернурского муниципального района при описании объекта закупки безосновательно установлены требования, которым соответствует лишь автомобиль определенной марки и комплектации.

Согласно разъяснениям пункта 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара, является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки не допускается указание торговой марки без примечания «или эквивалент».

Таким образом, Заказчиком при утверждении документации электронного аукциона на поставку легкового автомобиля LADA VESTA нарушен пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Следовательно, в действиях должностного лица Заказчика имеется состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Так, частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение

содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Решением № 21 от 06.11.2019 <.....> А.В. назначен на должность главы администрации Сернурского муниципального района с 07.11.2019.

На основании пункта 3.3 трудового контракта глава администрации организует работу администрации.

С учетом изложенного, из материалов дела следует, что аукционная документация утверждена <.....>ым А.В. 14.04.2021.

Таким образом, в действиях <.....>а А.В. имеется нарушение, выразившееся в утверждении аукционной документации с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и как следствие состав административного правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл, Сернурский район, п. Сернур, ул. Комсомольская, д. 10 (адрес местонахождения

администрации Сернурского муниципального района Республики Марий Эл).

Дата совершения административного правонарушения: 14.04.2021 (дата утверждения аукционной документации).

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность в рамках настоящего дела не выявлено.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <.....>ым А.В., правонарушение признано совершенным по неосторожности. <.....> А.В. не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Вместе с тем, согласно письменным пояснениям, <.....> А.В. просит прекратить рассмотрение дела об административном правонарушении по малозначительности.

Однако состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <.....>а А.В. не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, имеет формальный состав, то есть не предполагает наступления фактического ущерба охраняемым общественным отношениям. В данном случае административная ответственность наступает за сам факт совершения противоправного деяния, а не за причинение какого-либо вреда.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного <.....>ым А.В.

Оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4, 4.1.1 КоАП РФ также не имеется в связи с тем, что действие законодательства о некоммерческих организациях в силу статьи 1 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» не распространяется на органы местного самоуправления.

Учитывая вышеизложенное, санкцию вышеуказанной статьи, на основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ принимается решение о назначении административного наказания в виде административного штрафа.

Санкция части 4.2. статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – главу администрации Сернурского муниципального района Республики Марий Эл <.....> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Назначить <.....> административное наказание в соответствии с санкцией части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 3000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Код бюджетной классификации: 16111601071010030140;

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России;

ИНН: 1215026787;

КПП: 121501001;

получатель – **ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Марий Эл г. Йошкар-Ола;**

БИК: **018860003;**

р/счёт: **40102810545370000075;**

корр./счет: **03100643000000010800**

код ОКТМО: 88648151;

УИН 16100500000001074581.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 л.

Заместитель руководителя –

начальник отдела <.....>