

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

«\_\_\_\_\_» — «\_\_\_\_\_»;

Члены комиссии:

«\_\_\_\_\_» — «\_\_\_\_\_»;

«\_\_\_\_\_» — «\_\_\_\_\_»;

в присутствии представителя Заявителя по доверенности «\_\_\_\_\_», «\_\_\_\_\_» посредством видео-конференц-связи;

в присутствии представителя Заказчика по доверенности «\_\_\_\_\_» посредством видео-конференц-связи,

рассмотрев жалобу «\_\_\_\_\_» (вх. от 05.03.2022 № 2169-эп/22; вх. от 09.03.2022 № 2188-ип/22) (далее — Жалоба) на действия Заказчика АУ «ЮграМегаСпорт» при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования на объектах «Центр развития теннисного спорта», «Открытый стадион на 5000 зрителей» (1-я очередь), «Открытый стадион на 5000 зрителей» (2-я очередь), «Универсальный сектор для метания молота, копья и диска в городе Ханты-Мансийске», «Центр зимних видов спорта им. А.В. Филипенко» и «Горнолыжный комплекс в г.Ханты-Мансийске» (КЭ-003.22), извещение № 32211098976, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России, Управление) поступила жалоба (вх. от 05.03.2022 № 2169-эп/22; повторно вх. от 09.03.2022 № 2188-ип/22) «\_\_\_\_\_» (далее – Заявитель) на действия АУ ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования на объектах «Центр развития теннисного спорта», «Открытый стадион на 5000 зрителей» (1-я очередь), «Открытый стадион на 5000 зрителей» (2-я очередь), «Универсальный сектор для метания молота, копья и диска в городе Ханты-Мансийске», «Центр зимних видов спорта им. А.В. Филипенко» и «Горнолыжный комплекс в г.Ханты-Мансийске» (КЭ-003.22), извещение № 32211098976.

Данная жалоба также поступила в ФАС России и была перенаправлена в Ханты-Мансийское УФАС России по подведомственности (вх. от 11.03.2022 №2313-эп/22).

В своей Жалобе Заявитель обжалует действия закупочной комиссии Заказчика в части оценки его заявки, а также содержание протокола оценки и сопоставления заявок от 24.02.2022.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) устанавливает общие

принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики

руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

С учетом, доводов, содержащихся в жалобе, Комиссия полномочна рассматривать данную жалобу.

Руководствуясь частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика было направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 15.03.2022. В назначенную дату состоялось рассмотрение Жалобы в присутствии представителей Заявителя и Заказчика по видео-конференц-связи.

Изучив материалы Жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Закупочная деятельность Заказчика регулируется Положением о закупке товаров, работ, услуг Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «ЮграМегаСпорт» в редакции от 21.10.2021 (далее – Положение о закупке), утвержденным решением Наблюдательного совета АУ ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт» (протокол №20/2021 от 29.10.2021).

03.02.2022 на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) на сайте <https://zakupki.gov.ru> Заказчиком опубликовано извещение о проведении закупки № 32211099679. 09.02.2022 в Извещение были внесены изменения. В соответствии с извещением срок подачи заявок с 03.02.2022 до 21.02.2022 09:00 (мск+2). Подведение итогов закупки – 24.02.2022.

Жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России посредством электронной почты 05.03.2022, с соблюдением десятидневного срока, установленного ч.4 ст.18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель считает, что действия закупочной комиссии Заказчика по оценке и сопоставлению заявок противоречат требованиям закупочной документации, нарушают положения Закона о закупках и Закона о защите конкуренции по следующим основаниям:

1. Протокол по рассмотрению вторых частей заявок от 24.02.2022 в п.13 содержит общие формулировки об итоговом рейтинге заявок и не содержит обоснование расчета оценки значений по каждому критерию в соответствии с разделом IV документации о закупке.
2. В протоколе оценки и сопоставления заявок содержится ошибочная информация о заявке Заявителя по критерию «опыт участника».
3. Заявитель считает, что его заявке необоснованно присвоено второе место, поскольку его заявка соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшее ценовое предложение.

Заказчик с жалобой не согласен по основаниям, изложенным в письменных возражениях на жалобу.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам,

услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, требования к участникам закупки, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

При этом, Законом о закупках не установлен конкретный порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупках.

Согласно ч.2 ст.2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

1. По доводу №1 Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель считает, что протокол по рассмотрению вторых частей заявок от 24.02.2022 в п.13 содержит общие формулировки об итоговом рейтинге заявок и не содержит обоснование расчета оценки значений по каждому критерию в соответствии с разделом IV документации о закупке. В частности, в протоколе не раскрывается информация и логика расчета значений по показателям «нестоимостные критерии».

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 24.02.2022 к участию в закупке допущено две заявки. В п.13 указанного протокола содержится таблица оценки и сопоставления заявок по нестоимостным критериям:

Заявка № 1666196	Кол-во баллов	Итого баллов
Квалификация участника запроса предложений (с учетом коэффициента значимости 0,5):	50	50
Подкритерий 1: количество всех учитываемых контрактов (договоров) участника закупки В составе заявки участником приложены сведения о наличии опыта с информацией о 446 исполненных контрактах (договорах). Все представленные контракты (договоры) приняты к зачету.	50	
Подкритерий 2: суммарная стоимость всех учитываемых контрактов (договоров) участника закупки В составе заявки участником приложены сведения о наличии опыта на общую сумму 1 008 391 463,81 руб.	50	
Заявка № 1666546	Кол-во баллов	Итого баллов
Квалификация участника запроса предложений (с учетом коэффициента значимости 0,5):	18,7	

Подкритерий 1: количество всех учитываемых контрактов (договоров) участника закупки В составе заявки участником приложены сведения о наличии опыта с информацией о 43 исполненных контрактах (договорах). Все представленные контракты (договоры) приняты к зачету.	4,82	18,7
Подкритерий 2: суммарная стоимость всех учитываемых контрактов (договоров) участника закупки В составе заявки участником приложены сведения о наличии опыта на общую сумму 656 908 338,83 руб.	32,57	

В соответствии с п.4 ч.13 ст.3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать сведения о результатах оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок установлены в разделе IV документации о закупке.

Для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает следующие критерии оценки:

1. Цена договора. Значимость критерия – 50%.
2. Наличие у участника закупки опыта работы, связанного с предметом договора. Значимость критерия – 50%.

По неценовому критерию оценке подлежат предложения участников настоящей закупки о наличии контрактов (договоров), по аналогичным предмету закупки работам (услугам), за последние 5 лет, предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в закупке, заключенных с государственными и/или муниципальными заказчиками в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Под аналогичными предмету закупки работами (услугами) понимаются работы (услуги) по контрактам (договорам), заключенным с государственными (муниципальными) заказчиками, имеющим следующий предмет:

- выполнение работ по техническому обслуживанию (содержанию) инженерных систем и оборудования (объектов).

Порядок оценки заявок по показателю:

Значение суммарного опыта рассчитывается по формуле, согласно предоставленным участниками документам и сведениям в реестре контрактов (договоров):

$$OD(i) = (0,50 \times \Delta(i) / \Delta(\max)) + (0,50 \times O(i) / O(\max)),$$

где:

ОД(i) – значение суммарного опыта i-ого участника закупки;

Δ(i) – количество всех учитываемых контрактов (договоров) i-ого участника закупки;

Δ(max) – количество всех учитываемых контрактов (договоров) участника закупки, имеющего максимальное количество таких контрактов/договоров среди других участников закупки;

О(i) – суммарная стоимость всех учитываемых контрактов (договоров) i-ого участника закупки;

О(max) – суммарная стоимость всех учитываемых контрактов (договоров) участника закупки, имеющего максимальную суммарную стоимость контрактов (договоров) среди других участников закупки.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле:

$$НЦБ_i = 100 \times (ОД(i)/ОД(max)),$$

где:

НЦБ<sub>i</sub> – значение показателя в баллах;

ОД(i) - значение суммарного опыта участника закупки, предложение которого оценивается;

ОД(max) - значение суммарного опыта участника закупки, набравшего максимальное значение.

Оценка в 0 баллов будет присвоена участнику настоящей закупки, который не имеет контрактов (договоров) по аналогичным предмету закупки работам (услугам); не предоставил в составе своей заявки на участие информацию, подтверждающую сведения о наличии опыта аналогичных предмету закупки работ (услуг) за указанный в показателе период.

Отсутствие в составе заявки на участие в закупке в электронной форме документов и сведений, подтверждающих квалификацию участника настоящей закупки, не является основанием для признания таковой не соответствующей требованиям документации.

Примерный порядок оценки и сопоставления заявок содержится в приложении №1 к Положению о закупках.

Для оценки и сопоставления заявок могут использоваться следующие критерии и соответствующая значимость критериев:

1. Цена договора;

2. Нестоимостные критерии:

- квалификация участника или его сотрудников,

- качество товара (работ, услуг);

- срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг).

Согласно п.6.4 приложения №1 Положения о закупках для получения рейтинга заявок по критериям «Квалификация участника и (или) его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)», «Качество товара (работ, услуг)» каждой заявке по каждому из указанных критериев комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Значение определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию. В случае, если показатели оценки критериев «Квалификация участника и (или) коллектива его работников (в том числе опыт, образование,

квалификация работников, деловая репутация)», «Качество товара (работ, услуг)» имеют числовое выражение, в документации о закупке устанавливается формула или шкала присвоения баллов членами комиссии по таким показателям.

Таким образом, порядок оценки заявок по критерию «опыт участника», установленный Заказчиком в документации о закупке, не противоречит Положению о закупке.

Заказчиком соблюден принцип информационной открытости, поскольку в документации о закупке установлен порядок оценки и сопоставления заявок, доступный для ознакомления каждому потенциальному участнику еще до подачи заявки.

В протоколе рассмотрения вторых частей заявок указаны все необходимые сведения, предусмотренные п.13 ч.3.2 Закона о закупках.

Следовательно, довод Заявителя не нашел подтверждения.

2. По доводу №2 Комиссией Управления установлено следующее.

Заявитель считает, что в протоколе оценки и сопоставления заявок содержится ошибочная информация о заявке Заявителя по критерию «опыт участника». В протоколе указано, что в подтверждение опыта Заявителя к зачету принято 43 договора на общую сумму 656 908 338,83 руб. Заявитель в своей Жалобе указывает, что к зачету должны были быть приняты 47 договоров на общую сумму 651 230 708,83 руб.

В документации о закупке предусмотрена форма 2.2 «Предложение о квалификации участника закупки», в которой участником должны быть указаны сведения о договорах.

Согласно п.2 ч.8 § 1 раздела II документации о закупке, в составе второй части заявки участник подает сведения и (или) документы, необходимые для оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме по критериям оценки и сопоставления заявок «Квалификация участника и (или) его сотрудников» в случае если в разделе IV «КРИТЕРИИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК»

установлены критерии оценки и сопоставления заявок «Квалификация участника и (или) его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)».

Согласно форме 2 в подтверждение опыта Заявителем, как коллективным участником, представлены сведения о 43 договорах на общую сумму 656 908 338,83 руб.

Таким образом, Заказчик указал в протоколе данные показатели по неценовому критерию на основании сведений, представленных Заявителем в файле «Заявка на участие в конкурсе 2я часть».

На основании вышеизложенного, довод №2 не нашел подтверждения.

3. По доводу Заявителя №3 установлено следующее.

Заявитель считает, что по результатам оценки и сопоставления заявок его заявке необоснованно присвоено второе место, поскольку его заявка соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшее ценовое предложение.

В Разделе IV документации о закупке установлен порядок оценки заявок по критерию «Цена договора». Значимость критерия: 50 %. Коэффициент значимости критерия составляет 0,50.

В п. 12 протокола оценки и сопоставления заявок от 24.02.2022 указаны следующие результаты оценки заявок:

Заявка №	Кол-во	Итого
----------	--------	-------

1666196	баллов	баллов
<p>Цена договора (с учетом коэффициента значимости 0,5)</p> <p>Предложение участника - 131 594 188,80 руб.</p>	38,19	88,19
<p>Квалификация участника запроса предложений (с учетом коэффициента значимости 0,5)</p>	50	
<b>Заявка № 1666546</b>	<b>Кол-во баллов</b>	<b>Итого баллов</b>
<p>Цена договора (с учетом коэффициента значимости 0,5)</p> <p>Предложение участника - 100 296 053,80 руб.</p>	50	68,70
<p>Квалификация участника запроса предложений</p>	18,70	



(с учетом коэффициента значимости 0,5)	10,70	
--	-------	--

Согласно ч.16 ст.3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Таким образом, закупочная комиссия Заказчика произвела оценку и сопоставление заявок участников в соответствии с порядком, предусмотренным разделом IV документации о закупке. Довод Заявителя №3 не нашел подтверждения.

4. На заседании по рассмотрению Жалобы представителем Заявителем устно был заявлен дополнительный довод, не указанный в Жалобе.

Так, заявитель считает необходимым проверить оценку заявки победителя закупки в части оценки по неценовому критерию.

Рассмотрев материалы Жалобы, Комиссия Управления установила следующее. «\_\_\_\_\_» подал заявку на участие в закупке как коллективный участник. В предложении о квалификации участника закупки (форма 2) представлены сведения о 446 договорах на общую сумму 1 008 391 463,81 руб.

Оценка заявки Победителя закупки произведена в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок участников, установленных в разделе IV документации о закупке.

Право определять количество баллов, присваиваемых той или иной заявке, принадлежит Заказчику. Антимонопольный орган вправе проверять порядок присвоения таких оценок, но не осуществлять их пересчет самостоятельно.

В соответствии с пунктом 13 статьи 3 Закона о закупках, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России ограничена доводами жалобы.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем Участникам закупки.

Принцип равноправия участников закупки, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Таким образом, поскольку требования, установленные заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу «\_\_\_\_\_» (вх. от 05.03.2022 № 2169-эп/22; вх. от от 09.03.2022 № 2188-ип/22; вх. 11.03.2022 № 2313-эп/22) на действия Заказчика АУ «ЮграМегаСпорт» при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования на объектах «Центр развития теннисного спорта», «Открытый стадион на 5000 зрителей» (1-я очередь), «Открытый стадион на 5000 зрителей» (2-я очередь), «Универсальный сектор для метания молота, копья и диска в городе Ханты-Мансийске», «Центр зимних видов спорта им. А.В. Филипенко» и «Горнолыжный комплекс в г.Ханты-Мансийске» (КЭ-003.22), извещение № 32211098976, необоснованной.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

«\_\_\_\_\_»

Члены

Комиссии:

«\_\_\_\_\_»

«\_\_\_\_\_»