

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8701/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.07.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....»,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества должника: квартира пл. 50,9 кв.м по адресу: Российская Федерация, город Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Северное Медведково, улица Сухонская, дом 9, квартира 300, к/н 77:02:0004008:3970 (реестровый № 23000001330000000086, лот № 1, далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статьями 447-449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также в соответствии с регламентом, тарифами, порядком регистрации на ЭТП и иными локальными документами ЭТП.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

Комиссией установлено, что 13.06.2023 Организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://torgi.gov.ru/new/public>, размещена информация о проведении Торгов, а также на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» (адрес в сети «Интернет» - <https://www.rts-tender.ru/>) опубликовано извещение о проведении Торгов № 23000001330000000086, лот № 1.

Предмет Торгов: Имущество, арестованное Бабушкинским ОСП ГУФССП России по г. Москве в рамках исполнительного производства № 618805/23/77029-ИП от 24.01.2023 в пользу взыскателя ПАО «Совкомбанк», должник (собственник) «.....»: квартира пл. 50,9 кв.м по адресу: Российская Федерация, город Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Северное Медведково, улица Сухонская, дом 9, квартира 300, к/н 77:02:0004008:3970.

Начальная цена лота: 5 769 495 рублей 00 копеек, НДС не облагается, сумма задатка: 280 000 рублей.

Дата и время начала подачи заявок: 13.06.2023 15:00 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 22.06.2023 11:00 (МСК).

Дата проведения торгов: 26.06.2023 12:00 (МСК).

Согласно доводам изложенным в жалобе, Заявитель указывает на следующие нарушения со стороны Организатора торгов:

1. Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки от дальнейшего участия в Торгах.

2. Заявитель указывает, что в итоговом протоколе отсутствуют сведения об участниках Торгов, не указаны сведения о результатах рассмотрения заявок, а также основания несоответствия заявок установленным требованиям извещения.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

Комиссией в целях полного и всестороннего исследования обстоятельств дела было принято решение о направлении запроса информации в адрес Оператора ЭТП (исх. от 06.07.2023 № НП/28206/23) в целях установления сведений, было ли направлено Оператором ЭТП уведомление в личный кабинет Заявителя на электронной площадке об отказе в признании его участником торгов с указанием причин несоответствия заявки требованиям извещения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

1. Рассмотрев довод жалобы о несогласии Заявителя с отклонением своей заявки, Комиссия установила следующее.

Согласно материалам дела, заявка Заявителя отклонена ввиду представления документов, не соответствующих требованиям информационного извещения, а именно:

- не представлены нотариально заверенные копии учредительных документов;
- не представлено согласие на обработку персональных данных в соответствии с ФЗ от 27.07.2006 № 152-ФЗ лица, действующего от имени Юридического лица и представившего свои персональные данные;
- в анкете клиента Юридического лица заполнены не все поля (в пунктах 9, 10 анкеты) и не поставлен прочерк в случае неприменимости ячейки формы документа к участнику.

Между тем, Комиссией установлено, что согласно извещению в состав заявки входят следующие документы:

1. Заявка на участие в торгах с задекларированными сведениями (п.5 ст.449.1 ГК РФ) по форме Организатора торгов (образец на сайте организатора торгов, ЭТП и [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)).

2. Анкета клиента физического/юридического лица в соответствии с ФЗ от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»\*, **в том числе с согласием на предоставление и обработку персональных данных в соответствии с ФЗ от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных»\*\*** (образец на сайте организатора торгов, ЭТП и [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)).

3. Надлежащим образом оформленная доверенность на лицо, имеющее право действовать от имени Претендента, в случае если заявка подается представителем Претендента.

#### 4. Документы юридического лица:

- **нотариально заверенные копии: учредительных документов (устав, учредительный договор), свидетельство о постановке на налоговый учет, свидетельство о государственной регистрации;**

- выписка из ЕГРЮЛ, выданная не более чем за 30 дней до даты подачи заявки на участие в торгах;

- документы, подтверждающие полномочия органов управления на осуществления действий от имени юридического лица (решение/протокол);

- решение/протокол соответствующего органа управления о приобретении имущества, если необходимость такого согласия предусмотрена учредительными документами;

- бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату.

**\* заполняются все поля документа, в случае неприменимости ячейки формы документа к участнику (его представителю), в такой ячейке формы документов ставится прочерк или формулируется примечание, позволяющее однозначно идентифицировать неприменимость ячейки формы документов к участнику (его представителю).**

**\*\* предоставляется Претендентом и Представителем претендента, владельцем персональных данных в Соглашении на предоставление и обработку персональных данных является участник торгов – физическое лицо, а также его представитель (при наличии) – физическое лицо. Если вышеуказанные функции (участник торгов, представитель участника торгов) выполняет юридическое лицо, владельцем персональных данных является единоличный исполнительный орган юридического лица или иное лицо, надлежащим образом уполномоченное на подписание документов.**

Комиссия, исследовав и проанализировав заявку Заявителя, установила, что Заявителем в нарушение требований извещения в составе пакета документов заявки не представлены нотариально заверенные копии учредительных документов, согласие на обработку персональных данных в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 № 152-ФЗ лица, действующего от имени Юридического лица и представившего свои персональные данные, а также в анкете клиента Юридического лица заполнены не все поля, а именно пункты 9,10 анкеты и не поставлен прочерк в случае неприменимости ячейки формы документа к Заявителю в соответствии с извещением о проведении торгов.

Следует отметить, что на заседании Комиссии Заявитель не отрицал отсутствие данных документов и сведений в составе заявки, однако указывал на неправомерность и избыточность требований в извещении, которые послужили основанием для отклонения заявки.

Так, Заявитель отметил, что считает необоснованным установление в документации требований о предоставлении нотариально заверенных копий учредительных документов, поскольку, согласно извещению о проведении торгов, документы в

составе заявки предоставляются в виде скан-образа, и отсутствие в таких документах нотариального заверения не свидетельствует о предоставлении недостоверной информации в таких документах, поскольку данные сведения размещены в открытом доступе в сети интернет и являются общедоступными. Относительно требований о предоставлении согласия на обработку персональных данных Заявитель указал, что поскольку заявка была подписана генеральным директором, который является единоличным исполнительным органом, следовательно, заявка, подписанная таким лицом, подразумевает согласие на обработку персональных данных. В части не проставления прочерка в пунктах 8 и 10 анкеты клиента юридического лица Заявитель указал, что данное основание отклонения заявки является формальным и направленно на ограничение конкуренции.

Комиссия отмечает, что согласно извещению, лица не допускаются к торгам, в том числе в случаях, если представленные документы не соответствуют требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и информационным извещением (в том числе представленные документы не в полном объеме, отсутствует заявка с задекларированными сведениями (п.5 ст.449.1 ГК РФ), отсутствует анкета с согласием на предоставление и обработку персональных данных (ФЗ от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных»), представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством РФ и др.).

Таким образом, заявка Заявителя на участие в торгах не соответствует установленным в извещении требованиям, что является основанием для отказа в допуске к торгам.

Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Торгах, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Организатора торгов нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом в случае, если Заявитель не был согласен с установленными требованиями извещения в части документов представляемых в составе заявки, он вправе был обжаловать положения извещения в срок до окончания подачи заявок.

С учетом изложенного Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу, что фактически заявка Заявителя не соответствовала требованиям извещения о Торгах, а равно у Организатора торгов имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в указанной части.

2. Рассмотрев довод жалобы в части оспаривания содержания итогового протокола, Комиссия отмечает следующее.

По мнению Заявителя, неправомерным является оформление протокола без указания сведений обо всех заявках участников, а также причин отклонения заявок.

Кроме того, на заседании Комиссии Заявитель указал на отсутствие информации по отклонению его заявки.

Вместе с тем, Комиссия установила, что Заявителю было своевременно известно о результатах рассмотрения поданной заявки на участие в торгах, в том числе была подробно указана причина не соответствия поданной заявки в личном кабинете участника торгов на сайте Оператора ЭТП.

Как указал в своем ответе Оператор ЭТП (вх. от 07.07.2023 № 43333-ЭП/23) уведомления об отказе в допуске к участию в торгах на процедуру 23000001330000000086 были направлены в адрес «.....» (ИНН «.....») 23.06.2023 в 15:10.

Заявителем не представлено доказательств, каким именно образом действия Организатора торгов нарушили его права и интересы в части не указания информации по рассмотрению и отклонению заявок всех участников торгов, учитывая то обстоятельство, что Заявителю было известно о результатах рассмотрения его поданной заявки.

Комиссия отмечает, что информация о результатах рассмотрения заявок поступает в личный кабинет участника торгов.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства в сфере исполнительного производства не содержат требований к содержанию протокола, а Заявителем, в свою очередь, не приведено ссылок на нормы законодательства, которые нарушены Организатором торгов.

Каких-либо доказательств наступления неправомерных последствий в виде ограничения конкуренции Заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу об отсутствии в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства об исполнительном производстве.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Организатора торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Организатора торгов действующего законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений Закона об исполнительном производстве, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 28.06.2023 № НП/26947/23 и от 06.07.2023 № НП/28185/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.